

MASSIMO CARTA  
MARIA RITA GISOTTI

# Six projets pour l'urbanisme euroméditerranéen

*Sei progetti per l'urbanistica  
euromediterranea*

FIRENZE  
UNIVERSITY  
PRESS



La collection scientifique *ricerche | architettura, pianificazione, paesaggio, design*  
englobe la série Études Euro-Méditerranéenne

études  
euro-méditerranéennes  
éem

La série de publications scientifiques Études Euro-Méditerranéennes a le but de diffuser à l'échelle internationale les études et les recherches résultant de la coopération scientifique et culturelle entre le Maroc et l'Italie dans le cadre de la Déclaration conjointe du 6 Juillet 2016.

Chaque volume est soumis à une procédure d'acceptation et d'évaluation qualitative fondée sur l'examen par les pairs et confiée au Comité scientifique de Firenze University Press (FUP).

Toutes les publications, en anglais, français ou italien sont en libre accès sur le Web pour promouvoir non seulement leur diffusion mais aussi une évaluation ouverte à l'ensemble de la communauté scientifique internationale.

Le Département d'Architecture de l'Université de Florence promeut et soutient cette série pour apporter une contribution visant une meilleure connaissance théorico-critique et opérationnelle autour des thèmes de l'architecture et du projet qui nécessite continuellement la comparaison avec les différentes réalités qui peuvent ainsi croiser leurs connaissances.

Les essais naissent d'une réflexion sur le patrimoine méditerranéen et proposent des idées de recherche sur des études de cas particulières par le biais d'un apport conscient des différentes disciplines architectoniques. La dimension matérielle et technique est exprimée à travers une mise en relation entre des domaines de connaissance strictement interconnectés, ce qui permet de partager non seulement des méthodes et des approches conceptuelles, mais aussi des outils d'investigation et de représentation. Les publications ont pour objectif d'étudier le sens et la signification, la continuité et la diversité culturelle de l'espace dans le bassin méditerranéen.



ricerche | architettura, pianificazione, paesaggio, design

### **Editor-in-Chief**

**Saverio Mecca** | University of Florence, Italy

### **Scientific Board**

**Gianpiero Alfarano** | University of Florence, Italy; **Mario Bevilacqua** | University of Florence, Italy; **Daniela Bosia** | Politecnico di Torino, Italy; **Susanna Caccia Gherardini** | University of Florence, Italy; **Maria De Santis** | University of Florence, Italy; **Letizia Dipasquale** | University of Florence, Italy; **Giulio Giovannoni** | University of Florence, Italy; **Lamia Hadda** | University of Florence, Italy; **Anna Lambertini** | University of Florence, Italy; **Tomaso Monestiroli** | Politecnico di Milano, Italy; **Francesca Mugnai** | University of Florence, Italy; **Paola Puma** | University of Florence, Italy; **Ombretta Romice** | University of Strathclyde, United Kingdom; **Luisa Rovero** | University of Florence, Italy; **Marco Tanganelli** | University of Florence, Italy

### **International Scientific Board**

**Nicola Braghieri** | EPFL – Swiss Federal Institute of Technology in Lausanne, Switzerland; **Lucina Caravaggi** | University of Rome La Sapienza, Italy; **Federico Cinquepalmi** | ISPRA, The Italian Institute for Environmental Protection and Research, Italy; **Margaret Crawford**, University of California Berkeley, United States; **Maria Grazia D'Amelio** | University of Rome Tor Vergata, Italy; **Francesco Saverio Fera** | University of Bologna, Italy; **Carlo Francini** | Comune di Firenze, Italy; **Sebastian Garcia Garrido** | University of Malaga, Spain; **Xiaoning Hua** | NanJing University, China; **Medina Lasansky** | Cornell University, United States; **Jesus Leache** | University of Zaragoza, Spain; **Heater Hyde Minor** | University of Notre Dame, France; **Danilo Palazzo** | University of Cincinnati, United States; **Pablo Rodríguez Navarro** | Universitat Politècnica de València, Spain; **Silvia Ross** | University College Cork, Ireland; **Monica Rossi-Schwarzenbeck** | Leipzig University of Applied Sciences, Germany; **Jolanta Sroczynska** | Cracow University of Technology, Poland

MASSIMO CARTA  
MARIA RITA GISOTTI

**Six projets pour  
l'urbanisme  
euroméditerranéen**

**Sei progetti per  
l'urbanistica  
euromediterranea**



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
FIRENZE

**DIDA**  
DIPARTIMENTO DI  
ARCHITETTURA

Six projets pour l'urbanisme euroméditerranéen = Sei progetti per l'urbanistica euromediterranea / Massimo Carta, Maria Rita Gisotti. – Firenze : Firenze University Press, 2022.  
(Ricerche. Architettura, Pianificazione, Paesaggio, Design ; 20)

<https://books.fupress.com/isbn/9788892739758>

ISBN 978-88-9273-977-2 (Print)  
ISBN 978-88-9273-975-8 (PDF)  
ISBN 978-88-9273-976-5 (XML)  
DOI 10.36253/978-88-9273-975-8

#### *Peer Review Policy*

Peer-review is the cornerstone of the scientific evaluation of a book. All FUP's publications undergo a peer-review process by external experts under the responsibility of the Editorial Board and the Scientific Boards of each series (DOI: 10.36253/fup\_best\_practice.3).


#### *Referee List*

In order to strengthen the network of researchers supporting FUP's evaluation process, and to recognise the valuable contribution of referees, a Referee List is published and constantly updated on FUP's website (DOI: 10.36253/fup\_referee\_list).

#### *Firenze University Press Editorial Board*

M. Garzaniti (Editor-in-Chief), M.E. Alberti, F. Vittorio Arrigoni, E. Castellani, F. Ciampi, D. D'Andrea, A. Dolfi, R. Ferrise, A. Lambertini, R. Lanfredini, D. Lippi, G. Mari, A. Mariani, P.M. Mariano, S. Marinai, R. Minuti, P. Nanni, A. Orlandi, I. Palchetti, A. Perulli, G. Pratesi, S. Scaramuzzi, I. Stolzi.

*FUP Best Practice in Scholarly Publishing* (DOI: 10.36253/fup\_best\_practice)

 The online digital edition is published in Open Access on [www.fupress.com](http://www.fupress.com).

Content license: except where otherwise noted, the present work is released under Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International (CC BY-NC-SA 4.0: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode>) This license allows you to share any part of the work by any means and format, modify it for any purpose, including commercial, as long as appropriate credit is given to the author, any changes made to the work are indicated and a URL link is provided to the license.

Metadata license: all the metadata are released under the Public Domain Dedication license (CC0 1.0 Universal: <https://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0/legalcode>).

#### *cover*

Florence, Italie, ensemble  
Le Murate, logements publics  
2001-2009 (photographie de  
Massimo Carta) / Firenze,  
complesso Le Murate, edilizia  
residenziale pubblica 2001-2009  
(fotografia di Massimo Carta).

© 2022 Author(s)  
Published by Firenze University Press  
Firenze University Press  
Università degli Studi di Firenze  
via Cittadella, 7, 50144 Firenze, Italy  
[www.fupress.com](http://www.fupress.com)

*This book is printed on acid-free paper  
Printed in Italy*

*graphic design project*

**dida**communicationlab****

Dipartimento di Architettura  
Università degli Studi di Firenze

Susanna Cerri  
Federica Giulivo

Stampato su carta di pura  
cellulosa Fedrigoni Arcoset

ELEMENTAL  
**CHLORINE  
FREE**  
GUARANTEED



ISO 9706

<b>Six projets pour l'urbanisme euroméditerranéen</b>	<b>11</b>
<b>Introduction</b>	<b>13</b>
Un parcours sur l'actualité de l'histoire urbaine italienne à travers six thèmes	13
<b>Le projet de la ville publique</b>	<b>21</b>
Introduction	21
L'initiative publique et la définition du problème du logement	22
La construction de la ville publique	27
L'espace public	31
Les limites et les perspectives	34
<b>Le projet pour les centres historiques</b>	<b>41</b>
Introduction	41
Un problème aux différentes dimensions	42
Le traitement et le rôle des centres historiques entre la recherche, l'aménagement et la législation	47
Tensions et mutations	51
Le rôle structurel et le projet de transformation	53
<b>Le projet de sol</b>	<b>59</b>
Introduction	59
Transformations circonscrites et modifications diffuses	63
Du général au particulier	65
Limites de la société, limites du plan, limites des projets	66
Les perspectives : projet de sol, projet de l'espace urbain	69
<b>Le projet patrimonial</b>	<b>71</b>
Introduction	71
La personnalité du territoire	74
Patrimoine territorial, invariants structurelles, règles de conception	77
Le projet local auto-soutenable	79
Patrimoine et projet entre opportunités et complexité	81

<b>Le projet du paysage</b>	87
Introduction	87
Planification paysagère et projet de territoire	87
Paysage comme <i>forme du pays</i>	91
Une méthodologie patrimoniale pour le paysage	93
Trois pistes pour le paysage	97
<b>Le projet de la biorégion urbaine</b>	101
Introduction	101
La biorégion urbaine : un dispositif conceptuel pour un retour au territoire <i>bien commun</i>	102
Les racines historiques du concept	105
Expérimentations de projets	109
Perspectives	112
<b>Conclusions</b>	117
Une condition méditerranéenne	118
Six projets, un horizon partagé	119
<b>Sei progetti per l'urbanistica euromediterranea</b>	<b>127</b>
<b>Introduzione</b>	<b>129</b>
Un percorso sull'attualità della vicenda urbanistica italiana attraverso sei temi	129
<b>Il progetto della città pubblica</b>	<b>137</b>
Introduzione	137
L'iniziativa pubblica e la definizione del problema dell'alloggio	138
La costruzione della città pubblica	142
Lo spazio pubblico	146
I limiti e le prospettive	150
<b>Il progetto per i centri storici</b>	<b>155</b>
Introduzione	155
Un problema a differenti dimensioni	156
Il trattamento e il ruolo dei centri storici in Italia, tra ricerca, pianificazione e legislazione	160
Tensioni e mutazioni	164
Ruolo strutturale e progetto della trasformazione	166



<b>Il progetto di suolo</b>	<b>173</b>
Introduzione	173
Trasformazioni circoscritte e modificazioni diffuse	176
Dal tutto alle parti	179
Limiti della società, limiti del piano, limiti del progetto	180
Prospettive: progetto del suolo, progetto dello spazio urbano	182
<b>Il progetto patrimoniale</b>	<b>187</b>
Introduzione	187
La personalità del territorio	188
Patrimonio territoriale, invarianti strutturali, regole progettuali	190
Il progetto locale auto-sostenibile	192
Patrimonio e progetto tra opportunità e complessità	195
<b>Il progetto del paesaggio</b>	<b>201</b>
Introduzione	201
Pianificazione paesaggistica e progetto di territorio	201
Paesaggio come <i>forma del paese</i>	204
Una metodologia patrimoniale per il paesaggio	207
Tre piste per il paesaggio	210
<b>Il progetto della bioregione urbana</b>	<b>215</b>
Introduzione	215
La bioregione urbana: un dispositivo progettuale per un ritorno al territorio <i>bene comune</i>	215
Le radici storiche del concetto	219
Sperimentazioni progettuali	223
Prospettive	226
<b>Conclusioni</b>	<b>231</b>
Una condizione mediterranea	232
Sei progetti, un orizzonte condiviso	233
<b>Bibliographie   Bibliografia generale</b>	<b>239</b>



Ce livre est dédié à Anna Maria et Vittorio  
*Questo libro è dedicato ad Anna Maria e a Vittorio*



# **Six projets pour l'urbanisme euroméditerranéen**



### **Un parcours sur l'actualité de l'histoire urbaine italienne à travers six thèmes<sup>1</sup>**

Ce livre est né d'une expérience de recherche et de didactique que nous menons au Maroc depuis plusieurs années, principalement au sein de l'École d'architecture, de design et d'urbanisme (EMADU) de l'Université Euro-Méditerranéenne de Fès (UEMF), créée en 2016 à travers l'initiative conjointe de l'UEMF et de l'Université de Florence. Au cours de ces années d'exploration et de pratique d'un contexte géographique si différent du nôtre, nous avons ressenti le besoin de présenter notre reconstruction personnelle de la tradition disciplinaire italienne à nos étudiants, nos collègues, et en général aux professionnels et administrateurs locaux avec lesquels nous entretenons des relations d'échange et de coopération. Ce faisant, nous avons réalisé un effort de sélection particulièrement intense, visant à identifier ceux que nous reconnaissons comme les éléments les plus caractéristiques de la conception et de la planification urbaine et territoriale italienne, dans la période allant de la seconde guerre mondiale à nos jours. Ce livre est donc le résultat d'une synthèse qui tente de mettre en évidence six noyaux thématiques, correspondant à six chapitres dans lesquels il est possible de lire le déroulement des événements urbains et territoriaux italiens des soixante-dix dernières années.

Le récit de cette histoire qui est allé de pair avec la grande transformation de l'Italie, qui d'une réalité essentiellement agricole et rurale est passée à un pays industrialisé et urbanisé, n'est évidemment pas neutre. Il ne prétend pas non plus être exhaustif. La contribution que le livre entend plutôt apporter est celle d'identifier, du point de vue des auteurs, les principales matrices italiennes dans le domaine de la planification territoriale et urbaine, afin d'en extraire des orientations et des principes utiles au projet contemporain.

Cet objectif est d'autant plus important que nous nous adressons à une zone géographique, celle de la côte sud de la Méditerranée, qui se trouve depuis une vingtaine d'années au centre

---

<sup>1</sup> Ce livre est le résultat d'une réflexion et d'un travail commun. Les chapitres « Le projet de la ville publique », « Le projet pour les centres historiques » et « Le projet de sol » ont été écrits par Massimo Carta, et les chapitres « Le projet patrimonial », « Le projet du paysage » et « Le projet de la biorégion urbaine » par Maria Rita Gisotti. L'introduction et les conclusions sont à attribuer aux deux auteurs.

d'un flux de changements structurels et spatiaux particulièrement rapide et tumultueux. Ces changements, bien qu'à l'origine, d'une part, d'avancées significatives en termes de modernisation, de la lutte contre la pauvreté extrême, de l'accès aux services essentiels de la part de la population, génèrent pourtant aussi un retard quant au besoin urgent de politiques globales de durabilité environnementale. Les externalités négatives produites localement par ces changements sont ensuite à l'origine de graves répercussions. Nous trouvons parmi celles-ci : d'énormes processus d'artificialisation des sols ; la compromission du patrimoine environnemental et paysager avec la pollution de l'eau, du sol, de l'air ; le dépeuplement et l'abandon des zones rurales du pays, avec pour conséquence des phénomènes de polarisation sur les zones métropolitaines centrales ; la création de quartiers ou de villes entières « dortoirs », marginalisées et dépourvues de services et d'équipements. Une liste que l'on pourrait détailler ultérieurement en fonction des différents états et régions, et qui, notamment dans ses résultats spatiaux, bien qu'avec des différences, semble calquer la trajectoire que l'Italie a suivie à partir du *boom* économique des années 1950 et 1960, en se tournant vers le développement industriel et métropolitain. Il ne fait aucun doute qu'il subsiste des différences fondamentales à la base de ces processus de changements observés à partir de perspectives temporelles tellement éloignées et qui comportent, en ce qui nous concerne, une différence substantielle de sensibilité et de connaissances disciplinaires (se référant, par exemple, aux problématiques liées à l'environnement et à la durabilité) dans le cadre desquelles ont mûri en premier lieu les transformations italiennes, et successivement celles en cours dans le sud de la méditerranée. Parmi les différences structurelles, le premier point qui émerge est, dans la conjoncture actuelle, le poids des élites financières à l'échelle mondiale qui voient dans les grandes œuvres d'urbanisation et d'infrastructure d'importantes opportunités génératrices de revenus. La côte sud de la méditerranée n'est pas étrangère à ces tensions qui affectent la capacité de planification et l'efficacité de l'aménagement territorial et urbain face à certains problèmes cruciaux. Le changement auquel nous assistons aujourd'hui dans un pays comme le Maroc, par exemple, également dû en partie à l'influence de ces facteurs, répond encore de manière incomplète à des questions centrales telles que les problèmes de logement des populations aux revenus faibles, qui est encore persistant et loin d'être définitivement résolu. La première phase de la grande transformation de l'Italie (années 1950 et 1960 du siècle dernier), poussée par la nécessité de reconstruction durant l'après-guerre, et s'appuyant également sur l'entrée de l'Italie dans la sphère d'influence des États-Unis (d'importants projets d'urbanisme ont été réalisés grâce aux ressources du Plan Marshall), était encore conditionnée par un milieu politique et culturel



local (la globalisation étant encore bien loin) bien déterminé à répondre à la demande de nouveaux logements, et à doter le pays d'infrastructures et d'équipements de base jusqu'à cette période-là (et aussi à fournir du travail peu qualifié aux grandes masses de populations rurales qui se déversaient dans les villes). Sans s'attarder trop longtemps sur cette comparaison qui n'est pas simple, et qui doit évidemment tenir compte des contextes territoriaux mais aussi des différents grades de maturité que certaines réflexions disciplinaires ont acquis avec le temps, ce qui est important de souligner à ce stade, c'est qu'indépendamment de ces différences de base entre les deux processus de transformation, leurs résultats spatiaux présentent des similitudes remarquables.

Est-il donc possible de fournir des éléments de réflexion pour faire en sorte que la « leçon italienne », avec tous ses échecs mais aussi grâce aux efforts de planification qu'elle comporte, puisse contribuer à prévenir la création de nouvelles fractures dans le territoire et dans les villes situées sur la côte sud de la Méditerranée ? Est-il possible si l'on profite du décalage entre les deux processus en question, de tirer les leçons de l'expérience italienne de manière à ce que le parcours que certaines nations (parmi lesquelles, avec une certaine vigueur, le Maroc) ont entrepris vers la construction d'une société plus moderne, puisse également conduire à une société plus juste du point de vue de la généralisation des opportunités, plus durable sur le plan environnemental, plus belle au niveau du paysage, plus respectueuse de sa propre histoire ? Ce livre vise donc en premier plan à apporter une modeste contribution dans ce sens.

Cependant, cet ouvrage a également un second objectif, de nature plus « introspective », du point de vue des auteurs : à travers le récit des matrices disciplinaires italiennes – de leur réalisations ainsi que des objectifs non réalisés ou inachevés – ce volume entend proposer quelques réflexions critiques sur les courants théoriques et conceptuels que nous considérons comme fondateurs de notre bagage scientifique et culturel, en indiquant la direction vers de possibles avancées et approfondissements. Dans les conclusions de ce volume, une synthèse sera proposée à partir du traitement plus approfondi présent dans chacun des essais qui constituent cet ouvrage.

Les six chapitres autour desquels s'articulent le volume sont donc conçus comme des *projets*, en tant qu'approches et ensemble de pratiques guidées d'intentionnalité et d'une certaine systématisme, plutôt que comme des réalisations isolées et occasionnelles.

Sans prétentions d'exhaustivité, impossible à poursuivre surtout dans les limites d'un texte aussi agile que celui-ci, nous avons également sélectionné les six approches en raison de leur caractère plus général que d'autres domaines de recherche et de pratique ou de thèmes plus sectoriels. Ces derniers – par exemple la fourniture de dotations publiques (ou « standards »),

les dispositifs de contrôle de l'expansion urbaine, la protection de la nature, la planification des réseaux écologiques – peuvent être, dans une certaine mesure, compris ou du moins liés aux six projets. En outre, à travers cette sélection, nous avons voulu identifier et décrire de façon critique les six matrices de l'urbanisme et de la planification italiens qui, à notre avis, à travers une perspective large, peuvent mieux fertiliser le terrain des études et des pratiques disciplinaires de la rive sud de la Méditerranée, car elles touchent aux thèmes ici les plus cruciaux et actuels. En raison également de cette considération et de l'urgence que nous avons ressentie de proposer une réflexion utile et pertinente par rapport aux sollicitations provenant de ce contexte, les six projets portent sur des échelles de travail différentes, de celle du projet urbain à celle plus spécifiquement urbanistique, jusqu'aux scénarios de planification régionale.

Le premier projet qui ouvre le volume est relatif à la construction de la ville « publique », et fait référence à la question du logement, à la construction de l'espace public et à la fourniture de services. Malgré les limites et l'incomplétude de ce courant d'expériences, l'intervention publique en Italie (surtout dans une première saison plus vertueuse et dans certains contextes territoriaux mieux équipés du point de vue de la tradition civique), a fourni une réponse articulée à une demande de logements désormais inévitable, tout en favorisant la croissance d'une génération de concepteurs capables de réaliser des expériences intéressantes et fertiles dans le domaine de l'architecture, du projet urbain et de l'urbanisme. Au cours des années de réalisation de ce « projet », l'acteur public est devenu le garant de la construction de l'interface physique du *welfare*, ou plutôt de l'existence tangible pour tous les citoyens d'une série de dispositifs de soutien, d'assistance, de cohésion.

Le projet dont traite le second chapitre est celui des centres historiques, un autre des thèmes fondamentaux et spécifiques de l'urbanisme italien, abordé par rapport aux objectifs concernant leur tutelle, leur modification et intégration dans le métabolisme de la ville dans son ensemble. Parmi les clés d'interprétation proposées pour lire les caractères particuliers des centres historiques italiens, le concept de proximité (entre les personnes, le monumental et l'ordinaire, entre construction spécialisée et de série, avec le paysage apprivoisé de la campagne péri-urbaine) semble revendiquer une certaine efficacité. L'affaiblissement de cette « friction de la distance » provoqué par la globalisation a en partie entaillé cette particularité des centres historiques, devenus sujets à des phénomènes de « réduction » (de la population résidente ainsi que de la portée symbolique toujours moins stratifiée et complexe), de « séparation » du reste de la ville, de spécialisation fonctionnelle, ne parvenant toutefois pas à oblitérer la grande résilience d'un

modèle urbain millénaire qui nous livre des matériaux de conception exceptionnels, dont la modification doit se greffer dans le sillon d'une action de conception séculaire que nous avons brusquement interrompu depuis quelques années.

Le troisième chapitre du livre est dédié au projet de sol, codifié par Bernardo Secchi comme projet pour la mise en relation et l'articulation des différentes composantes urbaines et territoriales. C'est principalement grâce au projet de sol de Secchi, alimenté d'une forte tradition antérieure d'études morpho-typologiques (notamment celle de Saverio Muratori), qu'en Italie s'est condensé « un vaste ensemble de pratiques » (comme l'écrit lui-même Secchi) centré sur une méthodologie de conception qui partait du décodage de la structure de l'habitat, de ses principes et de ses règles, agissait de manière croissante grâce à un raffinement judicieux de solutions spatiales, et des techniques de construction qui se référaient à ces mêmes codes, pour aboutir à un *design* urbain rigoureux, mesuré, producteur d'une esthétique contextuelle.

Le quatrième projet traité dans le livre (le projet patrimonial) prend également racine dans une conception structurelle du territoire et du lieu, et passe au crible sa consistance historique à la recherche de principes et de règles de peuplement à réactualiser pour le projet de transformation. Dans cette optique, le territoire qui est le fruit de processus stratifiés de coévolution entre l'homme et l'environnement, a une personnalité propre qui a non seulement valeur de témoignage mais aussi et surtout fonctionnelle, garantissant un tempérament et un équilibre entre la composante anthropique et celle naturelle. Le projet patrimonial aboutit cependant à une déclinaison radicalement politique de l'approche de conception, en confiant à l'autogestion des communautés installées un rôle crucial dans la gestion des lieux et dans la réélaboration des règles de sagesse environnementales dont elles sont depositaires. Les invariants structurels et les figures territoriales sont identifiés, dans les plans en question, au sein de processus participatifs qui tendent à la construction de scénarios de développement local autosuffisant.

Le cinquième chapitre de l'ouvrage est consacré au projet de paysage en tant qu'ensemble de stratégies et de lignes directrices pour le gouvernement territorial. Décliné en ce sens (c'est à dire comme un plan régional de paysage), ce projet représente une spécificité italienne, également soutenue par un contexte réglementaire qui confie effectivement aux instruments à l'échelle régional un rôle de coordination de tous les autres plans et programmes qui affectent le territoire. En ce sens, les plans de paysages peuvent être une occasion importante de lancer des politiques de gouvernement territorial multisectorielles et intégrées. À cette fin, de nombreux plans ont adopté une approche structurelle du paysage, profitant de l'héritage d'une tradition d'études historico-géographiques particulièrement fertile en Italie,

qui a conceptualisé le paysage comme la « forme du pays », comme l'a écrit Alberto Predieri. Dans le cadre de cette interprétation, les aspects esthétiques et fonctionnels des lieux tendent à s'intégrer à une œuvre humaine qui sait saisir le sens de ses propres limites en agissant dans le paysage.

Le projet de la biorégion urbaine est le dernier projet abordé dans le livre. Il peut être interprété comme une évolution de l'approche patrimoniale, fondé sur le développement local durable, réactualisé par rapport à l'aggravation des grandes urgences contemporaines (la crise climatique, l'augmentation de l'artificialisation des sols, l'omniprésence de la pollution, la production non durable d'aliments). Dans le sillage de cette approche, modèle de peuplement et modèle de développement doivent être radicalement révisés, comme le soutenait Patrick Geddes il y a presque un siècle, le théoricien à qui le projet biorégionaliste urbain doit très probablement le plus. Et comme pour Geddes (et, plus tard, pour Mumford et les autres exposants de la *Regional Planning Association of America*), dans le domaine de cette approche également, la reconnaissance des relations co-évolutives qui ont conditionné le caractère spécifique de chaque lieu, son fonctionnement environnemental, ses formes de peuplement particulières, l'utilisation de techniques et de matériaux de construction déterminés, le développement de méthodes de gestion des terres agro-forestières adaptées à ce type de milieu, devient fondamental. C'est seulement à partir de cette prise de conscience qu'il est possible d'inverser le cours des dynamiques actuelles. Les expériences de planification et de conception basées sur la biorégion urbaine et présentées dans ce chapitre vont dans ce sens, en proposant une approche visant à la réintégration des systèmes de peuplement et agroforestiers, à la recomposition des connaissances inhérentes à l'urbanisme et à l'aménagement dans la sphère plus large des sciences du territoire, à l'identification des systèmes de production locaux, et à la prise en compte des objectifs d'équilibre environnemental comme « fondements matériels » de la biorégion.

Malgré le fait que ces six projets puisent à des traditions culturelles différentes, qui ont sélectionné les apports considérés les plus fertiles de l'urbanisme et de la planification modernes et contemporaines (de certaines innovations du fonctionnalisme à celles des courants culturalistes et « humanistes »), il est possible de suivre certains fils rouges qui les traversent : un concept de patrimoine compris non pas comme un dépôt inerte mais comme un gisement vivant d'idées pour le projet ; un rôle structurant et multifonctionnel de l'espace ouvert non artificialisé, à l'échelle urbaine et à celle territoriale/paysagère ; la fonction ordonnatrice de l'espace public, cadre et tissu conjonctif des villes et des territoires ; l'importance d'une approche multidisciplinaire

aux problèmes de la ville, du territoire, du paysage ; la centralité de l'action publique dans le gouvernement des transformations ; le sens d'une limite ou, pour citer Umberto Pasti, d'une « bordure » entre choses anthropiques et naturelles qui donne mesure et dimension à notre monde. Ce livre tente de rendre ces fils rouges reconnaissables, en les proposant comme éléments de réflexion pour la construction d'une planification intégrée, sur les deux rives de la Méditerranée.





**Florence,  
Italie,  
ensemble  
Le Murate,  
logements  
publics**  
(photographie  
de Massimo  
Carta).

### Introduction

En Italie, l'affirmation de l'urbanisme en tant que discipline autonome et reconnue, entraîne l'émergence de certains thèmes à forte connotation publique qui deviennent persistants et centraux dans l'élaboration des urbanistes et des architectes : (i) le problème du logement ou la nécessité de fournir des logements et des équipements décentes à une grande partie de la population qui en est dépourvue, ou vit dans des conditions inacceptables par rapport aux besoins d'un pays en forte évolution; (ii) le problème de la qualité (et de la nature) de l'espace public (et ensuite du paysage dans ses différentes déclinaisons); (iii) le problème de la justice sociale, qui concerne aussi bien les aspects liés à l'accès au logement, à l'offre de services, à la qualité esthétique des milieux de vie, qu'à la mobilité sociale, la légalité, la protection des biens communs, la tentative d'équilibrer les phénomènes de spéculation foncière et de domination de la rente dans les dynamiques de transformation du territoire. « L'intervention publique a non seulement contribué à la construction de l'urbanisme moderne, mais à travers la construction résidentielle a également joué un rôle important dans la construction de la ville du XX siècle . » (Di Biagi 2001, p. 8). Les quartiers publics sont devenus un formidable matériau capable de composer l'espace urbain et de lui donner de nouvelles formes. De nombreuses parties de la ville ont été conçues et construites dans le but de s'opposer aux banlieues qui se formaient par la juxtaposition d'interventions dispersées et banales, fragmentaires et spéculatives, avec l'objectif d'indiquer de nouvelles directions de croissance de la ville, d'expérimenter et de proposer de nouveaux exemples d'espace de vie pouvant aussi éventuellement servir de référence dans l'intervention privée. On entend par « public » ce qui relève du patrimoine de l'État ou des administrations, et plus largement de la citoyenneté, en soulignant que, comme nous le verrons, l'acception de l'espace public, sa nature, sa perception, sa configuration et même son projet ont évolué de toute façon avec l'avancée de la contemporanéité (Mosco 2010).

## L'initiative publique et la définition du problème du logement

Après l'unité de l'Italie (1861), le rôle de l'État dans le développement du territoire s'orienta dans au moins quatre directions :

- La création d'une série d'infrastructures, notamment ferroviaires, pour relier un territoire historiquement fragmenté et orographiquement difficile ;
- L'approche, grâce à des plans d'aménagement, de problèmes spécifiques liés à des réalités urbaines particulières : par exemple, les capitales d'Italie, Florence et plus tard Rome, et quelques villes de rang national comme Milan et Naples ;
- La dotation de bâtiments représentant l'autorité de l'État et répondant à l'exigence de services : écoles, casernes, gares, hôpitaux, bâtiments gouvernementaux, souvent construits dans des zones libérées d'anciens tissus urbains médiévaux ;
- La question du logement dans la définition d'une dimension publique de la ville ; cet aspect a influé sur l'aménagement urbain de nombreuses villes italiennes et sur la qualité de leur espace public, et a affirmé l'action des urbanistes, leur capacité à répondre avec efficacité à une exigence exprimée par une grande partie de la société.

Dans le cadre général du développement de l'Italie, considérant le besoin évident d'équiper l'État d'infrastructures et de services de toutes sortes, le problème du logement a traversé l'histoire unitaire, puis républicaine de l'Italie, émergeant progressivement et se définissant aussi bien en termes de conflits sociaux qu'en tant que l'une des clés de la politique économique du pays (Lamanna 2014). Les différents gouvernements qui ont suivi, se sont souvent confiés au secteur de la construction comme moteur du développement économique. Un secteur qui employa initialement une main-d'œuvre en grande partie non qualifiée, et qui a ensuite joué un rôle important et changeant dans le cadre des différentes politiques économiques. Depuis la formation d'une classe moderne de propriétaires sur laquelle fonder l'État libéral, jusqu'aux dérives ultra-libérales de la fin du deuxième millénaire, le secteur de la construction a joué un rôle central dès la seconde guerre mondiale, visant à la fois à orienter l'épargne des familles et à déterminer les modèles de développement et les structures territoriales correspondantes.

Dans le domaine ainsi synthétisé on peut certainement identifier le rôle spécifique et important joué par l'édification de la « ville publique », c'est-à-dire de cette partie de la ville, à prédominance résidentielle, réalisée en Italie à travers l'intervention directe de l'État, la rédaction de normes, l'élaboration de plans ou par le biais de programmes spécifiques de financement. Les emplacements ont été soigneusement étudiés et les méthodes de mise en œuvre et les choix formels ont été précis et reconnaissables. C'est cette tentative de l'État de chercher à résoudre ou à réduire le problème du logement, devenu préoccu-



pant après la seconde guerre mondiale, qui a accompagné la redistribution démographique de l'Italie républicaine. Mais c'est aussi dans ce domaine des logements publics que des catégories professionnelles spécifiques telles que les architectes et les ingénieurs ont pu se former et s'exprimer. Ces professionnels ont servi de base à la formation de la figure de l'urbaniste, et dans le domaine de la ville publique, aux expérimentations urbaines et architecturales radicales qui ont été menées souvent en lien avec des recherches sociales et anthropologiques. On distingue au moins trois périodes marquantes au cours desquelles les institutions publiques se sont engagées à traiter la « question du logement » (Caudo, Sebastianelli 2008) : la première au seuil du XX siècle avec la promulgation de la loi Luzzatti qui conduisit à la création de ICP (institut du logement social) ; la deuxième qui coïncide avec les vingt ans du régime fasciste ; la troisième, après la seconde guerre mondiale, qui correspond au début de la double période de sept ans de l'INA-Casa et à l'intervention publique ultérieure rendue possible par la promulgation en 1962 de la loi 167/1962.

Sur le plan de la résolution du problème du logement, au cours des années précédant la première guerre mondiale, les changements dus aux politiques publiques (comme, par exemple, les démolitions importantes dans les centres historiques de villes de différents rangs, fruit d'une orientation de l'urbanisme éclairé par la pensée de Calza Bini, cf. Ventura 2003), ont conduit à l'expulsion de couches entières de la population urbaine pauvre, forcée de chercher à se loger dans les banlieues des villes existantes. En l'absence de planification, ces banlieues se sont développées faisant tache d'huile et favorisant la création de véritables zones de malaise social et des bidonvilles, et la construction de logements économiques le plus souvent sans aucune planification, sur des terres publiques généralement occupées illégalement. Dans les années qui suivent la fin de la grande guerre, éclate une crise du logement, causée principalement par l'urbanisation de grandes masses de travailleurs et le ralentissement de la production de la construction dû à son tour à la propension limitée des capitaux privés à investir dans le secteur du logement, considéré comme non rentable. La tendance à l'urbanisation, à la suite du renforcement des structures industrielles dû en partie à la transformation de l'industrie de guerre en industrie civile, a conduit à une augmentation des initiatives publiques au niveau national afin d'affronter le problème du logement (Scattoni 2004).

L'émergence du régime fasciste, née de la situation elle aussi précaire et misérable de la petite bourgeoisie et de la classe populaire, a adopté une approche controversée et profondément anti-urbaine. Le régime fasciste considère le développement urbain comme une pathologie destructrice des campagnes, tout en valorisant une capitale mythique, la Rome antique. « À l'opposé de l'idéologie mussolinienne, le penseur marxiste Antonio Gramsci – mort à sa sortie de prison en 1937 – se fait le prophète, dans sa revue *La Città futura* d'une

métropole novatrice, reprenant les conceptions de l'avant-garde artistique des Futuristes. La littérature italienne des années 1930, puis d'après-guerre, témoigne-t-elle aussi des bouleversements culturels à l'œuvre dans des villes, dont le fascisme ne réussira pas à bloquer l'irrésistible essor » (Janulardo 2010, p. 61).

Le gouvernement de Mussolini a développé des programmes et des projets visant au renforcement du milieu rural et à la création de villages de petite et de moyenne taille ainsi que de nouvelles villes spécialisées, dans le but d'améliorer la nature rurale de la nation et de ne pas nourrir la croissance des masses urbaines de travailleurs, agités et difficile à gérer (Ciucci 1989). Dans les villes existantes, le régime fasciste a lancé un vaste programme de monumentalisation de la construction publique, embrassant des thèmes architecturaux pompeux d'inspiration néo-classique, dans le but de raviver les gloires de la Rome impériale ancienne, après une courte période initiale apparemment ouverte aux réflexions architecturales rationalistes et modernistes.

Ainsi l'ONC (association nationale des anciens combattants), avec les « villes nouvelles » du Latium, de la Sardaigne et des Pouilles, a lancé un programme de colonisation des espaces ruraux marginaux. Ce programme ne dérangeait pas le grand *latifundium* (grande propriété terrienne) parce qu'il ne pouvait guère exploiter, par exemple, les grands espaces des Marais Pontins peu éloignés de Rome, dont la restauration était un fardeau qu'aucun entrepreneur privé n'aurait voulu assumer. Ce programme public s'est vite épuisé en raison de l'importante émergence des métropoles industrielles, laissant toutefois les traces de témoignages urbains et architecturaux d'un intérêt exceptionnel (Borgo Segezia dans les Pouilles, Fertilia en Sardaigne, cf. Pennacchi 2010), mais ayant peu d'impact sur la dynamique d'urbanisation qui se manifesterait immédiatement après la seconde guerre mondiale.

Pendant la dictature fasciste, la construction résidentielle du domaine de l'État s'est affirmée dans une certaine mesure, intervenant directement dans la création d'Instituts spéciaux, par exemple le INCIS (institut national du logement des employés de l'État) pour la construction de logements individuels destinés à la classe moyenne ou aux employés de l'État. Au cours de ces mêmes années, les ICP engagés dans la construction de bâtiments pour les classes sociales les plus faibles ont vu leur rôle se consolider.

Pendant la seconde guerre mondiale (1939-1945), lors de la désintégration du régime fasciste, et avant sa chute définitive en 1943, des élaborations avancées et cultivées sont apparues dans le domaine de l'urbanisme (un fait particulièrement surprenant étant donné le contexte historique dans lequel elles ont été produites), pour aboutir à la formulation de la loi fondamentale sur l'urbanisme 1150/1942 (cf. Zoppi, Carbone 2018).

Les auteurs de cette loi avaient prévu la situation dramatique dans laquelle l'État vaincu se serait trouvé dans l'après-guerre. En fait, l'Italie était gravement endommagée par les événements de la guerre, mais aussi très en retard du point de vue des infrastructures et de l'urbanisation comparé aux nations d'Europe occidentale placées sous l'égide de l'OTAN. L'Italie a entamé un processus de transformation radical et impressionnant, cette « grande transformation » (Turri 1998b) qui, bien que développée à partir d'une ancienne structure territoriale, avait des dimensions nouvelles et impressionnantes. Industrialisation massive du nord, création de districts industriels, urbanisation généralisée, redistribution démographique avec de très forts mouvements migratoires internes et externes, très forte mobilité sociale, démantèlement de l'ancien « métayage » dans les régions où il avait survécu et affaiblissement progressif de l'économie primaire : ceux-ci représentent une partie des dynamiques initiées dans ce qui a été défini comme le « boom » italien.

Initialement, ce fut une période ouverte à l'expérimentation, où l'héritage d'une certaine Italie rurale apparaît prêt à réinterpréter individuellement l'industrialisation. Un exemple paradigmatique est celui d'Adriano Olivetti, un pont entre avant et après la seconde guerre mondiale (Olmo, Olivetti 2001) : un industriel instruit contraint de s'expatrier dans les dernières années du fascisme, qui a transformé l'entreprise familiale en une multinationale de succès, et qui s'est engagé dans la politique et la société, sur les traces de certains précurseurs de l'urbanisme moderne (Benevolo 1963).

Si le discours sur ses « Communautés » (Olivetti 1956) définies localement dans l'auto-organisation de la production et de la vie sociale n'a jamais émergé hors de ses usines, l'expérience d'Olivetti à l'INU (institut national d'urbanisme) a été très importante, et ses interventions, à Matera, par exemple, restent précieuses: le quartier de La Martella est connu pour son urbanisme expérimental, promu par Olivetti dans les années 1950 (1952-1954) avec les financements internationales de l'UNRRA-CASAS (Di Biagi 2001). Cette expérience a impliqué un grand groupe d'architectes et d'intellectuels (Federico Gorio, Michele Valori, Ludovico Quaroni, Piero Maria Lugli, Luigi Agati) et a démontré le dynamisme extrême et l'intérêt marqué des meilleures énergies de la nation dans la formation de l'urbanisme italien, un travail en groupes intégrés, sur le modèle des meilleures expériences internationales.

Mais c'est avec l'expérience de l'INA-CASA que le rôle direct de l'État dans la construction de la ville d'après-guerre a atteint son apogée. Le plan d'augmentation de l'emploi des travailleurs, appelé Plan Fanfani par son promoteur (Di Biagi 2001) a été établi par la loi 43/1949. Initialement d'une durée de sept ans, le plan a ensuite été prorogé de sept ans, avec effet au 1er avril 1956 et jusqu'en 1963. Les jugements s'accordent à identifier comme substantiellement positifs ses résultats dans plus de cinq mille municipalités italiennes où

des mesures ont été prises dans le cadre du Plan INA-Casa. L'historiographie a progressivement changé de signe, enregistrant une perception de plus en plus positive de cette expérience, d'un style « mumfordien », entre les préceptes du régionalisme et le vernaculaire. Une situation unique, comme mentionné précédemment, a permis un transfert d'expériences entre les parties les plus animées de l'administration publique, les catégories professionnelles d'architectes et d'ingénieurs en cours de formation, et l'entrepreneuriat privé, qui ont tous eu la possibilité de contribuer mutuellement à la qualité de la proposition.

Pour cette raison, le Plan Fanfani « est peut-être et pour l'instant le dernier moment où un projet politique, une politique économique spécifique et un ensemble de projets urbains et architecturaux réussissent au moins en surface et malgré une série de contradictions mineures, à être solidaires et cohérents les uns avec les autres » (Secchi 2001, p. 152).

Après l'expiration du Plan INA-Casa, la loi 167/1962 a été adoptée, et a permis aux municipalités d'acquérir des terrains à utiliser pour la construction de logements sociaux selon une division en trois parties : subventionnée (logement public) ; facilitée (essentiellement des coopératives d'habitation) et affiliée (celle créée par les entreprises et soumise aux limites - prix ou redevances - imposées par la municipalité par le biais de l'accord). Les caractéristiques fortement liées aux produits INA-Casa ont été partiellement perdues : « avec la création de GESCAL (gestion des logements des travailleurs), l'État a financé des programmes de construction qui n'avaient plus la force motrice du Plan Fanfani, mais qui ont tout de même joué un rôle important par rapport au volume de logements construits, et si l'on considère la période comprise entre la fin des années 1960 et la seconde moitié des années 1980, lorsque le plan décennal pour le logement prévu par la loi 457/1978 expire, et représente le point culminant de l'engagement de l'État dans la construction de logements destinés aux classes populaires » (Caudo, Sebastianelli 2008, p. 34).

### **La construction de la ville publique**

Cette brève synthèse historique est fondamentale pour comprendre le rôle et la signification des logements sociaux en Italie, où les zones urbaines créées par l'intervention publique directe ont constitué au cours du XX<sup>e</sup> siècle la tentative de réaliser « sur le terrain, les idées de la ville développée le long des voies de recherche que l'urbanisme a entreprises dans sa démarche de modernité » (Di Biagi 2001, p. 3). Il ne s'agit donc pas seulement d'un raisonnement sur l'architecture, mais aussi sur les espaces publics urbains, les espaces ouverts, l'idée même de socialité et d'urbanité qui sous-tendent ces projets-là, la

tentative de prendre soin des couches faibles de la population abandonnées par l'individualisme de l'État libéral italien, et aussi transformées par la Constitution républicaine alors très récente.

Les logements réalisés par l'Etat sont dans la plupart des cas reconnaissables même aux yeux des moins expérimentés : ils se distinguent du reste des tissus urbains par des caractéristiques à la fois physiques et formelles, et par le rôle explicite de promotion sociale et d'innovation urbaine dont ils sont chargés, à partir de la saison INA-Casa.

### Les principaux résultats

Le résultat de l'action publique concernant la construction de logements sociaux a été très hétérogène, et les caractéristiques urbaines et architecturales différentes. Les résultats du Plan Fanfani se distinguent avec certitude, en particulier dans les créations initiales qui exprimaient ce qui a été défini comme un « néoréalisme architectural » (Portoghesi 1958), produit dans quelques exemples spécifiques<sup>1</sup>. En fait, l'utilisation de main-d'œuvre non qualifiée, ainsi que l'utilisation de matériaux disponibles localement et utilisés selon les techniques de construction locales traditionnelles qui ont cependant produit des architectures cultivées, sont le résultat de programmes de recherche qui différaient à la fois de l'élaboration « monumentale » du passé récent et de l'influence d'un certain rationalisme « brutaliste » qui a donné plus tard des résultats intéressants et controversés (Henley 2017).

Par la suite, les produits de la loi 167/1962 (Salzano 2007) ont été très différents de ceux du Plan Fanfani : ils ont souvent abouti à une approche « rationaliste » du problème du logement, et ont utilisé des critères de construction différents de ceux utilisés pendant les deux périodes de sept ans du programme INA-Casa. L'industrialisation naissante de l'industrie du bâtiment a également joué un rôle spécifique et une expérimentation urbaine et architecturale parfois radicale (Secchi 2005).

Dans de nombreux cas, la construction de logements sociaux après le programme INA-Casa a donné lieu à d'importants travaux d'architecture, d'urbanisme et d'expérimentation sociale, en particulier dans les grandes zones métropolitaines d'Italie. À Rome, par exemple, ont été rédigés deux PEEP (plan de construction économique et sociale), requis par la loi pour programmer, gérer et planifier toutes les interventions de ce genre. Le premier a été développé lors de la rédaction du PRG (plan d'aménagement général) de 1962-65 et a été ap-

---

<sup>1</sup> Comme M. Ridolfi à Rome et à Terni ; le quartier Tiburtino à Rome conçu par L. Quaroni, C. Aymonino, C. Chiarini, M. Fiorentino, C. Melograni, S. Lenci, F. Gorio, P. Lugli, G. Menichetti, M. Valori, M. Ridolfi, M. Lanza, considéré comme l'exemple le plus remarquable de l'architecture néo-réaliste; ou Borgo La Martella à Matera, de L. Quaroni, F. Gorio, P. Lugli, M. Agati, M. V. Valori (Di Giorgio 2011).

prouvé en 1964, et dans sa sphère ont été construits les nouveaux quartiers de Spinaceto, Laurentino, Casilino, Vigne Nuove et Corviale<sup>2</sup>.

Certaines réalisations, intimement liées aux conditions politiques locales, ont constitué l'écriture de véritables manifestes de positions progressistes et radicales. Il convient de citer quelques exemples qui ont en partie conditionné le débat disciplinaire et la perception collective du logement public entre les années 1960 et 1990, ainsi que la capacité de l'État à garantir des établissements publics de qualité. Par exemple, le quartier Le Vele de Scampia (Naples) né à la suite de la loi 167/1962, conçu par l'architecte Francesco Di Salvo (Di Salvo, Fusco 2003), faisait partie d'un projet de logement qui comprenait également le développement de la ville de Naples dans la région de Ponticelli. Partiellement occupé illégalement, jamais achevé en ce qui concerne le système des services, isolé du reste du tissu urbain par les infrastructures, cette zone urbaine est immédiatement devenue un symbole négatif de ségrégation sociale, de mauvaise qualité architecturale, de faible capacité de l'État à intercepter les besoins des populations défavorisées, ainsi que de la lenteur des délais et des difficultés administratives. La démolition progressive est la solution développée pour ce « grand ensemble » irrécupérable, également d'un point de vue symbolique.

Une histoire semblable mais avec une fin heureuse, est celle tout autant paradigmatique du bâtiment infini de Corviale à Rome (Gennari Santori, Pietromarchi 2006) : c'est un quartier en forme de bâtiment, formé de deux énormes volumes placés l'un en face de l'autre sur environ un kilomètre de long (980 mètres pour être exact) et neuf étages de haut, et d'un autre petit bâtiment, placé de façon horizontale par rapport au premier, relié par un pont. La conception de ce bâtiment a été confiée en 1972 par l'IACP (institut autonome du logement public), propriétaire du bien, à une équipe de vingt-trois concepteurs dirigés par l'architecte Mario Fiorentino ; c'est en 1975, cependant, que la construction commence réellement, et les premiers appartements sont livrés avec un retard considérable en octobre 1982. Le complexe est construit en acier, panneaux préfabriqués en béton armé et murs en verre, et se compose de six lots, habités au total par environ six mille personnes. Une ruche humaine composée de mille deux cents familles. Malgré les problèmes liés à l'occupation abusive des espaces par des populations défavo-

---

<sup>2</sup> « Au total 48 Plans de Zone ont été mis en place au sein des zones du premier PEEP, à front de 73 Plans initialement prévus, qui ont permis de réaliser 379.547 nouvelles pièces à front de 474.184 pièces programmées. Une fois la poussée proactive du premier PEEP épuisée, sans avoir pour autant intégralement satisfait la demande de nouveaux logements à mettre à disposition des citoyens les plus démunis, l'Administration communale a prédisposé le deuxième PEEP, approuvé en 1987, qui comprenait initialement 41 nouveaux Plans de Zone contre une prévision originale de 186.486 nouvelles pièces », source <http://www.urbanistica.comune.roma.it/pdz.html>, site de la Mairie de Rome, consulté en août 2022.

risées, tout comme dans le quartier Le Vele de Scampia, le Corviale semble pourtant destiné à une évolution positive. La configuration physique du projet, la vivacité de ses habitants, une attention plus attentive aux espaces ouverts, une plus grande facilité de connexion avec les autres zones urbaines, et l'investissement robuste et périodique des deniers publics, ont fait de cette immense « unité d'habitation » une expérimentation dont la fortune a grandi avec le temps, et qui grâce à des projets récents (Modigliani, Bruca 2015) pourrait devenir le résultat positif d'une expérimentation urbaine radicale. Cependant, de façon parallèle à ces cas frappants du Corviale et de Le Vele et de quelques autres, qui ont souvent fait l'objet de débat en Italie, les zones construites avec l'aide des plans PEEP sont très nombreuses et sont répandues dans toute l'Italie, même si elles ne possèdent pas le caractère pionnier exercé précédemment dans les réalisations du Plan Fanfani.

### **Les caractères communs de la ville publique**

Les principaux programmes nationaux de construction de la ville publique présentés ci-dessus (programme INA-Casa, loi 167/1962, loi 865/1971, Décret dit « des standards » de 1968, cf. Falco 1978) ont été des épisodes déterminants dans presque toutes les municipalités italiennes, la juxtaposition du logement social et du logement privé servant même d'exemple à ce dernier, bien que numériquement inférieur. Il s'agissait d'environ 10% de construction publique contre 90% de projets de construction privée (Pittini 2012). La grande différence qui existe, par exemple, entre le quartier La Martella à Matera (Basilicate) et le quartier ZEN de Palerme (Sicile) ou entre les unités de « logement horizontal » à Rome (Monica 2008) et le quartier de Sorgane à Florence (AA.VV. 1968), permet de retracer des caractéristiques communes à ces deux typologies de programmes. En effet, celles-ci résident à la fois dans le fait de devoir répondre à la demande pressante de logements « bon marché » à court terme qu'exige l'évolution de la société de l'époque, mais aussi dans la mise en œuvre de certains éléments de conception qui, dans la variété des formes et des solutions adoptées, caractérisent l'ensemble de la ville publique italienne. Ces expériences aux traits communs ont contribué à changer le territoire italien et à introduire des solutions de logement, des habitudes de coexistence et de sociabilité, de nouveaux services qui ont sans doute permis d'améliorer le sens civique du Pays. Nous tentons ici de résumer ces caractères communs.

Un premier élément concerne les critères de localisation des logements sociaux, leur position souvent éloignée des centres historiques, dans des zones généralement à faible valeur foncière, ou marginales, et mal desservies. La cause de ces localisations se trouve donc dans la difficulté de disposer d'instruments d'expropriation efficaces et nécessaires pour mettre le terrain à la disposition du public, dans un cadre de forte protection des revenus fonciers. La

localisation périphérique peut être interprétée grâce à une succession de cartographies dès la seconde période d'après-guerre : l'urbanisation a désormais atteint ces zones en les intégrant et en pesant aussi en quelque sorte sur elles, assumant une attitude de parasite à leur égard, et donnant l'impression que les quartiers de logements sociaux ont souvent dicté la direction de la croissance de la ville (De Seta 2017) : de façon plus réaliste, ils ont plutôt subi sa violence<sup>3</sup>.

Ces réalisations sont également caractérisées par leur taille importante (généralement plus grande que celles d'initiative privée), et par la réalisation d'importants travaux d'urbanisation primaire qui ont élargi les réseaux urbains, permettant également la mise en valeur de terrains privés à proximité des bâtiments publics, et d'urbanisation secondaire qui donne aussitôt une contribution très élevée (réalisée ou en projet) au logement social. L'échelle, les techniques et les formes des objets sont également caractéristiques, homogènes dans le langage architectural dans les différents domaines du logement social. Cela a rendu la ville publique immédiatement reconnaissable dans des contextes urbains plus vastes, générant en elle des différences d'hétérogénéité dans les interventions urbaines et dans les langages architecturaux de la construction privée, souvent aussi de manière spontanée et illégale (Curci, Formato, Zanfi 2017).

Une autre caractéristique commune des logements sociaux construits à cette époque est la forte présence et la distribution des services publics et des équipements tels que les écoles et les espaces dédiés au sport ou au culte, leur emplacement ayant été étudié en fonction des connexions piétonnes et automobiles des zones de la résidence, souvent situés dans les espaces verts communs et les espaces publics. Il en ressort une conception ordonnée et généreuse, riche de verdure, des espaces de socialisation bien disposés, une bonne distance entre les bâtiments.

C'est précisément l'interaction particulière entre l'espace ouvert et l'espace bâti qui est le caractère commun le plus important et le plus évident de ces nombreuses créations, « le rôle que l'espace ouvert joue dans leur articulation et leur conception » (Di Biagi 2001, p. 9). L'incorporation de ces parties de la ville dans l'urbanisation galopante, même si elle met en évidence une qualité de construction inférieure, illustre souvent les caractéristiques positives d'une distribution moins dense des volumes et d'une distance généreuse entre les façades bâties. Cette nature homogène, à laquelle s'ajouteront quelques points supplémentaires et cruciaux que nous étudieront dans les pages suivantes, combinée à

<sup>3</sup> C'est une position controversée : Federico Oliva attribue cette responsabilité de la « dispersion » à la loi de 1942. Voir, par une synthèse très utile qui concerne également d'autres points abordés dans nos écrits, « Città e urbanistica tra storia e futuro », commentaire de deux livres de Cesare de Seta et de Federico Oliva, paru sur : <http://www.casadellacultura.it/745/città-e-urbanistica-tra-storia-e-futuro>, consulté en mars 2022.



l'occupation quasi simultanée des familles des cessionnaires, a parfois conduit à l'émergence de communautés cohérentes et clairement identifiables, fières et porteuses d'histoires de mobilité sociale.

### **L'espace public**

Comme nous l'avons déjà mentionné, au-delà des connotations particulières du bâtiment et de l'aménagement urbain, la construction des quartiers d'habitat social impliquait également une connotation précise des espaces publics inclus dans ces zones, et découlait de la relation de ceux-ci avec son environnement proche et les infrastructures de connexion. Ces espaces font désormais partie d'une évolution particulière de l'espace public vers des dimensions très différentes des configurations traditionnelles. Cela nous amène à un commentaire spécifique mais bref : la conception de l'espace public, la contribution des acteurs privés à sa configuration, les différents rôles que l'espace public a joué et a tendance à jouer également par rapport à la réalisation de dotations publiques non résidentielles, en font un thème spécifique de plus en plus détaché par rapport à la seule dimension du bâtiment (Loda 2011), ou à la possibilité de réalisation de l'acteur public, qui dans les premières décennies du XXI<sup>e</sup> siècle sont très limitées.

La grande tradition et la qualité de l'espace public dans les villes et villages italiens sont bien connues (cf. le chapitre *Le projet pour les centres historiques*) : l'emblème de l'espace public sont les milliers de places de différentes époques et tailles, qui font des centres historiques italiens un exemple d'excellence dans la relation entre le plein et le vide de la ville. La sagesse et la précision dans la conception des espaces communs urbains, et leur capacité à s'adapter à différents usages et époques par différentes populations, est surprenante. Or, au fur et à mesure que la vitesse des transformations urbaines augmente avec *la grande trasformazione* (la grande transformation) que nous avons citée (Carta, Lucchesi 2017), l'espace public a subi une mutation exceptionnelle, loin d'être terminée, dont il est encore difficile de prévoir les résultats, dans laquelle les espaces publics traditionnels ne sont pas moins importants mais sont reconfigurés dans un cadre général.

L'espace public est une conséquence de l'agencement concerté de volumes de construction de différents types (l'espace « entre » les bâtiments), qui répond aux besoins très différents de distribution, de mobilité et de représentation, combinés à des besoins fonctionnels spécifiques : marché, culte, manœuvres militaires, fourniture d'espaces ouverts pour l'hygiène urbain, la collecte d'eau, etc. De plus, d'autres aspects ont contribué à la qualité de l'espace public comme les qualités matérielles des lieux, les aspects liés aux caractéristiques de la communauté et aux besoins symboliques de la représentation civile et religieuse. Cette qualité a

été garantie au cours des siècles qui ont précédé la grande transformation du XX siècle par la forte densité et concentration des centres urbains, par l'action constante de leur amélioration et de leur modification incrémentale, enfin, par l'action du temps qui sédimentait et sélectionnait les éléments jugés les meilleurs. Pendant l'histoire de l'Italie unitaire également, avec la construction des espaces publics du début du XX siècle (qui a accueilli, par exemple, le rite douloureux de la mise en place dans toute l'Italie des monuments aux militaires morts durant la première guerre mondiale), et sous le fascisme (lorsque l'espace public tentait d'imiter la tradition, dans une tendance à célébrer le pouvoir établi), on distingue une forte continuité, quasi formelle, avec la ville historique, et une identité de finalité dans l'espace public. Les nombreuses « places de la gare » ont représenté l'exception durant ces périodes, modifiant peu à peu substantiellement les équilibres urbains entre le XIX et le XX siècle, introduisant des espaces publics inédits, liés à de nouvelles fonctions (Godoli, Lima 2004).

Mais c'est avec l'expansion massive de l'urbanisation moderne, la disparition des limites physiques de la ville fortifiée, l'épaississement de la ville historique puis la propagation et la dispersion de l'urbanisation dans les zones rurales de la plaine, des côtes et des montagnes, la construction massive de résidences secondaires ou tertiaires, le mélange fréquent entre habiter et produire, enfin c'est dans ce scénario si rapidement décrit (Clementi, Dematteis, Palermo 1996), que le rôle de l'espace public change, que son projet s'affaiblit jusqu'à disparaître presque complètement. Le changement radical des formes, de la signification et du rôle de l'agglomération s'est aussi nécessairement traduit par un changement radical de l'espace public, de ses usages, de sa perception, de son rôle dans une ville devenue de plus en plus poreuse, dispersée, indéfinie (Secchi, Viganò 2011).

La tentative de créer de nouveaux espaces publics à travers une somme de « standard » (dotations) ou de surfaces dérivées du calcul des dotations individuelles par habitant, s'est avérée infructueuse en rapport avec certains aspects qualitatifs (Giaimo 2019). Cependant, l'espace public a évolué vers une série de variations cohérentes à travers les transformations les plus récentes de cette dimension dans le contexte européen. Le changement le plus évident et le plus général a concerné le changement de l'espace de la « rue » entendu comme espace public : très faibles densités, fragmentation, dispersion, relation différente des fronts construits avec les rues, présence de voitures. Ces différents facteurs ont conduit à la disparition de la rue comme espace public par excellence, multifonctionnel, habité, vécu, dans ce qui suit une transformation globale (Jacobs 2000). Avec les rues, le changement a affecté tous les espaces dédiés à la mobilité : gares, ports, aéroports, transformés en espaces de transit et d'attente spécialisés et les infrastructures

linéaires (chemins de fer, autoroutes, canaux) dont le projet et la réalisation, en Italie également, ont conduit à une controverse souvent rude mais parfois fructueuse de leur signification et de leur rôle dans la structuration de nouveaux espaces publics (Clementi 2003).

Il s'agit d'un indicateur de la variation de l'échelle et de l'utilisation des espaces publics, non seulement urbains, une variation qui résulte souvent de la cession d'autres fonctions (espaces sportifs ou industriels désaffectés utilisés pour des événements temporaires) ou d'un terrain vague en attente de transformation (grandes étendues de terrain en bordure de la ville, les espaces verts clos de nombreuses zones métropolitaines, souvent agricoles, cf. *Le projet du paysage* dans cet ouvrage). L'espace public contemporain se caractérise par une relation différente avec le paysage, les grands vides urbains, périurbains et ruraux. Par exemple, des espaces vides spécialisés tels que d'anciens hippodromes, d'anciens aéroports, également utilisés uniquement pour des événements récréatifs, transforment le rôle et la forme de l'espace public dans les zones métropolitaines. Nous assistons à l'importance croissante des espaces publics spécialisés et équipés : les plages, les espaces montagnards ou les différents parcs à thème. On assiste à une privatisation croissante des espaces de sociabilité : le marché central devient le centre commercial métropolitain, périphérique ou plus souvent barycentrique ; le cinéma de quartier ferme pour la compétition des cinémas multiplex, la piscine publique laisse le champ au spa privé, etc.

Les aspects ainsi ébauchés impliquent un double mouvement : d'une part, l'effort de se pencher avec sensibilité et attention sur les changements des espaces publics traditionnels, même ceux des places les plus célèbres qui en Italie continuent leur mutation d'usage (il suffit de penser à l'évolution des places dans les villes d'art envahies par les touristes, cf. Carta, Tarsi 2020) ; d'autre part, le problème de faire face à la nouveauté et à l'évolution de la nature et du rôle de l'espace public dans la métropole contemporaine, où émerge la déconnexion des aspects de la conception (et du sens) de l'espace public, liés à la conception architecturale des bâtiments urbains. L'espace public se transforme rapidement en conteneur de fonctions temporaires ou extemporanées, ses hiérarchies changent et ses usages sont décidés par des systèmes de signes et de messages instantanés qui voyagent sur des plateformes numériques, transformant une sémiotique construite au fil du temps. Ainsi, l'espace public tendrait à se transformer de plus en plus dans une « architecture zéro-volume » (Aymonino 2006). C'est un thème de réflexion multiple et multi-échelle pour les architectes, urbanistes, paysagistes, agronomes, naturalistes, artistes, entrepreneurs du loisir, qui tentent également d'utiliser de nouveaux usages potentiels pour récupérer les déchets et les franges d'une ville qui, en raison d'une croissance soudaine, impétueuse et non ordonnée est entrecoupée d'une myriade d'espaces vides ou « in-between » (Rossi, Zetti 2018).

Enfin, il y a l'interaction entre l'utilisation des plateformes numériques mondiales (« généralistes » comme Facebook, Google, Instagram, ou « spécialisées » comme Airbnb, TripAdvisor, Amazon, etc.) et le changement d'utilisation sociale des espaces dilatés de l'urbanisation contemporaine. Sur la vague d'une rhétorique (un peu banale) sur la « dématérialisation » des lieux, de nombreux auteurs opposent l'espace public « physique » à l'utilisation d'espaces virtuels, en leur attribuant un rôle déterminant dans l'affaiblissement (ou la décroissance même) des structures physiques urbaines (Castells 1996).

Nous sommes d'avis qu'au contraire le chantier de construction de la nouvelle ville (ou métropole, ou post métropole) et donc la discipline de l'urbanisme dispose aujourd'hui d'un outil de connaissance extraordinaire et sans précédent. Les mégadonnées collectées par les plateformes numériques en mouvement permettent une cartographie minutieuse et continue des usages des espaces urbains, des préférences des utilisateurs des plateformes, de leurs choix de consommateurs, des éventuels « conflits », et cette possibilité d'analyse peut être utilisée à la fois pour des utilisateurs individuels, en membres de groupes ou de communautés ou de groupes sociaux qui peuvent être composés en fonction des différents paramètres (Hagi, Campani 2014).

Il existe, comme le souligne par exemple Klinenberg (2019), une action active et d'orientation que les outils numériques exercent sur les utilisateurs : en dirigeant la demande de biens vers l'offre de biens ou de services par la variation des prix en fonction de la disponibilité des revenus ; le choix des itinéraires en fonction de la disponibilité du temps ; le choix des destinations en fonction des souhaits et/ou des besoins. Il existe également la possibilité de connaître les déplacements et les actions, de les cartographier et de conserver la mémoire de tout cela, ainsi que la possibilité d'orienter les comportements, les goûts et les désirs. Nous pensons que tout cela peut être utilisé et doit être étudié spécifiquement par les urbanistes comme un outil indispensable pour comprendre, rénover et concevoir au mieux les espaces et les relations entre les espaces inédits (Lanchester 2017) d'autant plus dans des situations nouvelles telles que les pandémies et, espérons-le, post-pandémiques.

### **Les limites et les perspectives**

La création de la ville publique en Italie (et de l'espace public lui-même) a rencontré de nombreux problèmes, bien que cela reste une expérience positive du rôle moteur de l'État dans une tentative de combiner l'urbanisme avec une dimension de justice sociale qui a progressivement disparu avec les progrès du néolibéralisme économique. Il faut d'abord mentionner la distance entre l'exhaustivité et la complexité des plans et projets

élaborés et les limites de leur mise en œuvre, souvent partielle. C'est un aspect que la discipline a tendance à sous-estimer et qui augmente la distance entre l'élaboration théorique et son impact sur l'aménagement urbain (Campos Venuti 1967; Campos Venuti, Oliva 1993; Palermo 2019).

Les aspects liés à la gestion des constructions ont également marqué en partie l'avenir de celles-ci, avec des problèmes d'affectation et d'occupation des appartements encore souvent non résolus par une population aux prises avec des problèmes évidents d'accès au logement (comme les victimes du séisme qui occupaient une partie des Vele de Scampia, ou les personnes non autorisées mais en difficulté qui occupaient illégalement des parties entières de Corviale, cf. Bellisario 2015). Les vicissitudes complexes de fabrication et de gestion (qui doivent également être prises en compte) ne doivent cependant pas nous empêcher de saisir les limites du projet, qui nous paraissent plus claires également en raison de la distance temporelle. L'un des facteurs les plus évidents, qui a engendré de nombreux problèmes, est le manque de mixité sociale et fonctionnelle. Cette mixité insuffisante a fait de bon nombre de ces *social housing areas* des ghettos de facto, avec une amplification inattendue des problèmes sociaux, rarement déclencheur de dynamiques vertueuses, comme le fort sentiment d'appartenance des nouveaux habitants à leur nouvelle habitat (cf. par exemple à Florence, Poli 2004).

Un autre facteur qui a partiellement affecté la qualité et la fonctionnalité de la construction de logements sociaux est le faible investissement dans les infrastructures de transport public. Dans bien des cas, il n'existe pas de lignes de transport public entre ces quartiers souvent très vastes et les centres urbains les plus proches, où ces services n'avaient pas été prévu ou non encore réalisés dans la ville publique.

La particularité et l'exceptionnalité de ces réalisations n'ont en aucun cas eu l'opportunité de servir de guide pour le développement de la ville qui l'entoure, c'est-à-dire de la ville d'initiative privée, qui a souvent été construite en opposition à la ville publique, et parfois en attitude parasite. Ce manque de dialogue réciproque a déterminé une sorte d'isolement des réalisations par rapport aux tissus de la ville du marché libre.

Une autre caractéristique qui s'en dégage, peut-être la plus lourde de conséquences à la fois pour le succès des établissements publics mêmes, mais aussi pour le rôle qu'ils auraient pu avoir dans la construction de la ville en plein essor, est leur caractère épisodique et exceptionnel. Cela a souvent été dû à des logiques d'urbanisme spécialisées et d'urgence (c'est-à-dire la nécessité d'augmenter l'offre des logements sociaux), non suffisamment intégrées dans une conception générale et « organique » de la ville. A part quelques exceptions bien connues (par exemple le plan pour le centre historique de Bologne de Campos Venuti, Benevolo et

Quaroni, complété par Cervellati, cf. Cervellati, Scannavini, De Angelis 1977) les choix de localisation ont souvent été des additions et des ajouts, des incidents non liés, nombreux et éloignés, qui n'ont pas affecté l'efficacité globale du plan. La myriade d'interventions publiques n'a peut-être pas contribué à la dispersion et à la diffusion, mais elle n'a pas non plus suffisamment interagi à travers les plans directeurs avec la croissance générale des villes, dans des plans plus généraux d'organisation du territoire.

Épisodicité, spécialisation, isolement peuvent apparaître comme les caractéristiques de l'implantation de la ville publique italienne, depuis son affirmation dans l'après-guerre jusqu'à son retrait progressif aujourd'hui dans le fragment urbain, en passant par l'échec - par défaut d'organisation mais aussi par manque de ressources et de soins — de certaines expérimentations radicales à partir des années 1970 du XX siècle. Nous pensons cependant que ces caractères sont apparus en négatif pour le désinvestissement progressif de l'acteur public dans la ville, avec la dépendance du problème du *housing* aux mécanismes de marché, et l'affaiblissement progressif de la capacité des plans à contribuer à définir un horizon de sens partagé pour l'évolution urbaine. « Aujourd'hui, après un siècle de construction publique, après les expériences peut être douteuses des grands quartiers des dernières décennies, le phénomène de fragmentation de la ville publique se manifeste de plus en plus par la perte d'une idée complète du quartier qui émerge des interventions de logements sociaux aujourd'hui. L'idée d'une ville qui se développe en plusieurs parties a été remplacée par celle d'une ville qui change grâce à des stratégies urbaines pour compléter et réparer les établissements existants, avec des interventions opportunes et minutieuses » (Di Biagi 2001, p. 10).

Il faut souligner un enseignement que l'on peut tirer de l'expérience de la ville publique pour la façon dont nous l'avons rendue, et surtout des cas qui ont mûri dans le temps leur qualité urbaine et formelle (comme beaucoup de quartiers INA-Casa) : seul l'acteur public peut mobiliser la quantité de ressources et de compétences pour développer un schéma général et global de la ville publique, en mesure de construire des éléments urbains qui influencent positivement les aires métropolitaines et urbaines et les directions que cet ouvrage tente globalement de tracer.

Cette prise de conscience après les vingt premières années du XXI siècle commence à se renforcer. La diffusion de l'impression générale d'inadéquation du libéralisme économique et d'un « état léger » pour résoudre des problèmes structurels resurgit dans différents domaines : la nécessité d'intervenir globalement sur l'urgence climatique, ou sur des pandémies causées par des déséquilibres environnementaux et d'implantation, implique le protagonisme de l'acteur public, y compris dans ses émanations internationales

(l'UE), entendu comme le seul capable de se projeter dans des horizons non contingents et de mettre en œuvre des politiques et des actions de grande envergure (cf. le chapitre *Le projet de la biorégion urbain*).

Dans notre pays, le rôle fondamental de l'acteur public pour la mise en sécurité, la récupération et la régénération de vastes portions du patrimoine bâti urbain abandonnées ou sous-utilisées n'est pas substituable (cf. le chapitre *Le projet pour les centres historiques*). Travailler sur la ville existante, sur les zones déjà urbanisées, implique une action publique forte en termes de régulation, d'investissement, de planification, en particulier compte tenu de la contraction démographique italienne. L'ampleur des cas d'intervention publique nécessaire en matière de logement et de services est telle qu'il semble peu utile de tenter de les généraliser dans des familles. Nous ne donnons que trois exemples très différents, parmi d'autres.

Le premier exemple concerne l'action nécessaire sur certaines composantes urbaines qui sont indissociablement perçues comme relevant de la sphère publique et qui nécessitent à la fois une restructuration et une mise en œuvre radicales et d'être mises en résonance avec les espaces publics. Nous nous référons au logement scolaire et universitaire et au bâtiment des services sanitaires (Arbizzani 2015 ; Campioli 2020). Dans ces domaines, l'intervention publique permet d'inclure des résidences temporaires et bien modulées sur les besoins des populations installées et sur les potentiels utilisateurs (populations étudiantes, personnes ayant besoin de soins).

Le deuxième exemple s'applique au patrimoine immobilier dans la disponibilité de l'État et des régions en dehors des deux catégories (éducation et santé) mentionnées ci-dessus. En dépit de la tendance persistante à la vente au profit des propriétaires privés pour diverses titrisations, ce patrimoine est encore important, voire en croissance potentielle. En Italie, la disponibilité d'immeubles de l'Agence nationale pour l'administration et la destination des biens saisis et confisqués à la criminalité organisée (ANBSC)<sup>4</sup>, qui a été créée en 2010 (Gianfrotta 2020) est impressionnante. C'est une direction vers laquelle l'État peut investir fortement, en dédommageant ainsi les territoires et en fortifiant son propre rôle.

Le dernier exemple est plus répandu et plus réticulaire, littéralement : il concerne les espaces urbains dédiés à la mobilité, avec tous leurs accessoires. L'espace routier, dans ses sections très diverses, avec les espaces publics et d'usage courant qui relie, est matrice fondatrice de l'installation urbaine, et sera à l'avenir concerné dans les aires métropolitaines, mais pas seulement, à des changements radicaux. Le changement des formes de la mobilité, qui prévoit un majeur rôle du transport en commun et une majeure promiscuité et inté-

---

<sup>4</sup> <https://www.benisequestraticonfiscati.it/>.

gration des différentes modalités de déplacement dans les aires urbaines (jusqu'à arriver aux *shared spaces* des centres ou des quartiers, cf. Baima *et al.* 2015) se joindra à la nécessaire révision en clé sociale de ces espaces modifiés, parmi les plus négligés dans la période de fébrile croissance urbaine du XX siècle. Déjà répandues actions d'urbanisme tactique (Hillson 2018) intéressent l'espace public de la rue, en s'orientant vers une demande de nouvelle qualité urbaine diffuse que seule une action publique consciente et décidée peut garantir.









**Le centre  
historique de  
Castelmezza-  
no, PZ, Italie**  
(photographie  
de Massimo  
Carta).

Ainsi, à l'aube de l'aire contemporaine, le contraste entre l'ancien et le moderne peut être lu de nombreuses façons, idéologiques ou non : l'une de ses traditions les plus intéressantes et inattendue est cependant liée aux topographies urbaines. En fait, s'il existe un cœur, physique et symbolique, duquel chaque ville a pris vie dans un passé lointain, il doit aussi exister un organisme complexe qui dépend de ce cœur pour se développer dans le temps présent (Cutolo, Pace 2016, p. 17).

### Introduction

Les centres historiques italiens, ensemble varié de noyaux urbains, qui dans l'histoire de la nation se sont constitués pour le contrôle des territoires, s'articulent à travers une variété exceptionnelle de cultures d'établissements et méritent des réflexions spécifiques sur le rôle qu'ils peuvent jouer dans la conception de la ville future. Le *corpus* d'études à disposition sur les centres historiques est parmi les plus puissants et originaux de l'élaboration urbanistique en Italie, et c'est à celui-ci même que nous nous référerons. Dans les différents contextes locaux, les centres historiques sont devenus la partie la plus ancienne d'une composition très articulée de formes d'établissement humain abritant une société complexe en forte évolution. Il est bien sûr faux de considérer les centres historiques comme immuables : la nature même de leur centralité est reconfigurée dans des directions incertaines.

Les formes traditionnelles de concentration résidentielle sont affaiblies, leur modèle étant basé sur la *proximité* entre les habitations et les autres fonctions urbaines, modulées en fonction de l'importance et des caractéristiques du centre. En considérant le rôle que les centres historiques ont joué dans la manière de planifier l'urbanisme en Italie, nous approfondirons les dynamiques et les criticités auxquelles sont exposés les centres historiques dans leurs différences, et les directions possibles d'un nécessaire *retrofitting* de l'urbanisation italienne contemporaine, dans lequel ces mêmes centres historiques sont immergés.

Il faut d'abord se pencher sur l'expression « centre historique », dont l'usage est partagé aussi bien par les professionnels du secteur que dans le sens commun (Videtta 2012), bien que sa précision en termes disciplinaires soit assez vague (Cutolo, Pace 2016). Elle fait, en fait, référence à une grande variété de types d'urbanisation :

- Aux portions historiques de certaines villes d'art importantes, y compris les chefs-lieux de villes métropolitaines<sup>1</sup> telles que Venise, Gênes, Turin, Florence, Rome, Naples, Bari, Palerme (AA.VV. 2007) ;
- Aux zones centrales des petites et moyennes villes italiennes (Triglia 2016) ;
- Aux innombrables villages (ou bourgs) dispersés dans les différentes provinces italiennes (Arminio 2013) ;
- Aux centres de moyenne et petite taille : d'excellence patrimoniale, avec une spécialisation touristique forte et progressive comme San Gimignano en Toscane ou Alberobello dans les Pouilles, ou dans un état de différent abandon comme l'exemple de Craco en Basilicate (Ribaudo, Figini 2017).

Il ne fait aucun doute que les centres historiques en Italie ont fonctionné comme la *matrice* d'une urbanisation qui a pris des formes extraordinairement articulées. En constante évolution en termes de composition des bâtiments, d'usages, d'articulation sociale, et dans le sens même attribué à l'espace public, oscillant entre les extrêmes de la muséification et de la démolition, ils possèdent une vitalité et une *résilience* extrêmes.

### Un problème aux différentes dimensions

Le traitement synthétique d'un thème aussi complexe que les centres historiques doit nécessairement définir certaines dimensions prioritaires qui, à notre avis, sont les suivantes. La première dimension est celle que nous appelons structurelle (cf. le chapitre *Le projet patrimonial* dans cet ouvrage) : les centres historiques possèdent, également en vertu de leur longue durée et par rapport à l'incroyable variété de leurs localisations et de leurs formes, un rôle cardinal dans la détermination et la documentation des formes d'urbanisation de notre Pays. Nœuds de systèmes territoriaux stratifiés, « étapes » de parcours souvent millénaires, composantes de structures hiérarchiques de centres urbains consolidées et reconfigurées, les centres historiques ont constitué, à de rares exceptions près comme les *company towns*, ou d'autres centres de fondation relativement récente (Penacchi 2013), l'armature urbaine sur laquelle la nation italienne a grandi. Ils ponctuent un territoire géographiquement complexe et différencié (IGM 2004), également articulé fonctionnellement, avec de grandes solutions de continuité (il suffit de penser aux grandes chaînes de montagnes). Les centres historiques (avec le réseau routier et les

<sup>1</sup> La « ville métropolitaine » est l'une des collectivités territoriales présentes dans la Constitution italienne, à l'article 114, après la réforme de 2001 (loi constitutionnelle 3/2001). La loi 56 du 7 avril 2014 portant « Dispositions sur les villes métropolitaines, les provinces, les unions et les fusions de communes » régit leur création en remplacement des provinces dans les régions à statut ordinaire.

ponts, les systèmes de réglementation des eaux et d'aménagement du territoire rural) sont les principales traces matérielles d'une histoire urbanistique millénaire. Inextricablement liés au territoire d'appartenance, ils possèdent des réseaux de relations fonctionnelles et symboliques extrêmement longs. Cet enracinement territorial exprime un rôle structurel dans l'aménagement des paysages (Marson 2016), et donc également d'un point de vue testimonial et culturel (Sestini 1963). Des centres de différentes dimensions structurent des lieux habités par des populations installées aux traditions différentes et changeantes, dont la sagesse raffinée a créé des paysages d'une valeur esthétique et symbolique incroyable (Clementi *et al.* 1996 ; Turri 1998a ; Dematteis 1999 ; Lanzani 2003).

La deuxième dimension émerge à l'échelle même de projet urbain, qui nous oblige à considérer la qualité morphologique des centres historiques dans leur étonnante variété, dans leur rapport avec les environnements spécifiques des territoires de référence. Organismes urbains individuels spécifiquement fonctionnels et dévolus aux différentes sociétés installées, qui ont exalté la rationalité des utilisations des ressources locales, qui ont été le miroir et l'instrument de systèmes sociaux et économiques hautement articulés et hiérarchisés, *machines urbaines* d'une grande sophistication. Chaque centre historique est ainsi une solution spatiale unique à des problèmes spécifiques et locaux, un catalogue infini de lieux imaginés, réalisés, vécus et modifiés. Nous pouvons en tirer des témoignages faisant autorité d'une sagesse sublime transmise collectivement, parfois définie dans le temps et élaborée par des auteurs spécifiques (architectes, artistes, ingénieurs). Ici aussi, une littérature très riche nous vient en aide (par exemple la vaste production du Touring Club en Italie, cf. TCI 1915), souvent le résultat d'études et de recherches effectuées à l'occasion d'hypothèses d'intervention urbaine sur les tissus historiques (Iacomoni, Abbate 2014).

La troisième dimension concerne l'architecture. Les centres historiques dévoilent un écran fabuleux, constitué d'architectures individuelles qui composent le tissu urbain historique, dans des situations tellement différentes les unes des autres : bâtiments ou parties de bâtiments qui se succèdent à des époques très différentes restituant l'image de la transformation et de l'innovation. Ce sont des architectures monumentales ou modestes, d'auteur ou anonymes, elles-mêmes indissociables des modalités de réalisation d'un espace public diversement articulé. Les techniques de construction, l'utilisation magistrale des matériaux de construction locaux, la capacité d'utilisation incrémentale et noble des matériaux architecturaux du passé, nous fournissent des éléments d'une incroyable variété et qualité (Sanna, Atzeni 2009).

Ces trois dimensions (structurelle, du projet urbain, architectural), dans leurs interrelations et en considérant toujours la société qui s'exprime à travers elles, démontrent l'irrévocabilité de l'importance d'un raisonnement spécifique sur les centres historiques. Réduisons

donc cet enchevêtrement de questions à des mots-clés qui accompagnent les questions suivantes :

- *Tutelle* : comment garantir la préservation des qualités morphologiques et des éléments urbanistiques et architecturaux structurants et caractérisant les centres historiques ?
- *Modification* : quel degré de modification accepter dans les tissus urbains historiques ? Dans quel modèle évolutif faut-il insérer les nouveaux fragments architecturaux des tissus de longue durée, ou quel rôle les *ruines* devraient-elles jouer dans le projet urbain et architectural ?
- *Enseignement* : comment tirer les leçons des centres historiques, de leur efficacité énergétique et environnementale, de leur capacité hautement raffinée acquise au fil du temps à garantir la coexistence civile et la mixité sociale ?
- *Dissémination* : comment utiliser l'étude des principes de rationalité d'établissements que les centres historiques incarnent dans le *rétrofit* des tissus urbains qui leur sont extérieurs mais qui leur sont liés, et qui sont répartis dans les aires métropolitaines d'affinité réciproque ?
- *Intégration* : comment réintégrer les centres historiques dans un métabolisme urbain devenu complexe, omniprésent et diffus ?

### Une spécificité italienne : la beauté du passé

La question des centres historiques en Italie est donc une affaire complexe, stratifiée et articulée en termes de rationalité d'urbanisation spécifique, calibrée en fonction de la nature des différents lieux (Gisotti G. 2016) ; l'évolution des formes urbaines (Rossi 1987) encadrées dans une armature territoriale nationale, fait ressortir la valeur positive de la concentration et de la densité, qui sont aussi des bouillons de culture d'innovation, de civilisation et de sociabilité. Dans leur évolution, les centres urbains ont toujours ou presque toujours réalisé la formule « bâtir sur le bâti » : l'augmentation de la population urbaine qui a commencé à progresser de façon majeure à partir de la première révolution industrielle, et est ensuite devenue impétueuse après la seconde guerre mondiale (Benevolo 1963), s'est répercutée sur les villes existantes. Démolitions et remplacements, densifications, ajouts, extensions, ont été fréquents dans la construction de la forme urbaine moderne européenne et italienne, obtenue à travers l'agrandissement de la ville existante. Si les premiers plans-manifesto rationalistes (par exemple celui d'Amsterdam 1936, cf. Astengo 1952) construisaient une ville plus grande à partir de la ville existante, déjà les premiers instruments urbanistiques de l'Italie post-unitaire adoptaient

les mêmes comportements (Boriani, Rossari 1992). Le maintien d'une certaine continuité infrastructurelle, fonctionnelle, paysagère, a occupé la grande attention des urbanistes modernes, qui ont souvent opéré hors des murs (littéralement) des centres existants, en urbanisant des terrains périurbains traditionnellement laissés libres pour des besoins défensifs ou alimentaires. Ces interventions ont généralement pris soin de suivre une direction d'expansion « naturelle » qui se détachait du centre, le long d'axes souvent déjà tracés depuis des siècles, privilégiant toujours plus la plaine. Le terme « centre » indique alors une centralité non seulement géographique mais aussi métaphorique : la zone à la fois la plus complexe et la plus organique, la plus communément fréquentée, même si elle n'est pas exactement placée au milieu de la zone géométrique d'urbanisation croissante. Il s'agit par exemple des centres historiques de crêtes ou de sommets – la « ville haute », qui ont grandi en aval dans les vallées ou les plaines les plus proches des centres originaires pendant la phase la plus forte de l'expansion urbaine après la Seconde Guerre mondiale – la « ville basse », ou les centres intérieurs souvent en position élevée qui ont fait germer les différentes « marinas » sur la côte. Les villes grandissent, et leurs centres deviennent progressivement objet d'étude en eux-mêmes, avec leurs maux mais aussi leurs vertus. « Les connaissances et l'expérience des ingénieurs se transforment en urbanisme, bien avant que les cultures architecturales ne parviennent à se tailler une place dans la théorie et la pratique. [...] Ce sont plutôt l'art et la littérature, accompagnés des sciences humaines, anciennes et nouvelles (de l'histoire à la sociologie), qui orientent les chercheurs ou les amateurs d'architecture vers une réflexion systématique sur la ville existante en tant que stratification des valeurs du passé, patrimoine partagé par les citoyens et les peuples, parfois remis en cause par la modernité » (Cutolo, Pace 2016, p. 23).

Dans la croissance impétueuse de l'urbanisation, le centre historique, lieu de la plus grande continuité d'établissement, porte en lui la rencontre entre le passé et le présent, « entre l'ancien et le moderne, ou entre le cœur et la périphérie du système. Au cours de l'époque contemporaine, cependant, alors que la nouvelle partie de la ville se consolide tout autour, la partie ancienne, presque de toute part, semble acquérir également une autre qualité qui, dans le passé, n'a pas toujours été considérée comme acquise quand il s'agissait de questions urbaines : la beauté » (Cutolo, Pace 2016, p. 22). En effet, le centre historique de la ville européenne acquiert toujours plus un caractère de beauté qui va au-delà de son état de conservation. A partir déjà des réflexions de Camillo Sitte sur Vienne (Lamberti 2004), il est clair que le thème de la beauté passionnera et intéressera de nombreux professionnels et intellectuels tout au long des XIX et XX siècles, sujet aujourd'hui encore irrésolu. Dès le début de son histoire déjà, la culture urbaine européenne semble se heurter à ce concept qui accom-

pagne le développement de la ville contemporaine (souvent soutenu par d'autres arguments tels que la réalisation de la justice, de la rationalité, de l'efficacité) dans la confrontation avec la ville existante, avec les valeurs qu'elle véhicule, avec sa beauté, et devient un champ de mines pour les réflexions disciplinaires sur la ville (Colarossi, Latini 2008) : tant pour le risque de simplification excessive, par exemple en attribuant un caractère d'intentionnalité artistique aux processus de réalisation des centres historiques (Romano 2008), que pour le traitement scientifique difficile de la dimension esthétique.

### Les centres historiques dans le débat disciplinaire italien

Dans une étude de reconnaissance des contributions de l'urbanisme italien à la communauté internationale (Di Biagi, Gabellini 1992 ; Balducci, Gaeta 2015), le thème des centres historiques est essentiel pour au moins trois raisons : (i) la continuité qu'ils ont garanti à l'établissement italien, (ii) le fait qu'ils soient des dispositifs culturellement produits qui mélangent, formalisent et élaborent spatialement des « traditions » en introduisant des innovations continues, (iii) leur émergence progressive dans la modernité et la contemporanéité comme références par rapport auxquelles évaluer la qualité des autres types d'urbanisation naissants.

Le problème des centres historiques s'inscrit donc dans une tradition d'études déjà évoquée plus haut et dans des plans élaborés par des disciplines très diverses : architectes et urbanistes en premier lieu, mais aussi ingénieurs, sociologues, et figures de profil administratif et politique qui, à différentes échelles, s'occupent d'une manière ou d'une autre des portions les plus stratifiées et les plus anciennes de la ville italienne<sup>2</sup>. Cette même tradition s'est également naturellement penchée sur le rôle qu'ont joué les centres historiques dans la naissance et l'évolution de la discipline urbanistique en Italie (Benevolo 1957; INU 1958; ANCSA 1960; Astengo 1965; Cervellati, Miliari 1977; Videtta 2012 Albrecht, Magrin 2015). Cette richesse de thèmes et de recherches sur les centres historiques est déterminée par certaines caractéristiques nationales :

- Des politiques d'aménagement du territoire caractérisées par une production documentaire et normative sectoriellement avancée, mais aussi par un manque d'orientation claire, parfois brumeuse et peu incisive ;
- L'attractivité des rentes de position dans un système d'établissement hiérarchiquement bloqué ;

<sup>2</sup> Pour l'accès aux collections spécialisées de matériaux sur les centres historiques et la planification en général, cf. : *Planum, The journal of Urbanism* ([www.planum.net](http://www.planum.net)), l'Institut National d'Urbanisme ([www.inu.it](http://www.inu.it)), l'Association Nationale des Centres Historiques Artistiques ([www.ancsa.org](http://www.ancsa.org)).



- La variété et l'hétérogénéité des centres historiques qui en ont rendu difficile le traitement commun ;
- Les caractéristiques de la propriété du logement, qui a entraîné une certaine inertie dans la transformation des centres historiques.

## **Le traitement et le rôle des centres historiques entre la recherche, l'aménagement et la législation**

### **A partir de l'Unification de l'Italie**

L'activité législative en matière d'urbanisme dans l'Italie unifiée et l'élaboration des premiers plans urbanistiques ont été réalisées à partir de la ville consolidée, ainsi que dans la majeure partie de l'Europe. Le chemin qui a conduit à la loi fondamentale du 1942 sur l'urbanisme en Italie se réfère principalement à deux lois : la loi de 1865 « sur l'expropriation pour l'utilité publique » et la loi de 1885 « sur l'assainissement de la ville de Naples » (Stella Richter 2020). Ces deux lois ont donné au plan la forme d'une « collecte de textes » (Gabellini 2001), anticipant ainsi la loi 1150/1942.

La loi de 1865 prévoit un plan d'urbanisme pour les bâtiments existants et un plan d'agrandissement pour donner forme à la ville nouvelle en expansion. Il existait déjà un désir de discontinuité avec la ville existante, qui était censée être restaurée (et dont la « beauté » n'avait pas encore été généralement affirmée). Les premières villes à adopter un plan directeur, en utilisant également la nouvelle norme sur l'expropriation, sont les villes qui ont succédé à Turin comme capitale du Royaume d'Italie : Florence (en 1865), Rome (en 1873 et en 1883). Naples et Palerme les ont toutes deux adoptées en 1885. Par la suite, plusieurs villes italiennes de moyenne et grande taille décident d'adopter le plan. Ces dispositifs normatifs avaient une attitude modernisatrice à l'égard du centre historique : à Florence et à Naples, par exemple, avec les différences qui s'imposaient (pour Naples une loi spéciale fut nécessaire, la loi de 1885 déjà citée), le tissu urbain existant, même les édifices d'une grande valeur historique ou artistique, ont été largement remplacé par de nouveaux bâtiments, de nouvelles places, de nouvelles rues. Dans le centre ancien de certaines villes, « de la misère séculaire à la vie nouvelle » (comme le dit l'inscription sur la nouvelle arche de la Piazza Repubblica à Florence, résultat d'un événement au XIX siècle), il était possible de permettre des modifications, même radicales, tandis que la nouvelle ville reprenait les lignes historiques et rayonnait du centre.

Mais à partir du début du XX siècle, les sensibilités changent et les approches évoluent. Au cours des vingt années de la dictature fasciste (Cutolo, Pace 2016), le contraste entre les positions de deux personnages importants en matière d'architecture et d'urbanisme comme Gus-

tavo Giovannoni et Marcello Piacentini prend en fait un sens nouveau : en 1916 Piacentini déclare qu'il faut laisser la vieille ville telle qu'elle, et développer la nouvelle ailleurs, comme il l'a fait, par exemple, à Bergame (Ciucci 1989). L'État fasciste, d'une part, abat, éventre, démolit, et d'autre part, exalte de manière instrumentale les lieux et les traditions antiques. Les cultures urbaines de la fin du XIX siècle et celles de l'après-guerre se succèdent dans le paysage italien avec une interrelation singulière, comme l'exprime bien le texte fondamental de Gustavo Giovannoni du 1931 *L'urbanisme face aux villes anciennes*, une sorte de plate-forme pour les réflexions futures sur les centres historiques. La loi de 1089/1939, instrument fondamental pour la protection des biens d'intérêt artistique et historique, propose une interprétation du centre historique comme entité en soi, isolé du contexte territorial et social dans lequel il est inséré, risquant de provoquer un processus de fossilisation (Alibrandi, Ferri 1985). Dans la vision véhiculée par la loi urbanistique fondamentale de 1942, qui régit encore aujourd'hui les activités d'aménagement urbain en Italie<sup>3</sup>, le centre historique commence ainsi à être défini dans les plans comme le secteur d'un zonage qui l'a rendu comparable à une zone homogène fonctionnelle.

### L'après-guerre

Les destructions de guerre ont été un facteur puissant dans l'avancement du débat disciplinaire. Pour les villes moyennes et grandes, les « plans de reconstruction des habitations endommagées par la guerre » (DL 145/1945, puis loi 1402/1951) concernèrent presque exclusivement les villes moyennes et grandes, laissant les villages et les bourgs italiens sans cadre juridique spécifique.

L'assimilation du noyau de la ville consolidée au concept de bien paysager protégé par les lois de 1939, provoque progressivement un conflit permanent sur lequel divergent les positions culturelles et disciplinaires (Bianchi 1999). Les centres historiques, en tant que patrimoine culturel ou paysager (Sanapo 2001), sont au carrefour de différentes disciplines, d'où leur grand intérêt (Videtta 2012). Les plus avisés, cependant, pressentent aussi le risque d'une telle position, comme Muratori qui, dans un texte prophétique de 1950, affirme : « Avant toute chose, le centre historique et moral d'une ville doit être assuré à la vie, avec le maintien de son caractère, qui est la continuité des fonctions et de l'environnement » (Cutolo, Pace 2016, p. 20).

La ville ancienne et historique, le centre plus ancien que la croissance urbaine ultérieure autour de ce centre, commencent à faire l'objet d'une attention particulière, même de

<sup>3</sup> La loi 1150/1942 introduit le concept de « zone » mais ce n'est que plus tard, comme nous le verrons plus loin, que la loi 765 du 6 août 1967 institue les « zones territoriales homogènes » (art. 17), parmi lesquelles le centre historique.

la part de la culture fonctionnaliste : en 1951, les Congrès Internationaux pour l'Architecture Moderne (CIAM) ont pour thème « Le cœur de la ville » (congrès de Hoddesdon). S'il a été difficile lors de ce Congrès de trouver un terme qui unisse les différentes cultures européennes dans la définition du centre, c'est en Italie que « la notion semble prendre une importance inconnue ailleurs, construisant un horizon de sens élargi, aux limites de l'ambiguïté » (Cutolo, Pace 2016, p. 19).

Le congrès de Lucques de l'INU (1957), la rédaction de la Charte de Gubbio et la création de l'ANCSA (1960) mettent en évidence l'insuffisance des instruments législatifs. L'évolution culturelle et sa déclinaison au sein de la discipline de l'urbanisme ont souligné la manière dont le centre historique a été un champ de bataille entre les dynamiques de marché qui tendaient à mettre en évidence sa valeur positionnelle et les conceptions du centre historique comme patrimoine à protéger. Si la perception selon laquelle il est devenu indispensable de préserver les structures urbaines consolidées a fini par imprégner presque tous les actes de gouvernement du territoire (Astengo 1965 ; Cervellati 1977 ; Secchi 2004), l'activité législative, pour son compte, avance au ralenti, est chancelante et contradictoire : entre-temps, l'Italie grandit, se développe, s'urbanise.

En 1967 la Commission Franceschini<sup>4</sup> lance une définition peu précise des centres historiques qui n'aide pas l'action normative : « par centres urbains historiques on considère les structures urbanistiques qui constituent une unité culturelle, ou la partie originelle et authentique de l'établissement, et qui témoignent des caractères d'une culture urbaine vivante »<sup>5</sup>. Cette définition regroupe un certain nombre d'aspects différents et « la route vers l'incertitude normative [...] est ouverte » (Videtta 2012, p. 22). Entre-temps, des signaux inquiétants arrivent du territoire : par exemple, le glissement de terrain d'Agrigente et les inondations à Florence et Venise en 1966 (Salzano 2007). L'État tente de légiférer : en 1967 apparaît la locution « centres historiques » dans la loi 765, intitulée « loi pont » (car elle aurait dû conduire à une réforme plus accomplie, qui n'a jamais été réalisée), suivie l'année suivante (1968) du DL 1444 sur les « standards » qui instituent la ZTO (zones territoriales homogènes), le centre historique étant lui placé en première place (Zone A). À partir de là, les plans d'aménagement (ou plans d'occupation des sols) identifient ces zones, souvent avec des critères peu clairs ou liés à des considérations contingentes et discutables, en raison de l'imprécision de leur définition dans la loi.

<sup>4</sup> La loi 310 du 26 avril 1964 institue, sur proposition du ministre de l'Instruction Publique, une commission d'enquête pour la protection et la valorisation du patrimoine historique, archéologique, artistique et paysager, qui achève ses travaux en 1966. Également connu comme « Commission Franceschini », sous le nom de son président, Francesco Franceschini, la commission a formulé des propositions réparties en 84 Déclarations.

<sup>5</sup> Actes de la Commission Franceschini (1967), [www.icar.beniculturali.it/biblio/pdf/Studi/franceschini.pdf](http://www.icar.beniculturali.it/biblio/pdf/Studi/franceschini.pdf), consulté en mars 2021

Dans le cadre de la loi 865/1971 réglementant l'expropriation pour la réalisation des logements sociaux à l'intérieur des centres historiques (Acocella 1980) et la création en 1972 de GESCAL (organisme de gestion des logements des travailleurs), le Plan pour le logement économique et populaire de Bologne ouvre en 1973 un intéressant débat, dans le sillage de positions déjà défendues par G.C. Argan, par exemple, qui affirmait dans les années '50 (avec d'autres personnalités comme Antonio Cederna) que les centres devaient être conservés dans leur nature de lieux de résidence « populaire ».

Au niveau international, l'UNESCO – *Organisation des Nations Unies pour l'Éducation, la Science et la Culture* – fondé en 1945, le Conseil de l'Europe, fondé en 1949, et l'ICOMOS – *Conseil international des monuments et des sites* – fondé en 1965, orientent leur action sur des thèmes similaires dans le souci de ne pas séparer la conservation des villes (« urbs », la partie physique des villes) de l'existence de la société qui l'habite (« civitas », la composante sociale de la ville). C'est précisément des activités du Conseil de l'Europe que naît la Charte d'Amsterdam, sceau des initiatives liées à l'Année du Patrimoine Architectural Européen en 1975 (Schmid 1982) : « L'année du patrimoine fera entrer avec force dans la conscience collective la valeur des contextes antiques et confirmera par le langage et les instruments de l'analyse historique et urbanistique, ce que la crise pétrolière de 1973 et l'excédent de pièces réalisées au cours des décennies précédentes ont déjà sanctionné, à savoir la 'fin de la croissance' en faveur d'un nouvel impératif : la réutilisation et le soin de l'existant » (Cutolo, Pace 2016, p. 48).

Cette récupération est formalisée en Italie en 1978 avec la loi 457 (« Normes pour la construction résidentielle ») et les plans de récupération deviennent l'outil d'intervention dans les centres historiques, pour la conservation, la réhabilitation, la reconstruction, toujours à des fins résidentielles, bien qu'avec de fortes limites de langage et d'efficacité. Depuis les années 1980, les centres historiques ont fait l'objet d'une attention croissante : après 2004, avec le Code Urbani (décret de loi 42 du 22 janvier 2004) s'ouvre une nouvelle saison d'aménagement du paysage, et une période d'intérêt renouvelé et nécessaire pour les centres historiques également (cf. le chapitre *Le projet de paysage* dans cet ouvrage). Depuis lors l'aménagement des centres historiques, ces « zones d'accumulation de valeur », reste l'une des questions les plus débattues dans la discipline de l'urbanisme (Albrecht, Magrin 2015), en particulier dans la culture urbanistique progressiste qui considère de plus en plus la lutte contre le « gaspillage de construction » des banlieues italiennes comme un point clé, ayant pour référence constante les centres historiques et leurs qualités.

## Tensions et mutations

L'affaiblissement de cette *friction spécifique de la distance* (Gillespie, William 1988) déterminée par la mondialisation a permis l'assouplissement progressif de l'urbanisation dans une complexification des réseaux de relations urbaines et territoriales bien au-delà des contextes régionaux et nationaux. Le changement des formes d'organisation spatiale a inévitablement impliqué la disposition et l'importance des centres historiques, qui ont subi des dynamiques spécifiques (qui en ont fait également un lieu d'expérimentation sociale intense) et que l'on peut peut-être décrire en suivant certaines tensions liées entre elles : une tension qui exalte leur nature d'objet à préserver, de zone à isoler (*réduction*), un éloignement du temps historique, du corps de la ville contemporaine (*séparation*), une tendance à la simplification et à la banalisation (*spécialisation*). C'est en essayant de garder à l'esprit l'intégration inévitable de ces trois tensions que l'on peut saisir l'intérêt « expérimental » des centres historiques, qui ont constitué pour de nombreux chercheurs un domaine privilégié de recherche, d'expérimentation et d'innovation.

Il est utile de se référer au terme large de *réduction* lorsqu'on traite des centres historiques pour saisir l'interrelation entre les aspects perceptifs, culturels et physiques : réduction « à un état différent par le biais d'une transformation substantielle qui peut aussi (mais pas nécessairement) impliquer une réduction, une soustraction »<sup>6</sup>. Les centres historiques sont réduits à une zone de répartition : on indique la nécessité du périmètre à partir du Décret 1444 de 1968 ; ils ont fait depuis lors l'objet d'une homogénéisation progressive et réductrice, à partir de l'identification d'une date temporelle de seuil, en attribuant des valeurs patrimoniales standardisées, et en instaurant des formes de réglementation préétablies au niveau ministériel (Raitano 2020). Les centres historiques ont également subi une réduction irréversible de la population, une réduction progressive de leur superficie par rapport à l'urbanisation totale, une réduction du nombre et du type d'activités exercées dans son périmètre. L'UNESCO exprime souvent ses préoccupations quant à la préservation et à la reproduction du tissu social des centres historiques denses (Tworek 2018), les spécialisations croissantes entraînant une augmentation des présences temporaires en dépit d'une présence de population stable.

A la réduction de la population s'ajoute une réduction symbolique : au fil du temps, la culture du projet a distillé des outils *ad hoc* pour faire face à l'intervention transformative afin qu'elle agisse sur un contexte ou un corps de construction existant considéré comme de valeur. Les centres historiques relèvent presque tous de cette catégorie de patrimoine, qui s'est

<sup>6</sup> Terme « réduction », Le portail lexical du CNRTL, <https://www.cnrtl.fr/definition/reduction>, consulté le 20 juillet 2021.

définie au fil du temps, entre l'évolution culturelle (Choay 1992) et l'arsenal législatif (Videtta 2012).

En ce qui concerne cette réduction spécifique, ce qui est frappant, c'est la dualité inquiétante qui s'est créée entre conservateurs et planificateurs : une opposition d'une certaine utilité dialectique qui s'est poursuivie au moins depuis l'élaboration de Gustavo Giovannoni (Giovannoni 1931) jusqu'à nos jours, soulignant une faiblesse spécifique et une légitimité publique douteuse des disciplines du projet<sup>7</sup> (Secchi 1997; Gregotti 2008; Magnaghi 2010). La réduction est donc aussi une tendance à la tutelle qui ne vise pas l'innovation dans la continuité (c'est-à-dire à permettre des changements réfléchis, cohérents et incrémentaux dans le cadre d'une flexibilité générale nécessaire pour permettre, par exemple, un mode de vie adéquat), une conception immobiliste peu confiante (si non craintive) dans les capacités de conception des disciplines en charge (architectes et urbanistes) et éloignée des perceptions des sociétés locales. La muséification, l'abandon et la ruine deviennent les solutions possibles face à un immobilisme transformateur trop prudent même pour tenter une continuité évolutive à faible intensité, nécessaire pour éviter à long terme des phénomènes de rigidité excessive qui nuisent à la possibilité même de pouvoir se reconnaître dans le milieu de vie urbain, de pouvoir en déchiffrer le sens.

L'une des conséquences de la divergence progressive entre les centres historiques et la ville contemporaine est l'application de la logique du zonage (Mancuso 1978) au périmètre des centres historiques, et l'habitude persistante de la planification de séparer afin d'éloigner des fonctions supposées incompatibles ; ce qui a pour conséquence la définition du périmètre des centres historiques à des fins de protection, et leur suspension de la modernisation du pays. Le système de mobilité, la dimension résidentielle et de logement social, le système de production manufacturière, l'articulation des espaces de services, ces quatre aspects, ont été affectés par de violentes dynamiques de séparation, d'interruption de continuité, et de distanciation.

La dynamique de réduction évoquée ci-dessus s'accompagne d'une forme de spécialisation, dans le cadre d'une volonté globale de « sauvegarde » des centres historiques promue par la plupart des outils urbanistiques, qui se traduit par le « transfert » de certaines

<sup>7</sup> « Si, d'une part, considérer que la tradition et l'innovation représentent les éléments d'un binôme dont la signification devient précise dans le miroir réciproque des deux termes peut sembler un pléonasmе, il existe encore de nombreuses objections à ce jour à l'égard de cette hypothèse. En effet, d'une part il y a un front de 'conservation' qui, en niant tout processus d'innovation, nie en fait le principe même de durée, de permanence ; d'autre part, il subsiste encore un fort préjugé idéologique à l'égard d'un concept comme celui de la tradition qui nourrit un lien incontestable avec la mémoire et ses lieux. La conception 'romantique' est toujours largement prédominante de nos jours, car elle conçoit un processus créatif, comme celui du design, substantiellement pénalisé par n'importe quel type de règle, de 'conditionnement', y compris la relation avec ce qui le précède » (Viscione 2007, pp. 45-46).

activités progressivement jugées incompatibles avec la valeur testimoniale du centre historique, mesurée à travers la survie de certaines qualités formelles. La densité des bâtiments, des personnes et des fonctions qui caractérisaient les communautés *intra muros* – un facteur historiquement critique dans les moments de forte expansion démographique des villes fortifiées (Cesaretti *et al.* 2016) –, ont participé également à l'efficacité environnementale et à la capacité d'innover, de même qu'à l'extraordinaire variété et articulation des formes de socialité et d'économies hébergées dans les structures physiques appropriées. L'intégration de tous ces aspects a renforcé la résilience des organismes urbains traditionnels italiens, qui n'ont subi que dans quelques cas des solutions de continuité irréparables dans leur longue histoire.

La simplification par l'hyperspécialisation du tourisme a concerné les centres historiques de valeur patrimoniale (Carta, Tarsi 2020) avec les subdivisions des aires urbaines métropolitaines, de moins en moins intégrées tant du point de vue fonctionnel que social (De Luca, Moccia 2017).

Avec le ralentissement progressif du dynamisme interne des centres, leur réduction en termes d'habitants et de services, leur spécialisation progressive, les crises d'accessibilité et d'efficacité, on a assisté à une baisse de la vitalité, et à un vidage partiel des résidents et des fonctions, ce qui s'est souvent traduit par un abandon latent, par un déclin de la vitalité, de l'attractivité et du dynamisme. Les centres ont subi des phénomènes de *shrinking* (rétrécissement) mal gérés (Salone, Amato 2017). Des parties pauvres de centres historiques ont péri et sont en ruine à cause de l'inadéquation fonctionnelle, avec des démolitions, non plus en vue de l'éclaircissement d'un projet visant à exalter certaines qualités scéniques (Giovannoni 1931) mais de la déchéance due à l'abandon. L'importance du phénomène est telle qu'il nous confronte à des choix difficiles, en cherchant à comprendre s'il est plus approprié de tenter, pour certains contextes, de « gouverner » des ruines ou de projeter la continuité de l'histoire (Mecca *et al.* 2020).

### **Le rôle structurel et le projet de transformation**

Les formes de l'urbanisation contemporaine en Italie sont inextricablement liées aux parties les plus anciennes d'établissement, comme si elles jaillissaient d'elles (Raitano 2020) : la transformation de ces parties historiques se poursuit, dans un dialogue avec les parties les plus récentes, malgré la volonté de séparation certifiée par un zonage imposé par le plan. Un système fonctionnel ou perceptuel alternatif à celui historique n'a pas été créé pendant la modernité ; au contraire, on a réalisé des portions et des composantes d'un système qui lui est subordonné et souvent non intégré, qui a articulé des territoires et des paysages « latéraux » à

la ville historique, avec ses propres éléments fonctionnels et symboliques qui affaiblissent le système historique (Mantziaras, Viganò 2019).

Les centres historiques dans les différentes situations territoriales nationales articulent aujourd'hui des structures qui ont fortement varié leurs équilibres dans l'ensemble du paysage italien : on peut le lire dans les revues des paysages contemporains émergents (Boeri, Lanzani et Marini 1993 ; Lanzani 2003; Lanzani, Pasqui 2011; Toppetti 2011) qui caractérisent notre territoire, avec les nombreuses spécificités régionales et locales (Ghirri 1989). *Landmark*, districts privés et lieux publics contemporains, *downtown* métropolitains, grandes structures commerciales, autoroutes, ponts, ports, aéroports et gares, barrages, parcs éoliens et centrales photovoltaïques, constituent une série de nouvelles références territoriales et paysagères qui contribuent à signifier d'une manière différente les composantes historiques, qui montrent le décalage croissant entre les usages traditionnels et émergents (Lynch 1960). Ces paysages sont nécessairement produits par un dialogue avec l'histoire du peuplement qui permet de mesurer leur conformité à certains principes de rationalité d'implantation, ou d'en faire émerger de nouveaux.

Mettre en valeur des paysages durables dans le paysage national en mutation (cf. les chapitres *Le projet patrimonial* et *Le projet du paysage* dans cet ouvrage) est une façon de représenter le territoire italien en essayant de retracer les structures qui ont subi peu ou presque aucun changement. Il s'agit d'un important volet de recherche et d'opérativité (Magnaghi 2001), qui exprime des jugements de valeur sur la permanence et la persistance, et tente de tracer des règles pour reproduire certaines qualités. C'est une façon sélective de décrire l'épaississement du territoire italien, qui a entre-temps fortement ralenti le taux d'urbanisation (Munafò 2020) : les centres historiques (dans leurs différentes déclinaisons) jouent toujours un rôle important. Bien que la concentration démographique puisse conduire dans certains cas à l'exacerbation des signes d'abandon et au *shrinking* consécutif de nombreuses petites et moyennes zones urbaines (Volpi 2021a, Volpi 2021b), certains exemples d'aménagement du territoire et du paysage de nouvelle génération (à la suite de la Convention Européenne du Paysage et du Code Urbani) semblent attribuer un rôle prédominant aux centres historiques en tant que composantes importantes de paysages durables. L'exemple du PPR de la Sardaigne – le premier à tester le potentiel du Code Urbani de 2004 – a imposé la nécessité de prêter attention aux centres historiques, biens identitaires, référés comme « centres-matrices », pour mettre en évidence leur rôle générateur d'établissements (Carta 2007). Dans les descriptions structurelles du Plan Paysager Régional des Pouilles (Magnaghi 2011), les centres historiques articulent clairement le réseau polycentrique structurel régional, même dans ses



déclinaisons sous-régionales en « figures territoriales » (Carta 2011a, 2011b). De même, le Plan Paysager de la Région Toscane s'appuie sur la même logique de représentation des éléments structurels qui tendent à mettre en évidence les centres les plus consolidés et les plus durables (Marson 2016), en reprenant pleinement une tradition toscane attentive aux rapports entre centres et territoire (Detti, Fanelli 1968) et en leur subordonnant la lecture des territoires de la contemporanéité.

### **Recommandations pour le projet de transformation**

Il est important de définir quelques perspectives : (i) en accordant une attention particulière à la préservation de la consistance physique du patrimoine bâti qui forme les centres historiques, tout en élargissant les possibilités d'intervention; (ii) en étudiant la relation des centres historiques avec les tissus urbains qui s'y sont ajoutés au fil du temps pour former des organismes urbains inédits; (iii) en renforçant les relations et les liens multiples de ces organismes urbains avec le territoire de référence, qui a lui aussi beaucoup évolué; (iv) enfin, en ne perdant jamais de vue le rôle que la société installée et les *city users* de toutes sortes peuvent jouer dans ces perspectives. Dans ce cadre, le rôle incontestable des centres historiques dans la reconsidération des différentes composantes actuelles d'établissements, montre comment aborder le projet de leur transformation et les politiques de leur régénération (aux différentes échelles) en accordant une attention extrême aux différents aspects.

Un premier aspect est lié à la consistance physique des tissus historiques et la qualité de l'espace public. Les transformations sur le corps des espaces bâties qui composent les centres historiques sont non seulement inévitables mais indispensables : les travaux d'entretien non ordinaires impliquent souvent des adaptations fonctionnelles, pour l'efficacité énergétique et la sécurité statique, et se présentent parfois comme des adaptations formelles du bâtiment et de ses espaces pertinents, qui se répercutent inévitablement dans l'espace public. Dans les centres historiques, l'espace domestique nécessite une intervention vers une plus grande flexibilité d'utilisation : plus de dotations d'espaces filtrant entre l'intérieur et l'extérieur, plus de dotations d'espaces pour les services communs dans les copropriétés, une plus grande relation avec l'espace public qui se reconfigure (dans l'utilisation des rues et des places libérées de la mobilité individuelle et repensées pour des modes de mobilité collective) ; une plus grande présence d'espaces verts dans les tissus urbains ; plus de structures de proximité qui signifient, au niveau de la construction, des interventions radicales pour la suppression des barrières architecturales et le re-conception du sol (cf. le chapitre *Le projet de sol*, dans cet ouvrage). Permettre des adaptations substantielles des bâtiments dans les centres historiques signifie encourager l'innovation par une utilisation judicieuse des modifications architecturales.

Dans de nombreuses villes italiennes, certains exemples d'interventions d'*urban design* judicieux montrent une manière viable d'innover, comme beaucoup de projets présentés à l'occasion du congrès annuel tenu à Florence « Identité de l'architecture italienne » (Cresci 2019). L'architecture travaille sur le fragment en gardant à l'esprit l'importance de chaque œuvre pour recomposer un organisme complexe, ou pour le réinventer dans son rapport avec l'espace public. Ce dernier reste un indicateur de la qualité des centres historiques : intégration, accueil, justice, accessibilité, mixité, sécurité, contrôle. Et c'est souvent à travers l'espace public que s'établit le lien entre les différentes parties de l'urbanisation contemporaine, une urbanisation ayant désormais incorporé les centres historiques.

Un deuxième aspect concerne la nécessité de reconsidérer les relations avec l'environnement proche et territorial. La cohérence physique des formes urbaines des centres historiques, avec son inertie et sa résistance, ne dissimule pas le plus grand dynamisme des relations territoriales : dans la plupart des cas, il est clair que les centres historiques sont profondément liés à ce qui les entoure, qu'ils soient désormais complètement urbanisés, ou encore dans une large mesure ou entièrement – non urbanisés. Qu'il s'agisse de réagir à la dynamique d'abandon des petits villages de l'intérieur des terres, de lutter contre les phénomènes de spécialisation excessive, ou de reconfigurer les significations et les perceptions, seule une planification intelligente<sup>8</sup> (Meloni 2015; Barbera, De Rossi 2018) permet de renouer les fils de la solidarité et des cultures territoriales locales, en ouvrant d'anciennes et de nouvelles connexions (De Cunto, Pasta 2020). Quelques hypothèses (comme les tentatives de repeupler d'emblée certains villages, qui dominaient autrefois dans l'arrière-pays, à travers des usages touristiques ou des modes de *smart working* ou *south working*<sup>9</sup> poussés par l'urgence pandémique, cf. Banai 2020), semblent insuffisants pour résoudre le problème de l'abandon largement latent, de l'inadéquation fonctionnelle, de la non-attractivité pour les jeunes générations. Un retour aux villages durables, en particulier dans les villages des zones internes et marginales, nécessite de nombreux ingrédients, et peut être obtenu à partir d'investissements massifs de ressources, par exemple sur le maintien des services écosystémiques étendus, ce qui suppose un recalibrage de la PAC (Politique Agricole Commune) (Munafò 2020), investissements qui devraient être orientés, cette fois, vers les quartiers historiques des zones métropolitaines, dans la création de logements sociaux dans des proportions telles permettant de faire re fleurir la présence d'une population stable (Capelli, Ottim 2015).

<sup>8</sup> Cf. <https://www.agenziacoesione.gov.it/strategia-nazionale-aree-interne/documentazione/>.

<sup>9</sup> Cf. <https://www.southworking.org/>.

Un troisième aspect, ayant bien cerné les caractéristiques particulières et communes des structures physiques et spatiales des centres historiques, et les observant également à la lueur des sensibilités exacerbées par les événements pandémiques récents, est la valeur de la « proximité », qui se dégage de plusieurs éléments. C'est sur la tradition des unités de voisinage ou sur les réalisations de Giancarlo De Carlo dans le tissu urbain historique de certaines villes italiennes (Piccardo 2019) que peuvent se greffer des fonctions sociales bien réparties, selon des critères attentifs de densité de logement et d'accessibilité piétonne, qui peuvent revitaliser des espaces publics, en renforçant le contrôle social, en encourageant la formation de ces réseaux sociaux, familiaux, communautaires qui sont l'âme du peuplement méditerranéen, et de *clusters* bien distribués afin de bien tempérer la proportion des usages, en évitant les phénomènes de concentration, par exemple, des résidences temporaires pour les touristes, avec les banalisations bien connues qui en découlent. Il est souhaitable de distribuer les fonctions avec la logique des ferments urbains, permettant une certaine autonomie d'expression à des pratiques d'urbanisme tactique pour pallier les rigidités normatives et procédurales (Alberti, Berni 2020). La « ville de 15 minutes », transposée sur l'extrême variété des types des centres historiques italiens doit être soigneusement étudiée, en partant non seulement des grandes zones métropolitaines, mais de la galaxie des petits et moyens centres (Balletto 1998). A cet égard, deux directions apparaissent obligatoires. D'une part, il faut travailler à l'élévation de la mixité des usages, même avec des formes de fiscalité différenciées, en luttant contre les spécialisations, les décentralisations et les raréfactions des services à la personne, en continuant à investir non seulement dans les infrastructures numériques, mais aussi dans des infrastructures sociales telles que les écoles, le commerce de proximité, la petite production manufacturière (les artisans) et agroalimentaire (les artisans boulangers). D'autre part, il faut nourrir la ville « populaire » : en appelant à habiter durablement dans le centre<sup>10</sup> : construire la socialité, accueillir, intégrer et soutenir des populations adventices dans les tissus historiques de longue durée, tout cela est en quelque sorte une contribution à l'innovation de la tradition, également du point de vue des solutions architecturales et urbanistiques à expérimenter.

---

<sup>10</sup> Cf. par exemple le débat ouvert dans la ville de Florence dans le cadre des actions de réponse à l'urgence pandémique : <https://www.comune.fi.it/rinascefirenze>.





Gênes, Italie  
(photographie  
de Massimo  
Carta).

### Introduction

L'accélération des transformations urbaines en Italie au XX<sup>e</sup> siècle, a conduit à l'émergence du rôle des disciplines de projet (y compris l'urbanisme) et à leur ambition dans la détermination de la qualité des transformations de la ville<sup>1</sup>. L'utilisation du terme « projet » en urbanisme a pour fonction à la fois de définir la mise à exécution du plan d'urbanisme (à travers des plans de mise en œuvre ou sectoriels, ou des projets urbains) et, le plus souvent, d'indiquer la réalisation d'architectures plus ou moins complexes et articulées qui, juxtaposées entre elles à partir d'urbanisations existantes, ont déterminé et caractérisé des parties entières de la ville. La loi sur l'urbanisme de 1942 accorde une grande importance aux projets mis en œuvre dans le cadre du *piano regolatore generale* (plan général d'aménagement urbain) (Colarossi, Latini 2007, pp. 1-7), alors que son application semble contredire cette approche. Dans le débat national il est possible de délinéer une distinction instrumentale, parfois désorientant, entre « plan » et « projet ». Le plan urbanistique (qui opère dans la plus grande complexité de la ville) définit une nouvelle structure de la ville et du territoire sans expliciter ses qualités spatiales et morphologiques à différentes échelles ; le projet (dont le contour est plus précis) se voit attribuer l'hypothèse de choix formels, morphologiques et typologiques plus précis. Cette distinction a donné au terme projet un sens qui semble le lier à une plus grande précision dans la formalisation (représentation) de la transformation ; c'est en effet surtout à l'échelle urbaine et dans la discipline de l'urbanisme que le projet adopte de nouvelles significations et un poids nouveau dans les premières décennies du XXI<sup>e</sup> siècle, portant à une modification structurelle des conditions du territoire, de la ville et de la discipline elle-même (Gaeta, Janin Rivolin, Mazza 2013).

---

<sup>1</sup> Ici, comme le souligne bien Purini, le terme « ville » apparaît central dans le raisonnement sur le rapport entre dimension urbaine et architecture: « de la reconduction du langage sur le lit naturel de la ville, entité capable non seulement de légitimer l'architecture mais surtout d'en garantir sa continuité » (Purini 1989, pp. 5-7). La continuité « dans la ville » peut être le point de basculement et de rupture sur lequel Secchi reflètera beaucoup dans ses écrits, comme dans Secchi 2005. Cf. plus récemment Wolfrum, Janson 2019.

En Italie, en raison sans doute de certaines ambiguïtés dans la législation nationale (Colarossi, Latini 2007) et de l'importance que la culture architecturale a toujours eu dans le domaine de l'urbanisme (Sica 1985), a eu lieu une fertile bataille disciplinaire concernant la définition même de « plan » et la façon dont il devait être conçu (l'activité d'aménagement urbain, ou de *urban planning* en anglais) avec ses cadres analytiques et diagnostiques souvent surdimensionnés, ses documents politiques et programmatiques débordants, ainsi que la détermination de projet (ou l'activité de conception urbaine, ou *urban design* en anglais) au résultat trop souvent auto-référent.

Cette querelle entre aménagement urbain et projet urbain, pour le moins entre 1948 et 1977, a rendu la réflexion disciplinaire italienne extrêmement intéressante pour les spécialistes étrangers, notamment dans au moins trois domaines : les domaines de la normalisation, de l'histoire et de la typologie, dans lesquels ont été effectuées des tentatives d'élaborations originales. Dans le domaine de la normalisation, la tentative est d'affirmer un niveau d'aménagement du territoire homogène ainsi qu'un niveau acceptable de formation des professionnels, de créer une mosaïque des plans caractérisée par une cohérence, efficacité et comparabilité minimales. Dans le domaine de l'histoire la tentative est de déduire les règles capables de guider les transformations du territoire sans toutefois les déterminer *sic et simpliciter* (sans arriver au déterminisme historique). Dans le domaine de la typologie, conçue en Italie comme un dépôt d'histoire dans le présent, la tentative est d'utiliser le sédiment collectif de codes, les différents savoirs, coutumes, et mémoires pour les mettre à jour dans le projet (Dematteis 2002). Dans les années qui ont suivi la seconde guerre mondiale, des personnalités du plus haut profil comme Giovanni Astengo (Di Biagi, Gabellini 1992) ont travaillé à un urbanisme codifié et homogène qui se veut juste, démocratique et égalitaire. Astengo, habitué à faire des réductions homogénéisantes des représentations des plans d'aménagement produits en Italie, à des fins de les diffuser dans le magazine *Urbanistica* qu'il dirigea pendant si longtemps, a contribué à une codification de la discipline qui a dépassé la simple formalisation graphique des plans dans leur publication en revue: celle-ci est devenue une expression de la recherche urbanistique des langages et conventions, des méthodes universelles et uniformes, pour essayer de faire face à l'extrême diversité des territoires italiens.

À l'époque, pour Astengo, le problème n'était pas de se focaliser sur des situations locales très différentes, mais d'expérimenter un niveau acceptable de codification générale pour que les règles du plan d'aménagement rationaliste interviennent efficacement partout (Baldeschi 2002). Ce *modus operandi* qui a renseigné la législation et la pratique en Italie après la seconde guerre mondiale, et qui a souvent rendu l'image d'un territoire isotrope,

n'a pas mis l'accent sur son histoire et ne s'est pas concentré sur la description des particularités locales. Une tension spécifique et bien connue de la discipline italienne de l'urbanisme, souvent d'origine architecturale, s'oppose à cette approche : la prise en compte dans le discours urbanistique de l'importance des aspects morphologiques et des qualités spatiales liées aux différentes villes ou aux nombreuses situations locales (Caniggia 1976 ; Magnaghi 2000 ; Caniggia, Maffei 2008).

Une approche pionnière de ces aspects, est celle de « l'école muratorienne » (Cataldi 1998 ; Muratori G. 2002), qui a grandement contribué à faire avancer la réflexion sur le temps et le type<sup>2</sup> en les référant au projet, thème qui nous intéresse particulièrement ici. D'autres tentatives visant à inclure dans le projet urbain la prise en compte de « faits urbains » spécifiques à forte connotation morphologique ont été faites par la suite par Aldo Rossi (Aymonino 1965 ; Rossi 1987), de même que la définition des « territoires de l'architecture », c'est-à-dire la prise en compte dans le projet d'architecture de la dimension large et complexe de l'environnement territorial, qui dépasse le bâtiment lui-même (Gregotti 2008). Ce sont là certains des éléments (peut-être les plus importants) d'une réflexion italienne sur le projet urbain, qui avait d'autres expressions très élevées, à la frontière entre architecture et urbanisme, comme celles exprimées par le précité Giancarlo De Carlo (De Carlo 1964).

Le problème posé par Muratori est le suivant : dans la première moitié du XX siècle, en Italie (mais pas seulement) « la théorie de l'urbanisme et du urban design a systématiquement cessé d'être des dispositifs culturels profondément enracinés dans l'histoire » (Muratori G. 2002, p. 3). Pour Muratori cette rupture avec l'histoire, bien qu'elle ait eu à voir avec l'introduction de la culture positiviste dans la planification et ait été aggravée par les urgences de la reconstruction d'après-guerre, a appauvri l'efficacité du projet. Seule une connaissance systématique et codifiée de l'histoire pourrait, selon Muratori, redonner un rôle central à la conception urbaine (*urban design*).

Entre 1944 et 1946, Muratori a élaboré la pensée d'une ville conçue comme un organisme vivant et une œuvre (d'art), le résultat d'un travail collectif, et l'idée que la planification et la conception doivent être faites en continuité avec la culture constructive du lieu. C'est son

---

<sup>2</sup> « Le rapport entre histoire et projet ; le type de construction comme synthèse *a priori* et son origine conceptuelle comme problème propre à la philosophie de l'art et non comme décañtation des études sur le tissu urbain de Venise et Rome ; la vision cyclique de l'histoire avec la fresque totalisante des crises civiles récurrentes ; l'articulation crocienne des degrés de l'esprit tombant dans une phénoménologie au moule hégélien ; la « lecture » du réel comme dimension conceptuelle privilégiée : toutes des particularités de la pensée muratorienne qui ne peuvent être considérées comme de simples arguments thématiques. Celles-ci doivent être vues comme les éléments d'une construction méthodologique et conceptuelle, innervée dans la vie et la dimension existentielle mêmes de Muratori ; et ce, car nourri du rêve prolétaire d'une totalité éthique de l'architecture comme l'inversion des valeurs permanentes de la civilisation » (Pigafetta 1990, p 23).

idée de « histoire opérationnelle » qu'il reprendra dans son célèbre livre sur Venise<sup>3</sup> (Muratori 1960). Dans ses expériences de conception architecturale, il ressentit une profonde insatisfaction à l'égard de « l'écart conceptuel évident entre les plans des quartiers entiers et ceux des œuvres d'architecture » (Muratori G. 2002, p. 4) : la qualité de certaines architectures ne correspondait pas à un projet ou une image ni à une structure urbaine incluse dans ces architectures tout aussi intéressantes, intégrées et efficaces. Dans son élaboration, et dans les élaborations de certains de ses très nombreux disciples (Muratori G. 2002), certains thèmes semblent récurrents et bien explicites : l'insuffisance d'harmonie, de qualité, de sens, d'intégration entre le travail architectural et la qualité de l'urbanisme ; l'élaboration fondamentale des concepts de « type, tissu, organisme et histoire opérationnelle » ; l'importance de la « planification par phases », expérimentée dans ses expériences de conception à la Barena di San Giuliano, à Venise, qui semble extraordinairement intéressante aussi par rapport aux élaborations ultérieures de Christopher Alexander (Alexander 1997) qui a également opéré à travers une sorte de schéma basé sur des *pattern* urbains (configurations) qui se reconfigure en simulant un processus incrémental et adaptatif par rapport au contexte et aux transformations par étapes.

L'expérience de Muratori est intéressante, tout comme la diffusion de ses réflexions : « Il ne fait aucun doute que la réflexion de Saverio Muratori a tiré de l'expérience de la reconstruction en Italie après la seconde guerre mondiale (certainement pas un échec mais certainement fragmentaire et incertain dans ses objectifs et ses priorités) la nécessité de reconstruire l'idée de la ville. [...] Les certitudes de Muratori s'inscrivent toutes dans un triangle théorique [...] constitué, respectivement, d'une critique du problème du langage tel qu'il avait été posé, successivement, par l'esthétisme, l'expressionnisme et le fonctionnalisme; la reconversion de la question du langage sur le lit naturel de la ville, entité capable non seulement de légitimer l'architecture mais surtout de garantir sa continuité; de la re-proposition, en termes théoriquement irréprochables, de l'idée d'un type architectural comme âme de tout artefact, comme intentionnalité, a priori du projet, paradigme de tout ce qui est évaluatif en architecture opposé à sa réduction en dispositif combinatoire. Ainsi, l'idée de type, comme sédiment collectif de savoirs, subconscient de la ville, mémoire génétique du tissu urbain mais aussi code d'objets ex-

<sup>3</sup> Même les expériences à l'échelle territoriale sont précieuses pour reconstruire ce lien : « La première occasion de mettre en pratique la méthode typologique se présenta pour un groupe élargi d'assistants en Ethiopie en 1964 où 22 villes devaient être planifiées. Dans ce cas, l'interprétation des procédés de formation du territoire éthiopien fournit la clé conceptuelle pour formuler des plans de villes individuelles. Elles étaient encapsulées dans un diagramme synoptique simple : une procédure muratorienne classique. Alessandro Giannini, dans une série d'articles, nous a laissé une trace écrite de ces expériences, qui est importante scientifiquement et comme trace écrite d'un monde post colonial évanescant » (Muratori G. 2002, p. 7)



ceptionnels, entité supérieure aux variations mais aussi productrice de ceux-ci, c'est-à-dire [la ville] proposée à nouveau comme lieu central de la question du projet, pierre angulaire de l'architecture » (Purini 1990, p. 28). Les positions que nous rapportons sont également fondamentales pour déchiffrer certaines particularités des élaborations développées au sein de la Faculté d'Architecture de Florence, comme celles de l'école « territorialiste » (cf. le chapitre *Le projet patrimonial* dans cet ouvrage).

### **Transformations circonscrites et modifications diffuses**

À la lumière de ce qui a également été expliqué dans d'autres sections de ce livre (cf. *Le projet pour les centres historiques*, dans cet ouvrage), il y a au moins trois mouvements majeurs qui ont transformé pendant les dernières décennies du XX<sup>e</sup> siècle le territoire italien (Lanzani 2003), et ont déterminé les différentes positions disciplinaires sur le projet contextuel.

Un premier mouvement, qui converge sur le thème du projet de remplacement urbain : une tendance qui s'est développée entre les années 1980 et 2000 (Selicato, Rotondo 2010), qui a joué un rôle central dans la transformation de la ville italienne et européenne. Un grand nombre de projets de réaménagement urbain (plus tard régénération urbaine) ont touché les villes, grandes et moyennes, affectant des zones industrielles parfois proches des centres historiques, périmètres qui ont cessé leur fonction de production afin de laisser la place à des ajustements fonctionnels et environnementaux nécessaires bien que forts difficiles, ou ont été abandonné pour le transfert de production à l'étranger en raison de la dynamique opportuniste de la mondialisation économique. Un manque de fonctionnalité qui a également affecté les anciennes zones militaires ainsi que ferroviaires (en raison de la progressive réduction et reconfiguration de la circulation des marchandises et des personnes sur les chemins de fer) (Mussinelli, Marchegiani 2012), mais qui a cependant déterminé la nécessité de repenser (souvent par les mêmes propriétaires) d'entières portions de zones urbanisées avec le souci dominant d'améliorer le retour sur la valeur positionnelle. La liste des zones ainsi transformées est longue<sup>4</sup> : par exemple, dans l'ancien triangle industriel italien composé des villes de Milan, Gênes et Turin, les exemples les plus connus de transformation urbaine sont certainement La Bicocca à Milan, Il Lingotto à Turin, les anciens sites de l'industrie sidérurgique et de la construction navale à Gênes. Aussi dans les grandes zones métropolitaines du centre et du sud de l'Italie (Rome, Naples, Bari) et dans de nombreuses villes italiennes de taille moyenne, ils existent de nombreux exemples de ce type de transformation urbaine. Cette vague de réaménagement urbain a été importante, avec des résultats contro-

<sup>4</sup> Cf. le riche site web de l'Association Italiana Aree Dismesse : <http://audis.it/home/home/>, consulté le 20 juillet 2021.

versés, avec des dérives post-modernes caractérisées par des interventions de faible valeur urbaine et architecturale (Franz 2001).

Un deuxième mouvement, en partie superposé au précédent mouvement de remplacement, mais aux dimensions incomparablement plus vastes, est celui des différentes formes d'étalement urbain (*urban sprawl*) (Indovina 1990 ; Boeri, Lanzani, Marini 1993), phénomène omniprésent qui doit également être pris en compte dans ses formes minutieuses. Voici quelques exemples :

- La prolifération de nouvelles zones industrielles juste à l'extérieur des zones urbaines de nombreuses municipalités (Neri Sermeri, Adorno 2009), construites rapidement, souvent avec des connexions d'infrastructure insuffisantes et des équipements environnementaux rares (manque de décharges, de collecteurs d'eau, d'épurateurs, d'incinérateurs). Ces zones sont maintenant devenues un héritage lourd (Borsari *et al.* 2007), aussi en raison de la quasi-totale absence actuelle de contribution à la production manufacturière, des destinations fonctionnelles de plus en plus impropres (commerciales, par exemple), de la difficile contribution à la logistique contemporaine qui nécessite aujourd'hui de surfaces beaucoup plus grandes et plus spécialisées autre que les petits hangars préfabriqués construits dans des zones de production municipale mal connectées ;
- La propagation des résidences secondaires et tertiaires (en bord de mer, en colline, à la montagne, à la campagne), dans un pays qui a soutenu et encouragé les petits propriétaires immobiliers grâce à la mise en place d'un projet politique précis, au point de promulguer différentes lois d'amnistie immobilière permettant de récupérer les recettes fiscales des activités de construction, autorisées par dérogation aux outils d'urbanisme, et ce afin d'être en mesure de légaliser – ou d'autoriser la commercialisation – des bâtiments et des « chambres » (Berdini 2010) ;
- L'évolution des équipements spécialisés : centres commerciaux, cinémas multiplexes, gares pour les lignes à grande vitesse, stades, centres logistiques pour le marché des grossistes en ligne, qui ont contribué à la modernisation des zones urbaines, mais aussi à une extension plus diffuse de l'urbanisation.

Un troisième mouvement, sans doute plus limité, mais très important et parfois sous-estimé par rapport aux conséquences (difficiles à évaluer) sur la ville italienne consolidée, concerne la transformation des centres historiques (cf. le chapitre *Le projet pour les centres historiques*, dans cet ouvrage). Les deux mouvements précédents (remplacement des fonctions dans les zones abandonnées et extension de l'urbanisation) ont également eu un impact important, imprévu et encore peu étudié sur les centres historiques, com-

posante principale de la structure territoriale en Italie. Les principales conséquences ont été les suivantes :

- Gentrification (Lees 2006) dans des centres urbains d'importance différente mais caractérisés par la valeur historique et architecturale ;
- Spécialisation touristique (D'Eramo 2017), avec l'expulsion conséquente du centre-ville d'activités autres que celles du consommateur de loisir (à Venise ou Florence par exemple, mais aussi à San Gimignano, Alberobello, Alghero) ;
- Abandon de grandes portions de tissus historiques au centre des villes du Sud de l'Italie (Palerme, Tarente, Sassari) et en général la perte de résidents qui se sont déplacés vers des ceintures urbaines moins denses ;
- L'occupation, souvent dans le même Sud, de vieux tissus urbains des villes par de nouvelles populations précaires récemment immigrées, attirées par les bas prix et la proximité d'emplois peu qualifiés, souvent dans le secteur du tourisme de masse, et contribuant ainsi à la gentrification ;
- Enfin, l'abandon, par de nombreux habitants des villes petites et moyennes situées dans des contextes « marginaux » (en montagne, dans les Apennins, dans les grandes îles, et généralement dans le Sud, cf. Arminio 2013).

### **Du général au particulier**

Dans le contexte de ces fortes tensions dues à la transformation généralisée du territoire italien, certains intellectuels ont pu saisir à l'avance les signes indiquant que les « conditions ont changé » (Secchi 1984) et ont tenté de mieux définir la nature des transformations (Dematteis 1985).

Une réflexion décisive sur l'évolution de la discipline urbaine, qui prend également en compte les tensions évoquées ci-dessus (tensions entre plan et projet, isotopie et contexte local, structure historique du territoire et diffusion urbaine, architecture et urbanisme), est abordée dans un article bien connu de Bernardo Secchi (Secchi 1986), dans lequel est utilisé le terme très efficace de « projet de sol » ; cette position prend également en compte (et ici réside aussi une partie de son intérêt) la richesse du débat dans le domaine de l'architecture, bien représenté par l'élaboration infatigable de Vittorio Gregotti sur la « modification » (Pippione 2017), terme qui est une citation fréquente de Gregotti lui-même sur les pages de Casabella qu'il dirigeait dans ces années-là, du titre d'un roman bien connu de Michel Butor (*La Modification* 1957), fondateur du nouveau roman des années 1950 (Gregotti 2011). Bernardo Secchi aborde des questions importantes, y compris la question révélatrice du changement progressif, à la fin des années 1970, de la manière dont les urbanistes agissent et

produisent leurs textes, en particulier leurs dessins. Selon l'avis de Secchi, à cette époque « les dessins des urbanistes, leur manière de représenter leur projet, a changé : dans une sorte de retour aux origines, son caractère iconique et métaphorique a extraordinairement augmenté, tandis que le caractère codifié diminue. Le signe essaie de maintenir une relation de ressemblance et d'allusion avec l'objet, de se faire trace, symptôme et signe avant-coureur de ce à quoi on ne peut pas faire référence dans le dessin, mais néanmoins il est destiné à être présent dans l'imagerie de la ville et du territoire possible » (Secchi 1986, p. 129). De même, Secchi met en garde sur la nécessité de raisonner par parties : « parties de villes et territoires. La reconnaissance de parties sur le territoire, c'est-à-dire la reconnaissance de différences et de spécificités, correspond au moment où notre regard commence à être actif : séparer de l'arrière-plan les objets pertinents qu'il reconnaît et nomme comme différents » (*ibidem*, p. 133).

Cette façon de raisonner par parties, implique que chaque portion de la ville « surtout si elle est observée dans la constitution du sol urbain, est fortement identifiée non seulement par la géométrie de ses dispositions, par la taille des subdivisions, par la hiérarchie monumentale et par les règles d'organisation spatiale, mais surtout par l'articulation des différents espaces collectifs et privés; par l'articulation du réseau spatial, plutôt que par sa disposition, ses liens, ses hiérarchies et ses règles; par la manière dont les différents types de routes se reproduisent, se juxtaposent, s'engagent de manière répétée ou dans des séquences qui ne font pas nécessairement référence à des dispositions hiérarchiques; de la façon dont les différents types de routes sont divisés en différents types d'édifices ou en tout cas au bâtiment, sans que cela soit nécessairement typé; jardins, parcs, places, parkings » (*ibidem*, p. 134).

### **Limites de la société, limites du plan, limites des projets**

Au cours des deux premières décennies du XXI<sup>e</sup> siècle, la discipline de l'urbanisme, entendue comme un « vaste ensemble de pratiques » (Secchi, Ingallina 2006), rencontre de grandes difficultés et a du mal à donner des réponses aux problèmes de la ville et du territoire et à influencer activement la dynamique de transformation. Les réflexions de nombreux géographes, architectes, urbanistes expriment ces difficultés, par exemple dans le débat mené au sein de l'INU (*Istituto Nazionale di Urbanistica*) et de la SIU (*Società Italiana Urbanisti*)<sup>5</sup> (Munarin, Velo 2016). La réponse de l'urbanisme aux problèmes et dynamiques apparus au fil du temps et identifiés par la discipline elle-même,

<sup>5</sup> Cf. les sites Internet respectifs avec les différentes collections de documents: [www.inu.it](http://www.inu.it) et <https://siu.bedita.net/>.

a été faible, souvent tardive dans les transformations qui en ont résulté. Pour rester dans le domaine qui nous concerne, il y a eu un affaiblissement généralisé du contrôle de la qualité urbaine : non seulement dans les nouveaux projets (en termes de précision de conception et d'efficacité fonctionnelle), mais aussi dans l'intervention sur les parties de la ville, et notamment sur les parties les plus anciennes de celles-ci, bien qu'étant « protégées » par des réglementations spécifiques (par exemple décrets obligatoires ministériels, règlements de l'UNESCO). Ces parties consolidées ont-elles aussi subi (et subissent toujours) un décalage entre les multiples pressions de transformation auxquelles elles sont soumises, et pour lesquelles les réponses de la discipline de l'urbanisme se révèlent particulièrement lourdes, tardives, peu adaptées (cf. le chapitre *Le projet pour les centres historiques* dans cet ouvrage). S'il est peu utile de recourir à la thèse, ayant plutôt la courte haleine, que les fautes sont à imputer de manière générique à un « mauvais urbanisme » (Agostini 2018), il n'en reste pas moins une certaine lourdeur des instruments urbanistiques, et la forte incapacité des représentations disciplinaires à saisir la gravité de certains changements. La capacité de planification à moyen terme ainsi que l'adoption d'un projet partagé de société ont lourdement fait défaut, ce qui a touché tous les domaines de la vie sociale, y compris l'urbanisme. Les politiques fiscales et le contrôle de l'environnement ont été faibles, les bureaux responsables, les organismes de contrôle territorial et les professionnels ont été submergés et ont dû s'occuper de la croissance la plus désordonnée, la plus impressionnante et la plus inexorable de l'histoire de la ville. Le monde rural a lui aussi été soumis à des dynamiques similaires, probablement spéculaires, submergé par l'urbanisation certes, mais se trouvant par-dessus tout dans l'incapacité de prévoir ou d'orienter son avenir au sein de la mutation radicale de la société (Bevilacqua 1990; Pazzagli 2013).

Cependant, (i) la nécessité de maintenir ensemble le temps (accumulation) et le projet (modification) dans un cadre généré par des programmes fonctionnels de courte portée et parfois même flous, (ii) la création de parties urbaines déchirées par la vitesse et l'approximation de la croissance, (iii) la tendance inexorable à la spécialisation et à la séparation même au sein des tissus historiquement formés, (iv) la difficulté, manifeste, de gérer l'ensemble des transformations des municipalités italiennes ou de leurs agrégations par le PRG (plan d'aménagement général) dans ses déclinaisons régionales, (v) le manque de ressources et de visions partagées, tout cela a préfiguré la mutation de l'urbanisme contemporain (Gabellini 2018), en raison de l'affaiblissement des rapports entre décisions de plan et solutions de projet.

L'efficacité de certaines formes d'action disciplinaire apparaît très faible : le plan comme traditionnellement compris et articulé selon la loi italienne fondamentale de 1942 (Zoppi, Carbone 2018), avec sa forte matrice rationnelle et compréhensive, son action hiérarchique « en

cascade », les différenciations persistantes par domaines disciplinaires, sa délimitation technico-politique ambiguë, son caractère atemporel, ne semble plus en mesure de gouverner (et encore moins d'orienter) les transformations (Baldeschi 2002). On s'est efforcé de trouver d'autres instruments et méthodes capables de suppléer aux insuffisances du plan traditionnel : en s'exposant à l'inconsistance des plans stratégiques, fortement suggestifs et à forte composante rhétorique, mais faibles dans l'influence sur les politiques réelles (Curti, Gibelli 1996); confiant du fait qu'une solide définition des cadres structurels historiques souvent choisis simplement en fonction de leur durée (Cinà 2000; Magnaghi 2001), pourrait, à part entière, renforcer sa dimension plus proprement opérationnelle (Lingua 2014).

Cela n'a fait qu'augmenter l'écart entre les produits d'une discipline trop lente à réagir, souvent autoréférentielle et théorique, qui frôle fréquemment un académisme stérile, et les transformations subites des villes de plus en plus fréquemment proposées et poursuivies à travers la réalisation de projets individuels de transformation urbaine à complexité réduite, fortement poussés par la rente, insoucians (ou incapables) de prendre en charge une vision générale et d'ensemble permettant de distribuer des avantages, aussi bien du point de vue social que de la simple élévation de la qualité des espaces publics.

Certaines réalisations de la ville néo-libérale (Berdini *et al.* 2016) (villes développées éminemment à travers des variantes du plan et projets bénéficiant d'une dérogation) ont négligé les qualités du projet de sol, se sont placées dans une optique « monumentale » et célébrative du marché (Mazza 2015), aboutissant ainsi à des résultats comparables à certains projets d'autocélébration totalitaire (des dictatures fascistes ou des régimes du communisme réel, cf. Canetti 1987). Nombreux sont les projets contemporains qui rappellent un positivisme rationaliste associé à un individualisme qui exclut les groupes sociaux du discours, et qui, en l'absence d'une vision collective, prennent un caractère presque réactionnaire, une dérive qui fut combattue en son temps par des figures de grande envergure comme De Carlo (Di Biagi, Gabellini 1992). On peut évoquer, par exemple, un certain écologisme fonctionnaliste qui réapparaît ici en raison de certaines caractéristiques intéressantes de construction, et prétend affirmer des projets de transformation écologiques de matrice technicienne, en simplifiant le discours de la reconversion écologique des villes en une action superficielle de maquillage (la forêt en orbite, la forêt urbaine, avec un édifice devenu symbole de ce marketing simplifiant, la « forêt verticale » dessiné par Stefano Boeri), sans toucher aux causes profondes du malaise urbain.

## Les perspectives : projet de sol, projet de l'espace urbain

Ou delà de l'épisodicité des bâtiments-manifestes, en général les éco-villes ou les éco-quartiers sont une formule efficace qui doit être saisie pour affirmer l'importance de raisonner sur un concept plus large de durabilité : non seulement liée aux performances énergétiques des bâtiments, mais tension continue qui se manifeste dès la prise en compte attentive des éléments naturels dans les formes de l'urbain (Codioposti 2018), et de leur relation avec les éléments naturels extérieurs à ces formes, dont la fonction de fourniture des *ecosystem services* doit être renforcée (Rovai *et al.* 2013).

La *smart city* est sans aucun doute une métaphore fertile pour souligner l'importance de travailler à des réseaux intelligents, à l'Internet des objets (donc aussi des bâtiments), à l'intelligence distribuée, à l'économie circulaire (Ratti 2014). Il faut cependant intégrer ces aspects particuliers et partiels, et peut-être conformes à une conception néo-rationaliste, en intégrant dans le projet urbain le territoire d'affection (cf. le chapitre *Le projet de la biorégion urbaine* dans cet ouvrage) en incluant le temps avec ses incertitudes comme élément de projet, en prenant sur la voie de la résilience, c'est-à-dire qu'il inclue le temps et ses incertitudes comme élément de projet. Que la conception de cette ville soit donc complexe, progressive, ouverte aux différences, capable de relever les défis d'aujourd'hui caractérisés par la durabilité environnementale, mais aussi l'apparition de la pauvreté, l'insuffisance de justice spatiale, le besoin de beauté (Talia 2018).

Ces conditions sont nécessaires, mais comme le souligne Palermo, l'urbanisme « s'il n'est pas né, est devenu un 'art des présupposés'. En effet, il dicte des normes, dessine des visions, trace des schémas de conception (de plus en plus flous d'ailleurs). En d'autres termes, il définit des conditions liées aux actions effectives de gestion/transformation du territoire que d'autres acteurs devront ensuite développer, dans les délais et selon les modalités fixées. Mais les exigences et les temps de la société contemporaine poussent dans une direction différente. L'importance sociale d'une institution et d'une discipline se mesure de plus en plus à sa capacité d'action effective. L'urbanisme est-il en mesure d'apporter de nouvelles contributions directement opérationnelles, légitimes et efficaces, aux transformations urbaines ? Autrement dit, il est possible de tracer un passage effectif de la prise en charge des présupposés à l'action qui affecte directement les pratiques réelles ? Je considère ce défi décisif pour le sort futur de la discipline » (Palermo 2019, p. 3).

L'attention portée à la structure physique des contextes spécifiques (à l'empreinte au sol de leur développement tridimensionnel, à la conception des surfaces horizontales entre les volumes construits) est l'occasion d'étudier la genèse et les problèmes des lieux en les référant aux dimensions historiques et socio-économiques spécifiques (Secchi, Ingallina 2006

; Secchi, Grillet-Aubert 2009 ; Secchi, Viganò 2012) ; mais aussi d'affirmer comment, dans le projet, il est nécessaire de récupérer une connaissance *environnementale* (dans sa durabilité et sa résilience), *contextuelle* (dans la relation avec le site) et *multi-échelle* (dans la capacité d'affecter à plusieurs échelles dans le même horizon de conception), caractérise les positions d'autres urbanistes et architectes, comme celles d'Alberto Magnaghi (Fantini 2001 ; Magnaghi 2004, 2007).

En tenant compte des trois dimensions décrites ci-dessus, le projet de sol devient la colle qui permet de reconnaître la relation entre les choses, est la trame qui donne un sens et une reconnaissance à la ville et à ses parties : « dans le projet de sol, les parties n'existent pas seulement pour elles-mêmes, elles sont placées dans une trame de sens » (Bianchetti 2013, pp. 394-395). L'attention aux dynamiques de formation de l'espace urbain et à ses résultats dans le corps des villes italiennes interroge donc directement la nature du projet urbanistique (Secchi 1997) : il s'applique à un large éventail de dimensions et de champs. Il s'occupe de la requalification et de la régénération physique des zones urbaines dégradées, y compris du point de vue économique et social, et se charge parfois des mécanismes de péréquation (de redistribution des ressources) et de l'amélioration des conditions d'accessibilité et de mobilité. Il se concrétise à travers une localisation attentive et une mixité des différentes activités fonctionnelles à toutes les échelles d'intervention, et met en champ des mécanismes de relation, aussi bien spatiales qu'économiques, entre les espaces publics et les espaces privés, de ces derniers en exigeant une contribution accrue à l'élévation de la qualité générale. Le patrimoine de signes déposé au sol par incrément suggère également des directions possibles de projet d'espaces qui, à leur tour, produisent de nouvelles interprétations et perceptions : la qualité de la conception de l'espace public découle de la capacité d'interpréter physiquement les exigences de la citoyenneté. Systèmes de signes, emplacement de mobilier urbain, matériaux des pavage, solutions de continuité entre altitudes et surfaces, rapport entre surfaces horizontales et scènes verticales, utilisation des matériaux verts et naturels, mettent au centre du projet les corps des gens (Paba 2010), dans un nouvel humanisme pragmatique qui doit être plus attentif aux espaces de vie, en générant un dessin urbain « du particulier au général ».









### Introduction

L'implantation humaine dans le cadre naturel constitué du paysage pourrait apparaître tout à fait accidentelle ou privée de sens ou même nuisible telle une plaie [...]. Mais si, avec suffisamment de fierté et d'humilité, on se place sur le plan de l'homme (et c'est là le postulat implicite de tout discours provenant de l'homme), il est nécessaire que le sens de la présence humaine réapparaisse dans le cadre naturel. On ne peut discuter des signes laissés par cette présence qu'à travers cette tension qui se fait 'mesure de toutes choses'. Et alors l'implantation-plaie disparaît pour laisser place à l'implantation-floraison, qu'un environnement terrestre doit être prêt à recevoir, ou est en quelque sorte prédestiné à recevoir. On ne peut échapper à ce pari ; l'homme, en tant que moment le plus ardent de la réalité naturelle, se place en elle au bon endroit, la réordonne selon ses propres lois et, par là même, en révèle sa pré-humanité, cette attente pendant laquelle elle se préparait à sa plus complexe réussite (la plus haute si l'on ose pas dire). Et ce 'positionnement' de l'homme devient pleinement évident quand on le considère sous l'aspect de l'implantation, car celui-ci, tout comme les traits d'un visage, traduit en termes sensibles toute une histoire de la raison, son succès éclatant, ou bien, comme il peut hélas se produire, son échec. Le paysage en vient donc à s'animer et à mieux briller dans le travail humain qui y opère, car sous son apparente insignifiance existaient des éléments qu'un '*juste anthropocentrisme*' a permis de mettre en valeur. En même temps, un certain type de société manifeste son degré de maturation en renforçant ce que l'on pourrait appeler l'expressivité de la *figure d'un territoire*, grâce à l'implantation qui s'y est formée et qui a trouvé ses motivations socio-économiques dans les possibilités vitales particulières offertes par le territoire lui-même<sup>1</sup> (Zanzotto 2013, pp. 69-70).

La longue citation d'Andrea Zanzotto – l'un des poètes italiens contemporains qui ont le plus exploré le thème du paysage et de la relation entre l'homme et l'environnement dont le paysage lui-même est le miroir – contient de nombreuses assonances avec la réflexion menée par l'école patrimoniale et territorialiste<sup>2</sup>. L'idée d'une présence anthropique mesurée, calibrée, qui féconde un environnement physique avec son apport culturel et construit – à travers cette même voie – territoire, lieu, paysage, est l'un des principes fondamentaux de la vision patrimoniale. L'enrichissement réciproque entre l'homme et le paysage – qui selon

---

<sup>1</sup> L'italique est de nous.

<sup>2</sup> Le développement le plus étendu et récent de cet approche se trouve dans Magnaghi 2021.

Zanzotto est dû à l'abilité vertueuse du premier de se « placer » à l'intérieur du second à travers l'implantation – peut renvoyer au principe de coévolution qui établit un seuil d'équilibre entre la culture et la nature<sup>3</sup>. Le « juste anthropocentrisme » qui oriente le regard critique du poète évoque ce « soigner le milieu humain » (Magnaghi 2000, p. 58) qui distingue la vision territorialiste de celle écologiste tout court. En conclusion – observe Zanzotto – une société suffisamment mûre et consciente des règles du territoire est en mesure, lorsque on s'y installe, de renforcer l'expressivité de sa « figure » : dans l'approche patrimoniale, les « figures territoriales » (Carta 2011a) représentent précisément ces structures générées par l'interaction historique entre l'homme et l'environnement naturel, dotées d'une cohérence implicite avec les caractères du lieu.

La lecture de suggestions et d'analogies pourrait se poursuivre, à travers l'exploration ultérieure de ce texte ainsi que d'autres de Zanzotto. Mais le point sur lequel nous voulons nous attarder pour introduire l'approche territorialiste et patrimoniale, sollicitée justement par la lecture de ces lignes, est la centralité de la dyade homme/environnement (ou culture/nature) comme génératrice de lieu. Nous partons donc de ce point de départ pour tracer les traits d'une approche analytique-interprétative et de projet qui s'est développée pendant environ trente ans, à partir de la réflexion théorique et des premières recherches-actions entreprises par Alberto Magnaghi et poursuivies principalement par l'école florentine<sup>4</sup> (Poli 2010). Dans les paragraphes suivants nous en proposons un résumé.

### La personnalité du territoire

À la base de l'approche territorialiste et patrimoniale il y a l'idée de territoire comme produit historique de processus d'interaction positive entre l'homme et l'environnement définis, en particulier dans les premiers écrits de Magnaghi (Magnaghi 1995) et de l'école florentine, avec le terme de territorialisation (Raffestin 1984 ; Turco 1988)<sup>5</sup> et puis de coévolution (Magnaghi 2001, p. 18). C'est cette interaction qui, après une longue série d'essais mutuellement adaptatifs, a donné naissance aux structures territoriales, dont

<sup>3</sup> Zanzotto définira, dans un autre de ses écrits, « biolocal » ce point de vue selon lequel – comme l'a observé Niccolò Scaffai – « le paysage, la nature contribuent à former les créatures qui les habitent, en échange d'un enrichissement spirituel qui va au-delà du plan biologique » (Scaffai 2016, p. 30).

<sup>4</sup> Le premier lieu ayant permis à ces expériences de se renforcer a été le « Laboratorio per la Progettazione Ecologica degli Insediamenti » (LAPEI) de l'Université de Florence auquel se sont rattachés dans les années suivantes les Unités de Recherche « Projet Biorégion Urbaine » (Probiur) et « Projects on Environment, Cities and Territories in the South » (ProjECTS) (Paloscia, Tarsi 2012) et, depuis 2011, la Société des Territorialistes.

<sup>5</sup> Nous rappelons la définition que Turco donne de la territorialisation comme d'« un grand processus, en vertu duquel l'espace incorpore une valeur anthropologique ; ce dernier ne s'ajoute pas aux propriétés physiques mais les absorbe, les remodele et les met en circulation dans des formes et des fonctions culturalisées variées » (Turco 1988, p. 76).

certaines d'entre elles restent relativement inchangées en raison de leur « résistance » particulière aux transformations de l'histoire.

Ce degré de permanence, totalement indépendant au fil des siècles de toute volonté de préservation dictée par la valeur testimoniale (qui ne s'est affirmée que récemment), est dû en revanche à la « sagesse environnementale » (Antrop 2005) propre aux structures territoriales : c'est le cas de certaines configurations où l'implantation est presque invariablement placée sur les supports géomorphologiques les plus stables et sûrs<sup>6</sup> ; ou de l'organisation du réseau hydraulique de plaines assainies telle la plaine florentine, où le maillage agraire imprimé par la centuriation romaine a permis pendant des siècles l'écoulement correct des eaux superficielles et une bonne connectivité anthropique<sup>7</sup>. La structure profonde du territoire – également définie comme ossature, squelette, cadre, trame (Baldeschi 2002 ; Di Pietro 2004 ; Poli 2011), palimpseste (Corboz 1985) dans les réflexions théoriques et les pratiques de planification liées à celles-ci – est donc le résultat d'une rationalité métahistorique. Il n'est pas difficile de reconnaître, dans cette interprétation qui lie aussi solidement les aspects physiographiques et l'agir anthropique, les échos de traditions d'études nombreuses et diverses. Voyons lesquelles.

La première est celle du courant de l'urbanisme que Françoise Choay (Choay 1965) a qualifié d'« humaniste » avec une résonance particulièrement forte des figures de Lewis Mumford et surtout de Patrick Geddes. « Les établissements humains, du petit au grand, sont d'abord déterminés par le milieu naturel ; et même si ceux-ci s'étendent ensuite en villages et en villes de plus en plus grands, ils conservent pourtant profondément, bien qu'obscurément, une grande partie de leur caractère régional initial », écrivait Geddes (Geddes 1970, pp. 261-2) ; un caractère « local » – Geddes poursuit ainsi l'appellation avec un léger glissement sémantique – qui ne peut être pleinement compris que « si l'on 'ressent' activement la vie du lieu à travers ses éléments essentiels et caractéristiques. En effet, chaque lieu possède une personnalité propre et vraie, faite d'éléments uniques, une personnalité parfois même depuis trop longtemps dormante, mais que l'urbaniste, le planificateur en tant qu'artiste, a le devoir d'éveiller » (*ibidem*, pp. 355-6). Magnaghi reprendra largement dans ses écrits l'idée de territoire comme « sujet vivant de haute complexité » (à partir de Magnaghi 2000), récupérant l'interprétation du lieu habité comme organisme vivant que Geddes,

<sup>6</sup> C'est le cas des collines pliocéniques de la Toscane du centre-nord, où les bourgs collinaires sont généralement situés le long de la ligne de crête correspondant à l'affleurement de couches de roches dures (*macigno*), formation bien plus résistante et fiable (Pardi 2001.) Pour un examen complet et documenté des principes d'implantation liés aux aspects géomorphologiques voir Gisotti G. (2016).

<sup>7</sup> Ceci explique pourquoi cette trame structurante, parfois engloutie par des épisodes marécageux temporaires ou des phases d'abandon, a refait surface et a été récupérée par des civilisations successives qui en ont reconnu la fonctionnalité.

et Marcel Poëte avant lui en 1908 comme l'a rappelé Giovanni Astengo (Astengo 1966), avait clairement codifié et qui sera développée, à partir de là, à plusieurs reprises dans la réflexion disciplinaire<sup>8</sup>.

Une deuxième tradition d'études qui a influencé la pensée territorialiste est celle de la géographie humaine française dont les représentants principaux sont Elisée Reclus et Paul Vidal de la Blache. Vidal de La Blache lui-même écrit, dans son introduction au *Tableau de la géographie de la France* en 1903 : « L'histoire d'un peuple est inséparable de la contrée qu'il habite ». Plus tard, dans les *Principes de géographie humaine*, il spécifiera cette posture en insistant sur l'influence « souveraine » des caractères physiographiques, notamment géologiques, pour définir la « personnalité » d'une région. Si la tradition d'études vidaliennes est bien présente et reconnaissable dans le positionnement territorialiste, dans la même mesure l'est celle de la géographie historique française réalisée à partir des années 1930 par Marc Bloch et son école, et plus tard par Fernand Braudel (Scazzosi 2011). Un courant qui, dans le domaine italien, a des retombées très significatives dans l'œuvre de Lucio Gambi : « Quand on parle de territoire on n'évoque pas n'importe quel espace – écrit Gambi – mais un espace défini et déterminé par des caractéristiques, ou mieux, par un système de rapports qui unifient ces caractères » (Gambi, 1986, p. 103).

Le troisième domaine d'études que nous pouvons dégager particulièrement influent dans l'approche territorialiste/patrimoniale est celui de Saverio Muratori et de son école, aussi bien comme référence à la notion de type territorial (Caniggia, Maffei 1978), que pour le rôle de l'histoire dans la définition de la matrice d'implantation d'un lieu. En 1967 Muratori écrit sur le thème de l'empreinte permanente que les configurations historiques laissent sur le territoire, en tant que résultat d'un accord passé entre installation anthropique et milieu naturel : « Il reste cependant à chaque région une empreinte indélébile, typique du moment historique de sa colonisation civile et en particulier de son urbanisation. La Toscane est restée plus que romaine, étrusque, même si ses villes ont été dans plusieurs cas abandonnées ; [...] l'empreinte permanente de l'âge constitutif reste déterminante dans le caractère d'un environnement donné au cours de son développement ultérieur et aussi très varié; il s'agit là d'un phénomène qui justifie concrètement l'impression d'individualité d'un environnement urbain et territorial comme de chaque société identifiée [...]. Il s'agit de l'esprit de phase qui informe à travers la première

<sup>8</sup> Toujours dans la rubrique « Urbanistica », en référence au contexte italien Astengo relie la tradition de pensée organique sur le territoire et sur la ville à la figure de Luigi Piccinato, dont il rapporte l'affirmation suivante, tiré d'un passage de 1938 sur l'*Enciclopedia Italiana* : « L'urbanisme en général regarde l'évolution de la ville dans sa totalité, puisque la ville peut être considérée comme un être vivant en transformation constante ».

installation de tous les développements futurs, même de ceux appartenant à des mouvements cycliques opposés » (Muratori 1967, pp. 528-531). Voyons maintenant comment cette « empreinte indélébile » peut être interprétée comme dispositif de projet.

### **Patrimoine territorial, invariants structurelles, règles de conception**

Le rôle de l'histoire dans l'interprétation territorialiste est, comme le montre l'exploration rapide de ses matrices disciplinaires, un thème fondateur : le « usable past » de Lewis Mumford (Paba 2010, p. 7), l'« histoire opérante » de Saverio Muratori mais aussi, à des titres divers, les autres auteurs que nous avons rappelés, expriment une centralité de l'histoire comme un flux duquel extraire des principes pour un accord correct entre l'homme et l'environnement. C'est dans le sillage de cette interprétation conceptuelle de l'histoire que la notion de patrimoine territorial prend sa place : un « dépôt » de sédiments matériels et immatériels produits par les processus de coévolution entre l'homme et l'environnement<sup>9</sup>, résistants aux modifications en raison de leur efficacité et de leur durabilité intrinsèque<sup>10</sup>; ou, selon une formulation réglementaire récente, « l'ensemble des structures de longue durée produites par la coévolution entre environnement naturel et implantations dont la valeur est reconnue pour les générations présentes et futures »<sup>11</sup>. Les ouvrages traditionnels de soutien des pentes représentent un exemple typique de composante du patrimoine territorial (Baldeschi 2000) : constitués de murets à sec et de terrasses, ils jouent un rôle multifonctionnel dans le territoire rural permettant de mettre en culture des sols aux pentes parfois élevées, en soutenant les sols et en les préservant des processus d'érosion, régulant ainsi l'écoulement des eaux de surface, structurant le paysage d'un point de vue esthétique et perceptif, et améliorant (dans certains cas) la qualité du produit agricole grâce à la chaleur libérée sur la plante par les pierres chauffées au soleil.

<sup>9</sup> Dans ce sens le concept de patrimoine trouve une correspondance avec celui de « patrimoine culturel immatériel », défini comme « les pratiques, représentations, expressions, connaissances et savoir-faire – ainsi que les instruments, objets, artefacts et espaces culturels qui leur sont associés – que les communautés, les groupes et, le cas échéant, les individus reconnaissent comme faisant partie de leur patrimoine culturel. Ce patrimoine culturel immatériel, transmis de génération en génération, est recréé en permanence par les communautés et groupes en fonction de leur milieu, de leur interaction avec la nature et de leur histoire, et leur procure un sentiment d'identité et de continuité » (Unesco 2003, art. 2, c. 1). La notion même de « patrimoine culturel » a été définie, dans la Convention de Faro, comme incluant « tous les aspects de l'environnement résultant de l'interaction dans le temps entre les personnes et les lieux » (Consiglio d'Europa 2005, art. 2, lett. b).

<sup>10</sup> La littérature sur le patrimoine territorial est très vaste. Alberto Magnaghi, en repartant de ses premières réflexions sur le thème (Magnaghi 2000, pp. 77-89), a récemment fourni une définition de ce concept parmi les premières entrées de son « dictionnaire territorialiste » (Magnaghi 2021, p. 46), soulignant ensuite le caractère dynamique, « fractale et incrémentale » du patrimoine territorial (*ibidem*, p. 115). Parmi les voix qui ont le plus contribué au débat sur le patrimoine au sein de l'école territorialiste, nous nous limitons à citer Paba 2008, Dematteis 2010, Gambino 2010, Poli 2015. En 2013, le patrimoine territorial a été inséré dans le « Lexique du XXI siècle » de l'Encyclopédie Treccani et défini comme « ensemble d'éléments territoriaux matériels et immatériels reconnu par une collectivité historiquement définie comme ressource pour sa reproduction sociale ».

<sup>11</sup> Loi régionale toscane 65/2014, « Norme per il governo del territorio », art. 3. La définition est présente aussi dans les « Schede d'ambito » du plan paysager de la Région Toscane <<http://www.regione.toscana.it/-/piano-di-indirizzo-territoriale-con-valenza-di-piano-paesaggistico>>.

L'un des problèmes majeurs que soulève cette approche est de savoir comment accorder les exigences de la transformation et du changement à celles de la préservation du territoire. Cette question revêt une importance fondamentale et a donné lieu à un débat large et chorale, centré principalement sur le concept d'« invariante structurelle », utilisé pour la première fois comme dispositif analytique et conceptuel dans le plan paysager de la région Emilia-Romagna (Bottino 1987, p. 51) et, par la suite, dans de nombreux plans urbanistiques et territoriaux, spécialement sur le territoire toscan, en conformité avec le dictat normatif des lois régionales sur le gouvernement du territoire à partir de 1995 (Maggio 2014 ; Baldeschi 2016). La clé de voute de la réflexion réside dans une conception des invariants structurelles comme « principes génératifs » et, à la fois même, « règles qui assurent la protection et la reproduction des composantes identitaires qualifiantes du patrimoine territorial », comme l'on lit à l'art. 5 de la loi régionale toscane 65/2014 (Magnaghi 2016). Dans cette interprétation les invariants prennent une valeur non pas d'objets physiques mais plutôt de critères vertueux dans la gestion des transformations qui soutiennent et accroissent la production de nouveau patrimoine territorial<sup>12</sup>. Encore une fois voici un exemple qui peut aider à mieux comprendre ce raisonnement : si nous considérons le thème des ouvrages traditionnels de soutien des pentes cités précédemment comme élément de valeur patrimoniale, nous pouvons supposer que l'invariante structurelle n'est pas constitué par les artefacts (murs à sec et terrasses) mais par la performance multifonctionnelle qu'ils fournissent (mise en culture de sols pendants, contrôle de l'érosion, régulation des eaux de surface, beauté paysagère, amélioration du produit agricole)<sup>13</sup>. Une performance qui peut également être obtenue grâce à des aménagements réalisés avec des techniques et des matériaux innovants, à condition qu'ils soient compatibles avec l'aménagement paysager. Le patrimoine territorial n'est donc pas un « gisement inerte de 'choses' hétérogènes et sans lien » [mais un] « système plus ou moins cohérent et interconnecté d'héritage historique, culturel et naturel, tangible et intangible, d'appartenance à un réseau de relations qui lient entre eux lieux et formations sociales » (Gambino 2011, p. 140), résultat d'un processus de construction chorale (Dematteis 1985 ; Becattini 2015). Connaître et comprendre le patrimoine territorial n'est donc finalisé ni à « muséifier ni à copier, mais à acquérir pour le projet de transformation des règles de savoir environnemental » (Magnaghi 2000, p. 64).

<sup>12</sup> Un moment crucial pour la réflexion sur les invariants structurelles dans le contexte toscan a été le cycle de séminaires effectué dans le cadre de la convention de recherche « Approfondimento in sede culturale e scientifica del Piano di Indirizzo Territoriale quale Piano Paesaggistico della Toscana », conclu entre la Région Toscane et la Faculté d'Architecture de Florence en 2010. Les résultats des travaux ont été fusionnés en Poli 2012.

<sup>13</sup> En d'autres termes, les ouvrages de soutien des pentes peuvent être considérés comme un exemple de « retro-innovation » (Stuiver 2006).



Le lien entre les invariants structurelles et le patrimoine, interprété – nous le répétons – comme « ensemble des structures de longue durée produites par la coévolution entre l’homme et l’environnement », est crucial. Les structures qui composent le territoire ne peuvent pas toutes être conceptualisées comme invariants pour d’évidentes raisons, la première parmi toutes étant celle d’une durabilité qui doit être non seulement environnementale (la plupart des structures du paysage traditionnel ont cette caractéristique) mais aussi économique et sociale. La distinction entre structures et invariants territoriales est donc d’une importance fondamentale<sup>14</sup> afin de ne pas courir le risque d’instances de gel du territoire ou de ses portions (scénario parfois involontairement et pourtant inévitablement évoqué par le même terme « invariants »).

### **Le projet local auto-soutenable**

La conception du lieu comme produit stratifié de processus de coévolution et la réinterprétation de ses principes générateurs comme règles conceptuelles en mesure d’en préserver et de reproduire des identités de longue durée et des fonctionnements vertueux conduisent à un projet alternatif à celui promu par l’urbanisme et la planification conventionnels. Le projet local exposé par Magnaghi (Magnaghi 2000) va dans ce sens et se présente comme une alternative radicale au modèle de développement actuel et à ses dysfonctionnements.

À l’origine de l’idée de développement local auto-soutenable promue par Magnaghi se situe un ensemble d’études économiques qui ont mis l’accent sur la valorisation des ressources et des particularités des lieux comme la base pour la production de modèles alternatifs de développement (Dag Hammarskjold Foundation 1975 ; Sachs 1981 ; Hettne 1996). Ces études ont commencé à détourner l’attention pour passer de paramètres de mesure de la richesse purement quantitatifs à des paramètres plus complexes et inclusifs (par exemple l’actuel BES). Autorégulation économique et environnementale des systèmes territoriaux, réactualisation du projet implicite dans le territoire même (Dematteis 1995), promotion de systèmes territoriaux locaux (Dematteis, Governa 2005) et de modèles d’autogouvernance dans lesquels les communautés locales jouent un rôle proactif constituent les piliers théoriques sur lesquels se fonde le projet local auto-soutenable.

Dans la réflexion territorialiste, le *empowerment* des habitants-producteurs de territoire est considérée comme l’une des conditions préalables du projet local, car elle permet d’engager la reconstitution du rapport même de soin entre communautés installées et territoire

---

<sup>14</sup> Dans le plan paysager territorial régional des Pouilles il existe une distinction claire et efficace entre structures et invariants territoriales. Également dans le texte de la loi toscane 65/2014, alors que dans le plan paysager régional (qui constitue un combiné disposé par la loi), structures et invariants sont souvent utilisés comme synonymes.

(Decandia 2004), découpé dans les modèles d'implantation contemporains. A ces fins, à partir des années 1990, les expériences de recherche développées par l'école territorialiste se sont souvent entremêlées avec l'élaboration d'instruments d'urbanisme et de planification à caractère fortement participatif (décrites à partir de Magnaghi, Paloscia 1992), en définissant un parcours de réflexion dont il est possible d'approfondir la connaissance notamment à travers les écrits de Giancarlo Paba (dont nous nous bornons à citer Paba 1998 et Paba *et al.* 2009). Dans le même temps, les parcours de recherche se sont entrecroisés avec ceux de la formation universitaire, menée plus avant notamment au sein de la soi-dite école d'Empoli (où ont eu lieu, jusqu'en 2020, les deux cours de licence en Planification et conception de la ville, du territoire et du paysage de l'Université de Florence, qui se tiennent aujourd'hui à Prato). Recherche, action et formation ont constitué un cercle (non exempt de passages problématiques) au sein duquel explorer les possibilités d'expérimentation et de mise en œuvre d'une approche qui a toujours vu même dans la production du conflit un moment maïeutique et producteur de « territorialité active » (Dematteis, Governa 2005)<sup>15</sup>.

La dimension de l'écoute active, de la conception concertée de projet, de la promotion de l'autogouvernance utilise une pluralité d'instruments, parmi lesquels la réalisation de représentations de rôle heuristique, visant non seulement à comprendre mais aussi à rendre expressément visibles de caractères patrimoniaux, figures territoriales, règles invariantes (Carta 2011b ; Lucchesi 2016 ; Zetti 2017)<sup>16</sup>. Il s'agit de cartes qui remontent clairement à une longue tradition chorographique (des tableaux de Léonard de Vinci aux cartes de Giovanni Inghirami ou d'Attilio Zuccagni Orlandini) dont ils visent à reprendre la pictorialité et l'expressivité. Dans le même temps, elles conservent un statut rigoureux quant à la fiabilité topographique et géométrique, à la géo-référenciation et à la construction méthodologique, et c'est la raison pour laquelle elles peuvent être utilisées comme instruments de valeur normative dans le cadre des plans urbanistiques et territoriaux. Les cartes de la représentation identitaire et statutaire expriment le passage d'une conception de territoire comme une feuille blanche sur laquelle disposer de nouveaux volumes et infrastructures, à une conception patrimoniale car « une nouvelle idée du

<sup>15</sup> Parmi les réflexions les plus récentes sur ce sujet, voir Baratti *et al.* 2020.

<sup>16</sup> Dans les années 1990 s'amorce, en Italie, un renouvellement des modalités de représentation du territoire même grâce à quelques innovations législatives comme : la loi régionale d'urbanisme de la Ligurie n. 36/1997 qui prédispose, parmi les contenus de la planification provinciale et communale, la description fondative, entendue comme tressage des connaissances environnementales, historique-territoriales et socio-économiques, destinée à devenir base commune et partagée pour la gestion des transformations ; et la loi régionale toscane n. 5/95 (Norme pour le gouvernement du territoire) qui identifie dans le diagnostic la base commune des procès de plan et à lui attribue un rôle déjà de projet, comme siège de l'identification de valeurs consolidées et collectivement partagées qui seront formellement reconnues dans le Statut des Lieux. Sur ces avancées, voir Cinà 2000.

territoire – qui incorpore une nouvelle idée de rapport avec les lieux – implique de nouvelles représentations » (Gambino 2010, p. 73). À côté de cette production géoréférencée, il faut rappeler deux autres domaines importants de recherche et d'expérimentation développés dans le cadre de cette approche. Le premier est celui des cartes de communautés, qui partent d'expériences comme les *parish map* écossais (Clifford *et al.* 2006) et qui en Italie ont été réalisées dans le cadre de la construction d'écomusées et d'outils de planification surtout dans le Piémont, les Pouilles, la Toscane. Elles promeuvent les connaissances et les compétences des communautés locales dans les processus de reconnaissance des valeurs patrimoniales et dans leur réactivation en tant que dispositifs de projet. Le deuxième volet est celui des normes figurées qui plongent leurs racines dans une tradition illustre, celle des « *progetti guida* » utilisés par De Carlo dans le plan pour le centre historique de Palerme et celle des « *progetti norma* » utilisés dans le PRG de Sienne par Bernardo Secchi. Les normes figurées s'appuient sur la « capacité naturelle de persuasion » de l'image (Valentini 2018, p. 32) pour communiquer le contenu normatif du plan ou du projet (Gabellini 1996 ; Moroni, Lorini 2017).

### **Patrimoine et projet entre opportunités et complexité**

L'approche illustrée synthétiquement ci-dessus a contribué à promouvoir le passage d'une conception sectorielle de la planification à une conception plus multidisciplinaire et intégrée, visant à la recomposition des multiples savoirs qui contribuent à la compréhension et au projet du territoire. Les efforts accomplis par les plans qui ont adopté cette approche, en construisant d'abord leurs propres diagnostics sur l'intégration des « sciences du territoire » et en essayant d'en préserver les retombées dans les scénarios de projet, ont accompli des progrès significatifs. Naturellement non sans rencontrer des obstacles car la construction de politiques pour le territoire et la ville de caractère intersectoriel n'est pas la conséquence automatique de la multidisciplinarité mise en place dans la construction du plan. Nous aimerions conclure cette synthèse en mettant en évidence certaines directions de réflexion et de recherche qui, à notre avis, devraient être encouragées dans le cadre de l'approche patrimoniale, après environ vingt ans de codification et d'expérimentation de ses paradigmes fondateurs.

La première réflexion concerne le rapport entre le patrimoine et la ville contemporaine, et pour la mener à bien, on peut commencer par formuler une observation : du point de vue spatial, dans les plans inspirés par l'approche territorialiste, les tissus d'implantation de rôle patrimonial sont toujours antérieurs au seuil historique de la grande transformation urbaine italienne, que nous pouvons situer autour de la fin des années 1950. Dans certains contextes régionaux ce seuil coïncide, en outre, avec la datation d'importants matériaux

documentaires pour la reconstruction historique de la ville et du territoire sur une base régionale (pour la Toscane la référence est la couverture orthophotographique du « Vo-lo GAI » de 1954). C'est aussi la raison pour laquelle, dans la pratique de l'urbanisme régional, il est devenu de coutume de faire une distinction particulièrement nette entre les tissus considérés comme étant de valeur (avant 1954) et ceux ne l'étant pas (après 1954). Il est évident que cette lecture pose de nombreux problèmes. Tout d'abord, car elle exclut que la majeure partie des conurbations actuelles, après 1954, puisse comprendre des tissus de qualité, au sens spatial, urbanistique et architectural. Une perspective qui à l'échelle géographique peut être praticable en raison des inévitables généralisations qu'elle impose, mais qui à l'échelle de l'urbanisme, et du projet urbain plus encore, apparaît réductrice. En deuxième lieu, cette lecture pose une question méthodologique complexe : comment agir, sur le plan de la conception, sur des tissus sans valeur patrimoniale, dans le cadre d'une approche qui voit le projet surtout comme explicitant des principes déjà écrits et ancrés dans le palimpseste des lieux ? Comment intervenir sur des lieux qui sont le produit d'une logique d'implantation autre, qui n'a pas relu les opportunités du contexte ni tiré des principes de projet mais s'est souvent rapportée au territoire de façon indifférente, en maximisant la production de revenus au détriment des performances environnementales, paysagères, et souvent fonctionnelles ? Nous pensons que cet ensemble de questions sollicite la nécessité de mettre en œuvre une réflexion approfondie sur la requalification des tissus bâtis modernes et contemporains, un immense patrimoine produit en Italie au cours de l'intense saison urbanistique allant de l'après-guerre aux années 2000 (pour laquelle voir le chapitre *Le projet de la ville publique dans cet ouvrage*). Ce thème a été en partie abordé, dans le cadre de l'école territorialiste, par des études centrées sur la valorisation des pratiques de protagonisme social et d'auto-organisation, sur les expériences liées au *co-housing*, aux comités d'habitants des banlieues, aux forums de citoyenneté active, etc. (Cellamare, Scandurra 2015 ; Cellamare 2019). Mais d'autres contributions importantes dans cette direction, solidement ancrées à la dimension spatiale du problème, pourraient être dues :

- au vaste volet disciplinaire centré sur la réflexion sur les « standards » urbanistiques<sup>17</sup> qui pourraient constituer une armature de services et d'espaces (Basso 2019) à usage collectif – et sur leur relation avec les service écosystémiques<sup>18</sup> ;

<sup>17</sup> A cet égard, nous signalons la recherche interuniversitaire « Cinquant'anni di standard urbanistici (1968-2018) », au sujet de laquelle on peut voir le service homonyme sur le numéro 84/2018 de la revue « Territorio ». L'INU est également actif sur un projet de recherche sur le sujet, dont les résultats sont publiés en Gaiamo 2018.

<sup>18</sup> Sur le sujet, voir Poli 2020 et la section « Servizi ecosistemici, infrastrutture verdi e pianificazione urbanistica » du n. 159 de la revue « Urbanistica ».

- au projet de paysage qui, depuis des décennies surtout dans le domaine français, a pris racine avec vigueur dans les projets de requalification urbaine, en sédimentant une très vaste gamme de travaux (depuis les premières expériences de paysagistes comme Desvigne et Dalnoky, Bernard Lassus, Michel Corajoud, Gilles Clément, jusqu'aux plus récentes réalisations du collectif Coloco) ;
- à des interventions d'« urbanisme tactique » (Lydon, Garcia 2015), qui réalisent des projets de micro-transformation urbaine à travers une approche incrémentale, attentive à la limitation des coûts et du temps et incitant à la participation civique aux processus de régénération.

Le file rouge qui relie ces domaines de recherche et d'expérimentation est l'espace public qui, repensé dans une optique intégrée et transcalaire, peut constituer une réponse non épisodique mais systématique et structurelle à la nouvelle « question urbaine », conçue comme lien entre problématiques relatives à l'environnement, à la marginalité, à la justice sociale (Secchi 2011).

Le deuxième axe de réflexion sur l'approche patrimoniale concerne la nature « implicite » du projet et implique, encore mais pas seulement, un facteur relatif à l'échelle d'observation. On peut remarquer, en effet, que la réinterprétation des principes d'implantation sédimentés dans le temps long de l'histoire devient un instrument doté d'une fonction de projet particulièrement efficace au niveau de la structure territoriale profonde : c'est-à-dire quand de tels principes concernent le rapport entre composantes physiographiques (en premier lieu géomorphologiques et hydrauliques) et modalités d'anthropisation, traduites en occupations spécifiques du sol. Comme déjà mentionné, dans le territoire collinaire toscan on peut remarquer de façon récurrente que les supports de crête sont le lieu le plus propice à l'installation ; ou bien que les sols caractérisés par une composition géologique rocheuse et/ou avec des conditions de pente défavorables à l'agriculture (généralement supérieures à 35-40% de pente) sont occupés par la forêt, etc. Un éventuel projet en ces lieux prend très clairement sa source de ces observations.

Mais lorsque les caractéristiques historiques d'un territoire ne dépendent pas principalement de choix faites à partir de contraintes physiographiques, mais de facteurs socio-économiques (tels que la structure de la propriété foncière, les modes de gestion de l'agriculture, etc.), leur résistance aux transformations est plus faible, et leur réactualisation comme principes guides du changement est beaucoup plus difficile : on pense au maillage agraire des paysages historiques, effacé en grande partie et plutôt rapidement par la grande transformation du territoire italien intervenue entre les années 1960 et 1980 suite à la mécanisation agricole et à l'introduction des engrais chimiques. De ces paysages agricoles, on peut récupérer, plus que les

formes historiques, un ensemble de prestations qui peuvent être indépendantes d'elles : toujours en référence au paysage de la Toscane du centre-nord on peut reproposer, par exemple, un certain degré de diversification de la végétation (agricole et non) qui était typique de ce milieu et dont nous reconnaissons aujourd'hui la valeur de biodiversité et de connectivité écologique; en milieu urbain, la composante de la ville historique que nous pouvons réactualiser pour le projet contemporain peut être l'espace public qui, avec ses qualités de mixité fonctionnelle et sociale, peut représenter le tissu connectif de l'implantation. En d'autres termes, lorsque les contraintes physiques sont moins fortes nous ne pouvons pas tirer de l'histoire du lieu des règles d'ordre morphogénétiques mais plutôt de l'ordre des performances. Les qualités des lieux proviendront d'innovations et de transformations qui ne sont pas nécessairement inscrites dans la forme physique du palimpseste territorial et urbain.

Le troisième point, dans lequel nous n'aborderons que brièvement le sujet, est centré sur le rôle des communautés locales dans la préservation et la reproduction des patrimoines territoriaux. Comme l'a récemment observé Paolo Baldeschi<sup>19</sup>, le protagonisme des communautés locales ne peut être tenu pour acquis, de même qu'on ne peut pas supposer qu'elles agissent de manière compacte et cohérente par rapport à l'objectif de construire un projet territorial vertueux. Dans la société contemporaine, la reconnaissance même des gisements dits patrimoniaux n'est pas toujours le résultat d'un processus choral qui aurait lieu au sein des communautés locales. La vision du patrimoine se définit plutôt comme dans un kaléidoscope, où des réflexions optiques multiples donnent lieu à des images différentes, chacune correspondant à une posture politique et sociale spécifique, élaborée dans les trajectoires individuelles. Cela ne veut pas dire rompre le lien fondamental entre une « base » porteuse de pratiques expérimentales et les instruments propres à la planification, de laquelle ils ont été extrait des éléments d'innovation significative. Il est toutefois nécessaire de développer sur ces thèmes une réflexion qui, orientée d'une perspective franchement tournée vers la compréhension des nœuds critiques susmentionnés, puisse continuer à produire des scénarios partagés de transformation patrimoniale.

---

<sup>19</sup> Dans la critique au livre édité par Anna Marson « La prospettiva territorialista alla prova », publié sur « Casa della Cultura » (<https://www.casadellacultura.it/1147/la-prospettiva-territorialista-alla-prova>).





Calci

Buti

Uliveto Terme

Micopisano

Calcinaia

Cascina

Fornacette





**Plan territorial  
avec valeur de  
plan paysager,  
2015.**

« Carte des  
caractères du  
paysage »,  
Région Toscane  
et centre CIST  
de l'Université  
de Florence  
(détail).

### Introduction

Depuis ces dernières années, en Italie, la planification paysagère régionale s'est caractérisée comme un domaine de réflexion scientifique et d'expérimentation opérationnelle particulièrement fertile pour le projet de territoire. Nous nous référons en particulier aux plans paysagers appartenant à la soi-dite « nouvelle génération », c'est-à-dire rédigés en conformité avec le Code des Biens Culturels et du Paysage approuvé en 2004. Selon le Code, en effet, le plan paysager possède un caractère de rang supérieur à tous les autres outils d'urbanisme, de planification et de programmation et se doit de faire référence au territoire régional dans son intégralité (au lieu de se limiter à quelques-unes de ses « îles » exceptionnelles). Sur la base de cette hypothèse, les nombreux plans paysagers produits à partir de 2004 ont tenté de définir un projet de territoire intégré à l'échelle régionale. Le chapitre aborde ce thème en encadrant brièvement les références normatives de la planification paysagère en Italie, en illustrant la conception structurelle du paysage souvent sous-jacente aux plans de nouvelle génération, et en présentant notamment l'approche patrimoniale qui caractérise nombreux des plans produits au stade actuel.

### Planification paysagère et projet de territoire

L'aménagement du paysage en Italie a plus de trente ans d'histoire. Si les premières lois pour la protection du paysage italien remontent à 1939<sup>1</sup>, c'est seulement en 1985, avec la conversion en loi du « décret Galasso » portant sur les « dispositions urgentes pour la protection des

---

<sup>1</sup> La référence est à la loi 1089/1939 « Tutela delle cose d'interesse artistico e storico » et à la loi 1497/1939 « Protezione delle bellezze naturali ». Cette dernière a introduit pour la première fois l'instrument du plan paysager dans le contexte italien, que le « Ministero dell'educazione nazionale » aurait pu préparer, de manière facultative, pour empêcher la compromission des zones reconnues comme méritant de protection : « choses immeubles » dotées de beauté ou « singularité géologique », « villas, jardins et parcs » de beauté rare, « complexes de choses immeubles qui composent un aspect caractéristique ayant valeur esthétique et traditionnelle », « beautés panoramiques » et les points de vue dont ils sont perceptibles. La loi a le mérite d'introduire une première forme de protection de certaines parties du paysage italien et de prévoir la non-indemnisation des contraintes paysagères. Sa configuration, à caractère contraignante et basée sur une interprétation purement perceptive du paysage, est cohérente avec la culture du temps et est grandement influencée par l'esthétique de Benedetto Croce.

zones d'intérêt environnemental », que les Régions italiennes sont tenues de se doter de « plans paysagers ou plans urbanistiques territoriaux prenant spécifiquement compte des valeurs paysagères et environnementales ». La loi 431/85, connue aussi sous le nom de « loi Galasso », prévoyait également qu'entre-temps, certaines catégories de biens considérés comme d'une valeur exceptionnelle devaient être protégées, à savoir : les territoires côtiers et ceux bordant les lacs jusqu'à une profondeur de 300 mètres, calculée à partir de la côte/du rivage; les cours d'eau et leurs berges sur une bande de 150 mètres; les montagnes au-delà de 1600 mètres d'altitude pour les reliefs alpins et de 1200 mètres pour les Apennins ; glaciers et cirques glaciaires; parcs et réserves nationales ou régionales; territoires de forêts et de zones boisées; territoires attribués aux universités agricoles et territoires grevés par les usages civiques; zones humides, volcans et enfin zones d'intérêt archéologique.

La loi 431/85 a certainement marqué une avancée importante dans le domaine de la protection du paysage dans un pays qui, au cours de ces mêmes années, avait subi des déchirures profondes, surtout dans les parties de territoire les plus facilement attaquables (plaines et fonds de vallées, côtes). Cependant, il s'agissait d'une mesure qui ne protégeait que certaines catégories de biens paysagers, considérés comme les plus fragiles, agissant sous l'impulsion compréhensible d'enrayer la détérioration du paysage de l'époque (Sciullo 2012). Détérioration présente dans certaines zones du pays dès les années '50 du XXI<sup>ème</sup> siècle et dont l'omniprésence était telle qu'elle entraînait dans la production littéraire (*La speculazione edilizia* de Italo Calvino date de 1963) ainsi que dans certaines enquêtes journalistiques bien connues (entre toutes, celles d'Antonio Cederna comme « *I gangsters dell'Appia*, publiée sur le journal « Il Mondo » en 1953, et la série d'articles en défense des pinèdes et des côtes toscanes du bétonnage touristique sortis sur le « Corriere della sera » entre 1968 et 1982<sup>2</sup>). La loi Galasso était donc une mesure de caractère d'émergence : c'est-à-dire qu'il était finalisé à « sécuriser » avec un seul acte, et donc indépendamment d'une longue et difficile détermination administrative (Predieri 1981), les dits paysages classés, reconnus comme particulièrement importants pour leur valeur environnementale (et non plus seulement esthétique-perceptive) dans la phase de transition vers la rédaction des plans paysagers. Ces plans, qui auraient dû introduire des formes de protection différenciées et graduées par rapport aux différentes situations, ont été rédigés de façon tardive et fragmentaire, en esquissant une situation de tutelle en tache de léopard.

<sup>2</sup> <http://www.archiviocederna.it/cederna-web/scheda/archivio/IT-SSBA-RM-AS00132-00690/Toscana-Coste-Pinete-Parchi.html>.

Au début des années 2000, le cadre change radicalement et la planification italienne entre dans une deuxième saison. Le premier facteur jouant un rôle déterminant dans le déclenchement de ce changement est de niveau supranational et coïncide avec la signature – à Florence en 2000 – de la Convention Européenne du Paysage (CEP) par les États membres de l'Union Européenne. La CEP innove profondément la réflexion (Marson 2016a ; Seardo *et al.* 2016) :

- En définissant un paysage coïncidant non plus avec des îles d'excellence esthétique-perceptive mais avec « une partie de territoire telle que perçue par les populations, dont le caractère résulte de l'action de facteurs naturels et/ou humains et de leurs interrelations » (art. 1, c. a) ;
- En précisant que le champ d'application de la convention elle-même (et donc implicitement le paysage) est « tout le territoire des Parties et porte sur les espaces naturels, ruraux, urbains et périurbains. Elle inclut les espaces terrestres, les eaux intérieures et maritimes. Elle concerne, tant les paysages pouvant être considérés comme remarquables, que les paysages du quotidien et les paysages dégradés » (art. 2).

Le deuxième facteur institutionnel qui contribue à créer un cadre renouvelé est l'approbation, en 2004, du Code des Biens Culturels et du Paysage (ensuite mis à jour en 2008). Le Code reflète clairement les échos de la Convention, premièrement dans la formulation de la notion de « paysage » comme « le territoire expressif d'identité, dont le caractère dérive de l'action de facteurs naturels, humains et de leurs interrelations » (art. 131, c. 1) ; deuxièmement, dans la définition du champ d'application de la planification paysagère, c'est-à-dire l'ensemble du territoire régional, par rapport auquel le plan prévoit des activités de connaissance, de sauvegarde, de planification et de gestion (art. 135). Il établit, avec cette formulation, une différence substantielle entre les plans conformes au Code et les plans rédigés et approuvés dans la phase précédente, qui avaient comme référence normative la loi Galasso. Le Code introduit de nombreux autres éléments d'innovation<sup>3</sup> (Peano e Voghera 2009 ; Paba e Perrone 2013 ; De Luca 2014 e 2015 ; Carpentieri 2015 ; Marson 2019). Parmi eux, celui qui nous paraît le plus pertinent dans le cadre de cette argumentation est exprimé à l'article 145 : « les prévisions des plans paysagers [...] ne peuvent être dérogees à des plans, programmes et projets nationaux ou régionaux de développement économique ; elles sont obligatoires pour les outils d'urbanisme des communes, des aires métropolitaines et des provinces ; elles sont immédiatement prévalentes sur les dispositions divergentes éventuellement contenues dans

<sup>3</sup> Les principaux éléments d'innovation concernent, outre la spécification des contenus des plans paysagers, le traitement des biens paysagers, ladite « vêtue des biens classés » (entendue comme l'indication d'une discipline d'usage évaluant la compatibilité de l'intervention avec les valeurs à protéger), l'obligation de co-planification entre les Régions et le Ministère en ce qui concerne les biens paysagers.

les outils d'urbanisme ; elles établissent des règles de sauvegarde applicables en attendant l'adaptation des outils d'urbanisme et sont également contraignantes pour les interventions sectorielles ». D'après le Code, le plan paysager est donc un dispositif de rang supérieur à tous les autres.

Il s'agit d'une opportunité d'importance stratégique pour les Régions, afin de disposer d'un outil multidisciplinaire, intersectoriel et transcalaire, pouvant viser à construire un cadre analytique-interprétatif, conceptuel et normatif pour un gouvernement intégré du territoire régional (Gisotti 2018). C'est un parcours qui ne manque certainement pas d'obstacles : la rédaction d'un plan paysager est un processus extrêmement long, complexe et onéreux, comme le montre le cadre actuel relatif à sa rédaction, son adoption et son approbation dans les régions italiennes (Gisotti 2016 ; Mibact 2017); un acte d'importance politique et culturelle ainsi qu'un effort sur le plan technico-administratif, qui peut ou non se réaliser. Elle remet en cause la nécessité de mener des processus de concertation et de co-planification qui, surtout s'ils sont initiés dès le début de l'élaboration de l'outil (avec la participation de tous les secteurs et acteurs présents au niveau de gouvernement du territoire régional), sont indispensables pour donner au plan un caractère véritablement multisectoriel, rendant ainsi opérationnelle son approche multidisciplinaire.

Enfin, la phase de mise en œuvre d'un plan paysager approuvé ouvre un large éventail de problématiques ultérieures, encore largement à l'étude, tant pour la rareté des expériences existantes que pour la difficulté de les systématiser et de les généraliser, et notamment difficiles dans le cadre varié des législations régionales de gouvernement du territoire. En dernier lieu, il convient d'examiner la possibilité que les interprétations réductrices de la mise en œuvre du plan demeurent prévalentes dans la pratique d'urbanisme, car elles considèrent que les conformations et les adaptations des plans communaux au plan paysager se réfèrent principalement (voire exclusivement) aux biens classés (Cassatella, Paludi 2018). Dans cette optique, la conception du plan contenue dans sa partie stratégique (en particulier dans ses projets et ses programmes intégrés) risque de ne pas trouver de déclinaison ultérieure à l'échelle locale. En dépit de ces difficultés, les plans paysagers régionaux peuvent se révéler comme des instruments de grande importance dans la conception d'un projet de territoire régional qui puisse également reprendre l'indication donnée par la CEP (art. 5) concernant la nécessité d'intégrer le paysage dans les politiques d'urbanisme et d'aménagement du territoire.

### **Paysage comme forme du pays**

À la base du changement culturel et normatif apporté par le Code et par les nouveaux plans paysagers, on trouve une conceptualisation de paysage comme structure de caractère relationnel (« territoire dont le caractère découle de l'action de facteurs naturels et/ou humains et de leurs relations », stipule l'article 1, c. 1 du Code). Une longue tradition d'études essentiellement historico-géographiques a contribué à générer ce point de vue. Alberto Predieri, dans un essai fondamental de 1969, la retrace en illustrant – avec une grande capacité préfiguratrice – une idée de paysage très semblable à ce que nous définissons aujourd'hui comme structurel. Parcourons quelques passages de l'essai de Predieri pour mieux saisir cette idée.

Predieri a apporté une contribution fondamentale sur le plan juridique au dépassement d'une conception soit perceptive que purement écologique du paysage : s'il est vrai que « le paysage est l'ensemble des caractéristiques d'un lieu » – écrit-il – il est également vrai que « cet ensemble de caractéristiques, c'est-à-dire cette forme composite, est le résultat de plusieurs forces interactives et infra-réactives à des degrés divers. Le paysage est l'expression d'une dynamique des forces naturelles, mais aussi, et par-dessus tout, des forces humaines » (Predieri 1969, pp. 8-9). Cette considération, pour l'auteur, s'applique surtout au paysage italien. Il poursuit en affirmant que « grâce aux forces humaines et naturelles qui agissent perpétuellement, comme *paysage intégral*, le paysage est alors un fait physique objectif, et en même temps un devenir, un processus créatif continu, incapable d'être configuré comme une réalité immobile, susceptible d'être évalué diachroniquement et synchroniquement, en gardant toujours à l'esprit sa nature non statique. Le paysage est donc la *forme du pays*, créée par l'action consciente et systématique de la communauté humaine qui y est installée » (*ibidem*, pp. 10-11). En établissant une analogie entre le langage et le paysage, Predieri affirme que ce dernier « dans son aspect de communication présuppose – comme toute communication – un système de relations inhérentes à la société, qui l'expriment, sans oublier pour autant que cette expression n'est pas la synthèse univoque des structures sociales au sein desquelles agit la communauté qui transforme le paysage » (*ibidem*, p. 12).

Il n'est pas difficile de lire, dans les affirmations intenses d'un des juristes qui a le plus contribué au débat sur le paysage italien (ainsi qu'à l'évolution de sa tutelle), l'influence des études de Lucio Gambi et Emilio Sereni, explicitement cités par Predieri dans l'essai de 1969 : non seulement concernant la conception structurelle du paysage, défini en fait comme le résultat de l'interaction entre les forces naturelles et humaines et comme un « système de relations »<sup>4</sup>. Mais aussi pour la centralité du rôle des communautés établies dans la

<sup>4</sup> Rappelons que Gambi écrivait, en 1986, que territoire est « espace défini et déterminé par des caractéristiques, ou plutôt par un ensemble de rapports qui unifient ces caractéristiques » (Gambi 1986, p. 103).

« reconnaissance » du paysage, de ses caractéristiques, de ses principes génératifs : « l'action consciente et systématique » dont parle Predieri rappelle la pensée de Gambi, qui affirmait que « ce n'est que lorsque les hommes ont une connaissance suffisamment mûre de cette individualité territoriale dans laquelle ils vivent qu'ont lieu les processus de construction qui, à travers leur sédimentation et leur intersection, ont produit le paysage » (Gambi 1986, p. 103). Elle fait également écho à la pensée d'Emilio Sereni, qui a défini le paysage comme « cette forme que l'homme, au cours et pour les besoins de ses activités de production agricole, imprime consciemment et systématiquement sur le paysage naturel » (Sereni 2001, p. 29)<sup>5</sup>.

La composante visible et esthétique du paysage n'est ainsi pas niée mais reliée à une perception intersubjective et partagée, mise en œuvre par les communautés établies. Dans cette conceptualisation, nous pensons qu'on saisit une bonne partie de l'esthétique du paysage historiquement produite dans le cadre de la culture italienne, une idée éloignée des canons du pittoresque et du sublime et profondément influencée par les « règles de l'art ». Piero Camporesi l'a magistralement expliqué en retraçant les matrices historiques du paysage italien : « au XVI<sup>e</sup> siècle », note Camporesi, « il n'y avait pas de paysage, au sens moderne du terme, mais le pays, quelque chose de semblable à ce qui est pour nous aujourd'hui le territoire [...] lieu ou espace considéré du point de vue de ses caractéristiques physiques et environnementales [...] presque tangible dans son caractère concret, [qui] appartenait à la sphère esthétique quelque peu secondairement » (Camporesi 1992, p. 9). La conception du beau n'était pas encore détachée des évaluations utilitaristes, mais plutôt « ce qui était bien fait [...] selon l'application intelligente des règles de l'art ne pouvait qu'être beau » (*ibidem*, p. 80). C'est à partir de ce noyau de signification que dans certaines régions italiennes (aujourd'hui coïncidant avec la Toscane, une partie de l'Ombrie et des Marches) s'est développée, entre le XIV et le XVI siècle, une première esthétisation des formes du territoire, par le biais d'un double mouvement : le processus de réorganisation des campagnes mené par la bourgeoisie urbaine qui culmine avec l'installation de *poderi* et la construction de la villa-ferme, et sa célébration esthétique par la représentation iconographique (mais aussi à travers la description littéraire transitant dans les *laudatio urbis*) (Cosgrove 1990 ; Turri 1998 ; Bonelli Conenna *et al.* 2004 ; Gisotti 2008). Le paysage conçu comme forme du pays, pour revenir à la définition d'Alberto Predieri, découle de ce double processus et ne relâche jamais

<sup>5</sup> L'étude des paysages italiens menée par Emilio Sereni dans son œuvre *Storia del paesaggio agrario italiano* (1961) lit le territoire italien de l'antiquité aux années '50 à travers l'iconographie et représente l'un des textes de référence fondamentaux sur le sujet.

définitivement son lien avec les aspects fonctionnels, devenant l'objet d'une appréciation esthétique solidement ancrée dans la structure territoriale.

La tradition des études historico-géographiques mentionnées jusqu'à présent a eu une influence considérable sur les paradigmes de paysage à la base des plans paysagers de ladite deuxième génération (Lanzani 2008 ; Gambino 2010). En effet, ces plans, contrairement à ceux qui ont été rédigés selon la loi Galasso qui utilisaient surtout une approche d'ordre écologique, ont largement adopté un concept de paysage conçu comme un dispositif structurel et relationnel (Gisotti 2018).

Quelques exemples parmi les plus connus : le PPR piémontais comprend un Cadre Structurel qui met en évidence les « facteurs constitutifs de la structure du paysage, articulés en relation aux aspects naturalistes et environnementaux, historiques et culturels et perceptifs et identitaires » (NTA, art. 7, c. 1). Dans le PPTR des Pouilles le cadre d'analyse, de planification et de réglementation s'articule en trois structures : hydro-géomorphologique, écosystémique et environnementale, anthropique et historico-culturel, elles-mêmes divisées en composantes. Le PIT de la Toscane conceptualise le paysage comme le résultat de l'imbrication de quatre invariants structurelles (caractères géo-hydrologiques, écologiques, d'établissement et de systèmes agro-environnementaux). Des paradigmes et des méthodologies interprétatives de type structurel sont présents dans le QTRP de la Calabre, dans le PPR de la Sardaigne et dans celui du Frioul-Vénétie Julienne.

Parmi les plans cités, ceux des Pouilles et de la Toscane ont développé une approche de type patrimonial<sup>6</sup> qui considère la composante de long durée du paysage comme un référentiel de règles de conception pour la gestion durable des ressources, la prévention des risques environnementaux, l'identification de modèles d'établissement vertueux, la création de politiques pour un développement local auto-soutenable, la fourniture de services écosystémiques, la préservation et la reproduction de la beauté du paysage (Mininni 2011 ; Albrechts *et al.* 2020 ; Barbanente 2019 ; Marson 2016b). Considérer le paysage comme une structure patrimoniale ayant un rôle multifonctionnel peut orienter l'appareil analytique et interprétatif des plans vers une plus grande multidisciplinarité et ouvrir la voie à la formulation de politiques intégrées et intersectorielles pour le territoire régional.

### **Une méthodologie patrimoniale pour le paysage**

Les trajectoires tracées par l'approche patrimoniale, dans les différentes expériences d'aménagement du territoire et du paysage dans lesquelles elle a été appliquée, composent un

---

<sup>6</sup> Pour plus d'information sur l'approche patrimoniale, voir le chapitre *Le projet patrimonial*.

cadre assez diversifié, dans lequel il est toutefois possible d'identifier une filière méthodologique commune. Les principaux passages qui le composent, tous traités dans le cadre d'élaborations cartographiques et textuelles, sont les suivants.

Le premier est la description des caractères des structures territoriales (telles que définies dans le PPTR des Pouilles) ou des invariants structurelles (telles qu'elles sont définies dans le PTT toscan) se référant normalement aux thèmes fondamentaux des aspects géologiques et hydrologiques, des écosystèmes et des systèmes d'implantation<sup>7</sup>. Cette étape est fonctionnelle pour décomposer le paysage en ses composantes fondamentales, en les confiant à des lectures disciplinaires spécifiques qui peuvent également adopter des paradigmes analytiques communs<sup>8</sup>.

Parallèlement aux lectures structurelles du paysage régional, des enquêtes thématiques (définies dans le plan des Pouilles comme des « descriptions analytiques ») sont souvent menées sur des aspects tel que l'archéologie du territoire – visant à reconstruire les différentes phases de la « territorialisation » (Turco 1988) –, l'iconographie du paysage et ses processus d'esthétisation, l'histoire et l'évolution des paysages agricoles, etc.

Ensuite, en référence aux structures/invariantes du territoire, les aspects de valeur et de criticité sont identifiés. Les éléments de valeur ne sont que rarement compris comme des objets physiques, alors que le plus souvent on leur attribue un rôle de règle ou de principe génératif du paysage, qui a guidé leur évolution, en la conciliant avec une utilisation durable des ressources. Quelques exemples. Dans le territoire collinaire, le positionnement des établissements sur les supports les plus appropriés d'un point de vue géomorphologique peut être reconnu comme un principe de rôle patrimonial: un positionnement qui, d'une part, assure la stabilité (et dans le passé, la sécurité stratégique); d'autre part, permet de sauver les sols agricoles des effets d'artificialisation des versants, et d'établir des relations de proximité multifonctionnelles entre les sites bâtis et le tissu agroforestier. En ce qui concerne les paysages ruraux, on sélectionnera, parmi les aspects de valeur, les performances réalisées par le trame agricole (composé du maillage hydraulique mineur,

<sup>7</sup> Dans le plan des Pouilles les structures territoriales sont au nombre de trois et la structure des systèmes d'implantation comprend également l'étude des paysages ruraux. Dans le plan de la Toscane il y en a quatre, et les paysages agricoles représentent un thème à part entière.

<sup>8</sup> C'est le cas du concept de morphotypologie ou morphotype adopté respectivement dans les plaines des Pouilles et de la Toscane. Dans le PTT toscan, le morphotype est défini comme la « combinaison structurée de composantes spatiales individuelles (représentables, mesurables, évaluables), traçable par analogie formelle dans plus d'un contexte » (Magnaghi 2016, p. 153). Les morphotypes d'une spécifique invariante peuvent être, à leur tour, conçus comme le résultat de l'enchevêtrement de facteurs appartenant aux différentes structures territoriales. Dans le PPTR des Pouilles et dans le PTT de la Toscane, par exemple, le morphotype rural est défini comme un aménagement paysager spécifique donné par la combinaison de caractères géomorphologiques, agronomiques et, dans une certaine mesure, d'implantation, auxquels peuvent être associés différents modes de gestion (Baldeschi *et al.* 2016).



du système de voirie champêtre et du réseau de végétation non culturale) en relation avec les aspects suivants : le rejet des eaux de surface, le maintien de la biodiversité et de la connectivité anthropique, entendue comme la possibilité de praticabilité du territoire rural.

Les criticités sont, en revanche, entendues comme des phénomènes potentiels ou en œuvre, qui peuvent compromettre la préservation et la reproductibilité du patrimoine territorial. Leur identification pose des problèmes majeurs, notamment en ce qui concerne la dynamique du territoire rural : alors que dans les zones urbanisées certains phénomènes à l'origine de la criticité sont effectivement visibles au niveau macroscopique (par exemple, le soudage des centres habités le long des différents axes), sur le territoire ouvert, il est fréquent d'observer un glissement temporel entre les dynamiques en cours et leurs répercussions sur le paysage. Par exemple, les processus de recolonisation des terres agricoles par la forêt ne se manifestent (du point de vue des satellites et donc dans les opérations de photo-interprétation) que quelques années après l'abandon des cultures. Par conséquent, une préfiguration efficace des points critiques en particulier dans le domaine rural, nécessiterait une charge de travail, analytique et interprétative particulièrement lourde. A ce jour, il nous semble que cette phase de la construction des cadres cognitifs est parmi les plus difficiles au niveau méthodologique.

Après la production de lectures disciplinaires individuelles qui ont conduit à l'identification de valeurs et de criticité pour chaque structure/invariante, il est nécessaire d'effectuer le passage fondamental de leur recomposition dans des élaborations de synthèse. Ainsi des cartes du patrimoine territorial et paysager et des criticités globales sont établies. La réalisation des interprétations de synthèse patrimoniale coïncide avec un passage très délicat lié à la difficile recherche d'une dimension d'intégration (qui ne doit pas être une simple juxtaposition) des valeurs identifiées par chaque structure territoriale<sup>9</sup>. En effet, dans les plans examinés, le patrimoine territorial et paysager est défini comme l'« ensemble des structures de long durée produites par les processus de territorialisation/coévolution, dont la valeur pour les générations présentes et futures est reconnue »<sup>10</sup> (Disciplina del PIT, art. 6, c.1). Par ailleurs, c'est dans cette phase de recomposition multidisciplinaire que l'on peut affronter la solution face à d'éventuelles situations de conflit entre des lectures pouvant donner lieu à une

---

<sup>9</sup> Un exemple de cette intégration est documenté dans le PIT toscan. Dans une grande partie des collines pliocènes toscanes, certaines mosaïques culturelles, typiquement liées à des établissements ruraux historiques, étaient classées comme zones de valeur patrimoniale à plus d'un titre : tant du point de vue écologique – car qu'elles coïncident avec les High Nature Value Farmland identifiées dans la Stratégie régionale pour la biodiversité (Lombardi *et al.* 2016) –, que du point de vue de l'esthétique et du fonctionnement du paysage rural, et de l'établissement, comme des portions de territoire ayant un rôle stratégique pour le maintien et le renforcement du polycentrisme.

<sup>10</sup> Sur la complexité de ce point, à savoir la reconnaissance du patrimoine territorial et paysager par la communauté établie/société, voir le paragraphe de conclusion du chapitre *Le projet patrimonial*, dans cet ouvrage.

contradiction. Quant à l'identification des criticités de synthèse, le point le plus problématique est la tentative de spatialiser cartographiquement des phénomènes et des processus difficiles à périmétrer et pas toujours localisables, tant en raison de l'échelle à laquelle un plan paysager régional opère, qu'en raison de la nature intrinsèquement dynamique de ces phénomènes<sup>11</sup>. Les abaques de criticité, composés d'une description textuelle du problème observé accompagnée de sa spatialisation dans une situation type, pourraient s'avérer plus efficaces en la matière.

La finalisation de projet des plans territoriaux paysagers basés sur l'approche patrimoniale est contenu dans une partie dite « statutaire », qui définit les règles de préservation et de reproduction du patrimoine paysager, et dans une partie plus stratégique, qui identifie les scénarios de transformation et leurs axes de planification et programmation. Ces dernières années, un grand nombre de plans ont associé la mise en œuvre de la stratégie à des projets paysagers intégrés (Peano 2009 ; Fanfani e Perrone 2012 ; Pascolini 2019), qui agissent sur des axes thématiques comme la réhabilitation environnementale, l'agriculture multifonctionnelle, la régénération urbaine, le développement de réseaux de mobilité intégrés. Le PPTR des Pouilles a été parmi les premiers plans dans cette direction, avec les cinq projets territoriaux pour le paysage : le Réseau Ecologique Régional, le Pacte ville-campagne – un des pivots pour la reconstruction d'une relation de proximité urbaine-rurale (Mininni 2012) –, le Système d'infrastructures pour la mobilité douce, la Valorisation et la requalification intégrées des paysages côtiers, les Systèmes territoriaux pour l'utilisation des biens culturels. Un autre plan parmi les premiers à avoir développé une dotation robuste et diversifiée d'instruments de caractère stratégique est le PPR du Piémont, qui comprend des projets à échelle intercommunale, des programmes ou projets locaux, des programmes ou des projets d'importance régionale et suprarégionale, parmi lesquels le Projet stratégique *Corona Verde* (également axé sur le thème du rapport entre la ville de Turin et son environnement rural) et le Projet *Rete di Valorizzazione Ambientale*. Le PPR du Frioul-Vénétie-Julienne travaille également sur les thèmes de la mobilité douce, du réseau écologique et des biens culturels, avec ses réseaux stratégiques dédiés. Quatre programmes stratégiques sont également identifiés par le QTRP de la Calabre (*Calabria un paesaggio parco da valorizzare, Le reti materiali e immateriali per lo sviluppo della regione, Territori sostenibili, Calabria in sicurezza*) qui définit, en plus, un projet stratégique centré sur le réseau écologique polyvalent régional.

<sup>11</sup> Par exemple, la substitution des cultures en mosaïque par des monocultures spécialisées est un phénomène qui ne peut pas être facilement cartographié à l'échelle 1:50.000 typique d'un plan régional et qui est, en outre, soumis à des dynamiques de changement liées à la variable temporelle et à la manière dont les exploitations sont gérées (liées à leur tour à la présence d'incitations financières, etc.).

L'utilité des projets stratégiques pour le paysage est de proposer des visions intégrées qui nécessitent une coopération multisectorielle au sein des administrations concernées. Souvent attachés aux politiques sectorielles et à leur financement, ils peuvent être en mesure de mobiliser des ressources indépendantes des dépenses courantes des administrations. Finalement, s'ils sont dotés de valeur de directive contraignante appliquée aux outils de planification municipale (comme, par exemple, dans le PPTR des Pouilles), ils peuvent contribuer à identifier des actions appropriées à la réalisation du scénario stratégique à l'échelle des territoires communaux.

### Trois pistes pour le paysage

Quelques thèmes essentiels de l'approche patrimoniale du paysage découlent des considérations exposées qui précèdent, et ils concernent le rôle d'intégration que peut jouer le paysage par rapport aux politiques publiques ayant des retombées spatiales, la « production sociale du plan et du paysage » et la construction d'un projet culturel sur le paysage (De Bonis, Gisotti 2021).

Le premier thème concerne la nécessité de concevoir le paysage comme politique publique, activateur d'une idée de développement différente, non lié seulement à ces paramètres économiques qui, de plus en plus dans la conjoncture actuelle, montrent leur caractère limité (Barbanente 2011). La qualité de l'environnement dans lequel nous vivons, une relation de la part de l'homme envers les autres espèces vivantes qui ne soit plus prédatrice, le droit à une alimentation saine qui n'utilise pas de méthodes de production qui représentent pour nous des menaces endémiques, la possibilité de se déplacer de façon durable non seulement pour les exigences de loisir mais aussi pour les exigences ordinaires, le droit à la beauté, à la jouissance de la nature dans ses aspects les plus sauvages comme dans ceux domestiqués, sont tous des aspirations qui peuvent trouver une synthèse dans le thème paysager. Le paysage et sa planification ne peuvent donc plus être envisagés comme l'un des nombreux domaines sectoriels de l'action publique mais devraient gagner une place centrale comme lieu de synthèse d'un ensemble d'instances de projets et de programmes sur une base régionale. En ce sens, la fonction que le Code des Biens Culturels et du Paysage reconnaît au plan paysager (de possible coordination de tous les instruments d'aménagement du territoire et de secteur, ainsi que de plans, programmes et projets nationaux et régionaux) peut jouer un rôle important dans la définition de politiques intégrées.

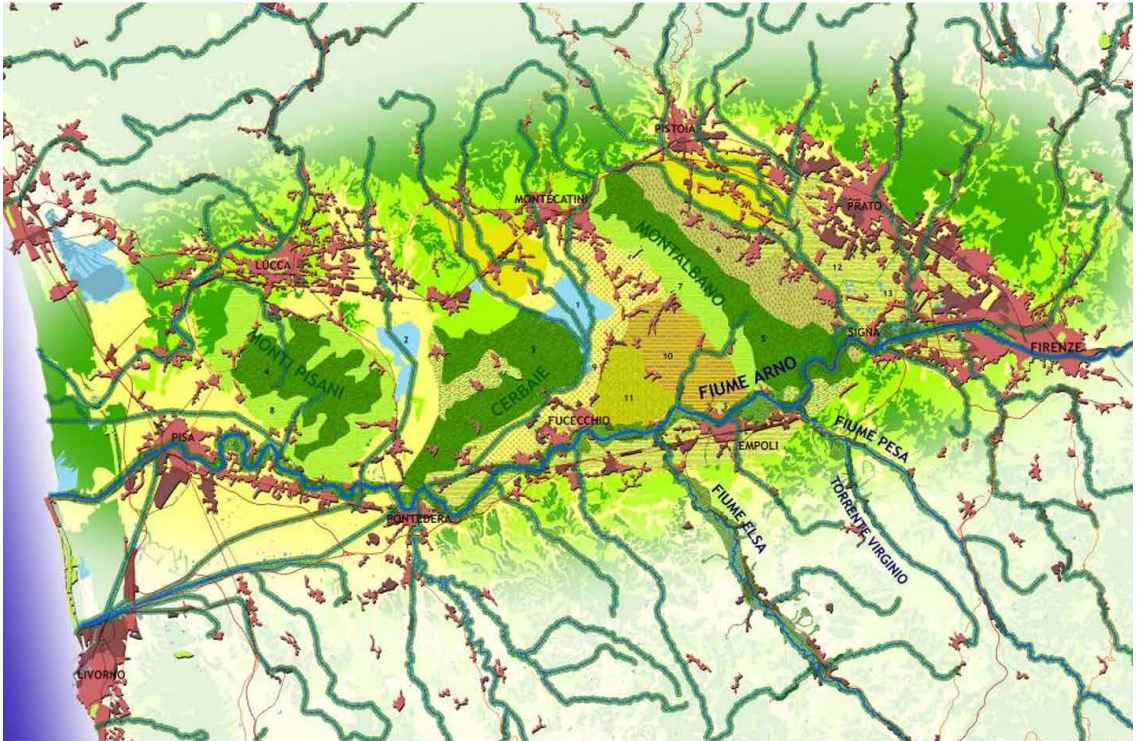
Le deuxième thème est celui de la soi-dite « production sociale du plan et du paysage », qui a trouvé une déclinaison particulièrement mature dans des expériences de planification comme celle du PPTR des Pouilles : elle s'est alimentée, en effet, de nombreux instruments

participatifs à plusieurs niveaux (site web interactif pour signaler les bonnes et mauvaises pratiques, conférences de zone, projets locaux de paysage expérimentaux, écomusées et cartes de communauté, contrats de rivière, prix du paysage, table et manifeste des producteurs de paysage) et a fini par se traduire par un Titre des Normes Techniques de mise en Œuvre spécifique du plan même (« La production sociale du paysage »). Travailler à la mise en place d'outils et de contextes propres à accueillir la participation des acteurs territoriaux au processus de planification et la formalisation juridique de leur contribution sont, donc, deux étapes essentielles ; non seulement du point de vue du renforcement de l'efficacité du plan, mais aussi pour la consolidation d'une nouvelle culture du paysage en tant que bien commun et patrimoine collectif. Dans cette perspective, il peut être utile poursuivre sur le chemin de la représentation statutaire du paysage, qui met en exergue l'identité stratifiée du territoire et du paysage, les règles de bon fonctionnement qui la sous-tendent, les scénarios de transformation. Il s'agit d'élaborations graphiques de diverses natures : des cartographies qui combinent une expressivité marquée des caractères du paysage à une rigueur méthodologique et une fiabilité topographique (renforcée ces dernières années grâce au recours des Systèmes d'Information Territoriale au sein desquels les cartes sont produites)<sup>12</sup> ; mais aussi des représentations telles que les normes figurées qui, dans le sillage de la tradition des *form-based code*, expérimentent des moyens de rendre explicitement visible le cadre réglementaire du plan. La représentation statutaire du paysage peut alimenter avec profit la participation à sa protection et aider à la composition de ce kaléidoscope de visions, non sans conflit interne, qui est le paysage « tel que perçu par les populations ».

Le dernier thème est celui de la construction d'un projet culturel sur le paysage, de longue durée, qui accompagne et soutient les expérimentations et les avancées réalisées sur le plan technique et normatif. Ce projet pourrait se développer sur trois axes : le premier, tourné vers le « sens commun » ou les « populations » auxquelles se réfère la CEP, devrait sensibiliser à l'importance du paysage comme bien commun, comme milieu de vie à soigner à partir également des comportements individuels ; le second pourrait coïncider avec une large offre de processus de formation sur les plans paysagers, pour faire en sorte que tous ceux qui travaillent sur le terrain technique et administratif partagent un champ de connaissances et de références communs ; le troisième axe pourrait, finalement, se concentrer sur l'imagination du projet de paysage futur, non seulement dans le milieu rural mais aussi et surtout urbain, un thème aujourd'hui crucial, surtout si l'on accepte que le paysage, comme le soutient la CEP, est le cadre de vie des populations.

<sup>12</sup> La « carte des caractères du paysage » du PIT toscan est un exemple particulièrement significatif de ce type de représentation (Lucchesi 2016).







**L'ellipse  
urbaine de  
la Toscane  
centrale**  
(dessin de  
Giovanni  
Ruffini).

## Introduction

Dans la première décennie des années 2000, le concept de biorégion urbaine s'est affirmé en Italie au sein de la réflexion critique sur les formes de l'habitat contemporain promue par l'école territorialiste. Il s'agit d'un paradigme interprétatif et conceptuel qui s'inscrit dans une réflexion plus ample sur les modes d'établissement contemporains, développée au cours des trente dernières années. La diffusion urbaine, la suburbanisation, la pulvérisation/explosion de la ville provoquées par les grands changements structurels des années 1960/1980 (en Italie, largement documentées par des études telles que Indovina 1990 ; Boeri, Lanza, Marini 1993 ; Secchi 1999 ; Bonomi, Abruzzese 2004) ont, en effet, radicalement modifié la géographie urbaine et territoriale, bouleversant ses polarités et ses équilibres et mettant l'échelle régionale au centre de l'observation. Le concept même de « région » s'est donc prêté à une pluralité d'interprétations (Fanfani, Perrone 2019), dont certaines sont issues de la lecture de la post-métropole donnée par Edward Soja (Soja 2000), qui a introduit le thème de la régionalisation de l'urbain en dépassant les catégories interprétatives binaires traditionnelles centre-périphérie, ville-campagne<sup>1</sup>. L'approche biorégionale partage avec ce domaine d'étude une focalisation sur l'échelle régionale en tant que niveau d'analyse et de conception de portée heuristique mais suppose, comme condition essentielle au renouvellement du scénario, la mise en tension d'un nouveau modèle d'établissement, économique et social. Dans ce chapitre, nous partirons de la définition de biorégion urbaine, nous identifierons les principales racines théoriques et illustrerons certains des projets de territoire inspirés par cette approche.

---

<sup>1</sup> Dans le domaine italien, la recherche la plus riche et articulée qui a jailli de ce volet est celle du programme PRIN « Territori post-metropolitani come forme urbane emergenti » (Balducci *et al.* 2017).

## La biorégion urbaine : un dispositif conceptuel pour un retour au territoire *bien commun*

Alberto Magnaghi définit la biorégion urbaine comme « le référent conceptuel approprié pour traiter d'une manière intégrée les domaines *économiques* (système local territorial), *politiques* (autogouvernement), *environnementaux* (écosystème territorial) et de *l'habiter* (lieux fonctionnels et lieux de vie dans un ensemble de villes, bourgs et villages) d'un système socio-territorial qui cultive un *équilibre de co-évolution* entre établissement humain et milieu ambiant, rétablissant sous une forme nouvelle les relations de longue durée entre ville et campagne pour atteindre l'équité territoriale » (Magnaghi 2014b, pp. 6-7). La vision intégrée proposée ici découle de la prise en compte de l'inefficacité de toutes ces méthodes palliatives qui ne se limitent qu'à guérir les échecs et les dysfonctionnements produits par le modèle actuel de développement et d'implantation : cet « Anthropocène » (Crutzen 2005), ou « Capitalocène » (Moore 2017), qui déploie une « urbanisation planétaire éco-catastrophique » (Magnaghi 2014a, p. 40). En ce sens, le modèle biorégional peut être considéré comme un scénario d'évolution du projet de développement durable local déjà décrit par Magnaghi en 2000, revu en fonction de l'aggravation des grandes urgences inhérentes au changement climatique, à la réduction des sols perméables, à l'augmentation des émissions de CO<sub>2</sub>, à la faible qualité de l'habitat, à la production non durable de nourriture (et au risque pandémique, peut-on ajouter à la lumière de ce qui s'est passé avec le Covid-19).

Le point de vue adopté dans l'approche biorégionaliste n'est pas écologiste tout court mais – et c'est une différence fondamentale par rapport à l'approche biorégionaliste américaine à laquelle nous ferons référence dans le paragraphe suivant – vise à « prendre soin de l'environnement de l'homme » (Magnaghi 2000, p. 58), renouant le fil de ce processus de coévolution brusquement interrompu par une modernisation mal gérée (Norgaard 1994). L'écart fondamental par rapport à l'écologisme radical est, donc, d'intégrer, dans cette perspective, le point de vue et la présence d'un homme qui « atterrit » (Latour 2017), formulant une réponse cohérente et uniforme à la déréglementation, à la croissance des inégalités, au négationnisme climatique. Comme l'ont observé Fanfani et Matarán (2020), l'étape clé est « from the possible drift of the bioregionalism as a philosophy mainly committed with ecologically minded visions where the issue of settlements stands in the background, to the more integrated concept of urban bioregion (Atkinson 1992, Magnaghi 2014) according to which the bioregional paradigm is conceived as a set of ruling references, even for the urban domain, strongly connected to the agro-ecosystemic and long-lasting geo-structures of the surrounding areas » (Fanfani, Matarán 2020, p. 10).



Face à l'omniprésence des processus en cours, purement extractifs des ressources de la planète, Magnaghi identifie dans le « retour au territoire comme bien commun » (Becattini 2009) le mouvement collectif qui peut inverser la tendance en cours<sup>2</sup>. Ce retour, qui n'implique pas la reconstitution banale de formes physiques mais la relecture, en termes de conception, de structures territoriales, urbaines et paysagères de rôle patrimonial, est indissociable d'une réappropriation de la dimension d'autogouvernement de la part des sociétés locales<sup>3</sup> (Baratti *et al.* 2020).

Sur le plan spatial la proposition biorégionale consiste en un scénario qui subvertit la géographie fortement polarisée sur les zones urbaines centrales (que la planification à prédominance fonctionnaliste a contribué à dessiner), responsable de dysfonctionnements, dégradation de l'environnement, déséconomies. Le scénario biorégional est clairement polycentrique et consiste en « un ensemble de systèmes territoriaux locaux fortement transformés par l'homme, caractérisés par la présence d'une pluralité de centres urbaines et ruraux organisés en systèmes réticulaires et non hiérarchisés, en équilibre dynamique avec leur milieu ambiant » (Magnaghi 2014a, p. 82). Ces systèmes visent la fermeture des cycles en ce qui concerne l'eau, les déchets, l'alimentation, l'énergie. La biorégion urbaine se configure donc comme un « système vivant de haute complexité » (Capra 1996 ; Saragosa 2005) avec une capacité d'autopoïèse, c'est-à-dire de reproduire aussi bien lui-même que sa propre organisation interne (Maturana, Varela 1994). Sur le plan spatial, les pivots de la biorégion urbaine sont le système des espaces ouverts non artificialisés et le système d'établissement polycentrique. A l'intérieur de cette structure physique, la construction et la transformation de la biorégion urbaine peuvent être entreprises selon les étapes suivantes.

- La réactivation des règles de sagesse environnementale sédimentées dans les connaissances contextuelles, « fondations cognitives » de la biorégion (Magnaghi 2014, p. 91). Toutes les procédures visant à impliquer la population dans le projet de territoire jouent un rôle crucial dans la détection de ses fondations cognitives. Dans ce domaine – qui, loin d'une rêverie qui verrait la cohorte des « habitants » dépositaire d'attitudes constamment et uniformément vertueuses dans ses intentions conceptuelles et politiques, ne peut que sembler semé d'embûches – une fonction maïeutique peut être exercée par certaines formes de représentation co-construites avec les communautés locales (telles que les cartes de communauté, les *parish maps*, et tous les travaux touchant de près l'instrumentation des *Urban Participatory Design Experiences*<sup>4</sup>);

<sup>2</sup> Sur le thème de la ville, du territoire, des lieux comme biens communs, voir aussi Cacciari 2010, Mattei 2011, Madalena 2014.

<sup>3</sup> Sur la complexité de ce point, voir aussi le paragraphe 5 du chapitre *Le projet patrimonial* dans cet ouvrage.

<sup>4</sup> Voir, à cet égard, le paragraphe 4 du chapitre *Le projet patrimonial* dans cet ouvrage.

- La prise en compte des objectifs d'équilibre environnemental comme « fondements matériels » de la biorégion (Magnaghi 2014a, p. 102). L'équilibre hydro-géomorphologique et écologique devraient être reconnus comme conditions préalables aux futurs projets de transformation territoriale et urbaine au lieu d'être poursuivis *a posteriori* par des interventions de nature exclusivement compensatoire. C'est un objectif très ambitieux, surtout dans un contexte comme celui de l'Italie où l'espace pour les nouveaux projets est particulièrement limité par rapport à celui dédié à l'intervention sur l'existant. Ces objectifs devraient donc représenter l'horizon d'une vision orientée vers la requalification et la régénération des territoires et, en son sein, trouver une cohérence (peu facile) avec l'existant. Une série d'expériences particulièrement intéressantes est celle des projets qui ont pris le fleuve et sa requalification comme épine dorsale, comme ceux développés au sein du « Participatory European network on Water Governance-Smart Rivers Network » de la *European Innovation Partnership on Water* ou bien à travers l'activation de contrats de fleuve (Bastiani 2011). Dans ce type d'approches, le fleuve n'est plus considéré exclusivement comme un facteur de risque hydraulique mais comme l'épine dorsale du territoire traversé (comme d'ailleurs historiquement), sur laquelle construire des parcs fluviaux et péri-fluviaux qui valorisent la multifonctionnalité de l'agriculture, la végétation riveraine, les zones de naturalité dans les espaces récupérés pour la dérive des eaux (si possible). Le fleuve peut également devenir l'axe fonctionnel de la réorganisation du territoire, le long duquel développer des voies de mobilité lente et greffer les liaisons transversales correspondantes, ou à aménager comme source de production d'énergie durable, ou encore comme thème principal pour la construction de la communauté (Lingua *et al.* 2018) ;
- La préservation des espaces ouverts non artificialisés et la valorisation de leur multifonctionnalité. À la base, il y a la reconnaissance d'un réseau écologique plus complexe et plus étendu que celui composé uniquement de zones protégées. Certaines recherches, comme celle menée au cours de la rédaction du *Piano d'Indirizzo Territoriale* de la Toscane, ont souligné le rôle stratégique que jouent dans le réseau écologique régional des zones qui, dans de nombreux cas, ne disposent pas de dispositifs spécifiques de protection normative. Parmi celles-ci, les principales sont les nœuds forestiers primaires et secondaires, les aires agricoles à haute valeur naturelle (c'est-à-dire les « High Nature Value Farmland » identifiées par la Stratégie Nationale pour la protection de la biodiversité), les couloirs fluviaux (Lombardi *et al.* 2016). Ces zones, part du territoire rural « ordinaire », peuvent contribuer à fournir cette gamme de services écosystémiques – relatifs aux trois catégories fonctionnelles du *provisioning, regulating*

*and maintenance*, et *cultural* (Haines-Young, Potschin 2013) – qui représentent de plus en plus un champ d'expérimentation également pour l'urbanisme et l'aménagement du territoire, comme le montrent certaines expériences plus avancées<sup>5</sup> ;

- L'identification des systèmes de production locaux en tant qu'interface économique de la biorégion urbaine. Il serait donc nécessaire de travailler au développement d'un programme économique au sens écologique (Viale 2011) qui rende durables les objectifs de fermeture des cycles, en réduisant les dépendances vis-à-vis de l'extérieur, en valorisant les ressources locales, en œuvrant à la création de « districts productifs intégrés » (Magnaghi 2014a, p. 123). La réduction de la dépendance vis-à-vis de l'extérieur devrait également investir le domaine de l'approvisionnement en ressources énergétiques ;
- Une recomposition des connaissances inhérentes à l'urbanisme et à la planification dans la sphère plus large des sciences du territoire, qui puissent identifier et illustrer les valeurs patrimoniales à placer à la base du projet biorégional. Le dépassement d'un cloisonnement scientifique rigide qui ne permet pas aux différentes disciplines de dialoguer et de trouver des zones d'intersection est l'une des conditions préalables au développement de projets intégrés. Un objectif avec lequel, en théorie, il est difficile de ne pas être d'accord. Cependant, dans la pratique (et surtout dans la pratique de plan), la recherche de ces zones d'intersection se heurte souvent à l'articulation des compétences sectorielles des administrations publiques et des collectivités territoriales. C'est donc l'un des domaines sur lesquels doit se concentrer l'effort d'expérimentation, non seulement scientifique, mais aussi politique.

### Les racines historiques du concept

Dans la littérature scientifique contemporaine, le terme de biorégion est traité dans des études provenant principalement des États-Unis, comme celles de Calthorpe et Fulton (Calthorpe, Fulton 2001) et de Robert Thayer :

*a bioregion – écrit Thayer – is literally and etymologically a 'life-place' – a unique region definable by natural (rather than political) boundaries with a geographic, climatic, hydrological, and ecological character capable of supporting unique human and non human living communities. Bioregions can be variously defined by the geography of watersheds, similar plant and animal ecosystems, and related, identifiable landforms (e.g., particular mountain ranges, prairies, or coastal zones) and by the unique human cultures that grow from natural limits and potentials of the region. Most importantly, the bioregion is emerging as the most logical locus and scale for a sustainable, regenerative community to take root and to take place (Thayer 2003, p. 3).*

<sup>5</sup> Telles que le « Paiement des services écosystémiques » (PES), qui récompense économiquement les opérateurs qui préservent et entretiennent les ressources environnementales (Marino, Palmieri 2018), comme, par exemple, les canaux, les torrents, les fossés de régulation. Voir, à cet égard, le projet « agriculteurs gardiens » de la rivière Serchio en Italie (Vanni *et al.* 2013).

Si l'on retourne en arrière toujours, dans le domaine américain, il est possible d'identifier quelques textes attribuables à des représentants du mouvement écologiste des années 1960 et 1970, qui traitent du thème de la biorégion dans une perspective à cheval entre la réflexion scientifique et l'activisme politique (Schilleci 2018). Parmi eux, Peter Berg (ainsi que Judy Goldhaft) emprunte à Allen Van Newkirk le terme de « biorégion », entendu comme une « nouvelle organisation sociale basée sur les caractéristiques [...] des bassins hydrographiques, des versants montagneux, des aires de répartition des plantes et des animaux indigènes, des zones climatiques homogènes, de la continuité des sols » (Berg 2016, p. 10). Dans les années 1980, Nancy Jack et John Todd (Todd J., Todd N.J. 1989) ont apporté des précisions supplémentaires sur le concept, de même que Kirkpatrick Sale (Sale 1985), qui définit la biorégion comme une « région gouvernée par la nature », ou Murray Bookchin (Bookchin 1989), qui se concentre principalement sur la biorégion en tant que domaine d'autonomie communautaire.

Les racines théoriques les plus profondes de l'approche biorégionaliste urbaine développée au sein de l'école territorialiste appartiennent toutefois à deux grands domaines de recherche (Paba 2010; Saragosa 2005 et 2011; Paquot 2017; Fanfani, Perrone 2019): les études de Patrick Geddes sur la dimension régionale (et pas seulement); les recherches et les essais de projet de la *Regional Planning Association of America* (RPAA) fondée par Clarence Stein en 1923, avec une référence particulière au régionalisme de Lewis Mumford et, au niveau de la définition du modèle spatial, aux visualisations polycentriques de la « regional city » (dans laquelle les aires naturelles définissent la matrice structurante le système d'implantation). Le point de départ de cette « fertilisation » est une idée de coévolution entre l'homme et l'environnement qui trouve son expression la plus complète à l'échelle régionale. En effet, l'hypothèse selon laquelle la structure régionale, avec son ensemble de caractéristiques *principalement* physiographiques (géomorphologie, climat, flore, faune), est capable de produire des « relations conscientes de l'homme avec la terre » (Mumford 1999, p. 303), sous-tend l'interprétation de la coévolution de Mumford: prenant pour point de départ (comme Geddes, d'ailleurs) la compréhension des mécanismes biologiques, Mumford observe que « s'il existe des foyers favorables, et des formes d'associations favorables, pour les animaux et les plantes, comme le démontre l'écologie, pourquoi n'y en aurait-il pas pour les humains? Si chaque milieu naturel spécifique a son propre équilibre, n'y-a-t-il pas un équivalent dans la culture? Les organismes, leurs fonctions, leurs environnements : les hommes, leurs occupations, leurs emplois et leurs lieux de vie, constituent des complexes sociaux en relation mutuelle et pleinement définissables » (*ibidem*, p. 301).

Une vingtaine d'années auparavant, Patrick Geddes avait défini ses « villes en évolution » comme des organismes complexes profondément conditionnés par le milieu naturel, dans une tension constante et continue entre nature et culture. La ville, selon une approche que nous pourrions définir aujourd'hui comme proto-écologique<sup>6</sup>, est « un être vivant, en relation constante avec son environnement, et avec les avantages et les limites qu'il comporte », écrit Geddes en 1915 (Geddes 1970, p. 251)<sup>7</sup>. La « réaction » que la composante anthropique (urbaine) produit par rapport aux contraintes de la composante naturelle (l'environnement) doit être radicalement réorientée dans le sens de la sortie du monde « paléo-technique » – producteur de « pauvreté primaire et secondaire » (*ibidem*, p. 94) – et de l'entrée dans le monde « néo-technique ». De cette faisons il y aura le passage du modèle d'habitation de « Cacotopia » à celui de « Eutopia », « à savoir un lieu de santé et de bien-être réel, voire de beauté triomphante » (*ibidem*, p. 93). Le projet de la nouvelle ère néo-technique est basé sur un modèle économique opposé au modèle actuel, il préserve les ressources naturelles au lieu de les dissiper, il vise l'évolution existentielle et sociale des habitants et non leur dégradation, et produit, par conséquent, un meilleur environnement.

Du concept de coévolution ainsi formulé découle l'idée que la région est caractérisée par un état d'équilibre dynamique qui, loin d'être miné par l'intervention d'éléments exogènes, tire précisément de l'introduction de nouvelles composantes (y compris celle anthropique) la croissance et la maturation de son propre capital – à l'origine – uniquement naturel<sup>8</sup>. L'une des images les plus archétypales de cette idée d'un territoire structuré à partir de la tension dialectique entre environnement et communautés établies est celle de la section de vallée de Patrick Geddes, capable d'exprimer le lien profond et morphogénétique entre les trois composantes constitutives de la région (*place, work, folk*)<sup>9</sup>. A travers son étude et sa

<sup>6</sup> « Chacun quitte la terre dans de meilleures conditions que celles dans lesquelles il l'a trouvée et contribue ainsi pour sa part à la fortune de la nation », écrit Geddes (Geddes 1970, p. 344), précisant que celle-ci doit s'entendre comme « lieu de vie et comme population qui y réside ». Il ne se réfère donc pas à un enrichissement purement économique – comme le préconisent les « utopies financières » (*ibidem*, p. 345) de la City londonienne qu'il n'hésite pas à stigmatiser comme réductrices et illusoire – mais à un bien-être diffus, collectif et de longue durée.

<sup>7</sup> La nature irréductiblement évolutive et organique de la ville de Geddes a ouvert la voie à une approche de la planification ouverte et relationnelle, expérimentée parmi les premiers par Jane Jacobs ; une approche non sans aspects « paradoxaux », selon l'interprétation donnée par Batty, Marshall 2017.

<sup>8</sup> « La nature pourvoit les matériaux. Dans l'abstrait et concrètement, l'homme définit la structure », écrira Mumford à ce sujet (Mumford 1999, p. 315).

<sup>9</sup> Dans cette conception, Geddes montre une dette culturelle très forte envers Elisée Reclus, avec lequel il tisse des liens d'amitié et de collaboration intellectuelle. Comme l'a observé Federico Ferretti (Ferretti 2010), il est possible de retracer plusieurs des éléments typiques de l'approche de Reclus, exprimés dans son « Histoire d'un ruisseau » (1869), dans la section de vallée de Patrick Geddes : « Dès le début, la métaphore du cheminement de la civilisation associé à l'écoulement des eaux, puis, surtout, l'idée du bassin hydrographique comme première région naturelle, mais en même temps historique et ethnique, sur laquelle le géographe doit se fonder. Cette idée a une valeur stratégique pour la géographie du XIX siècle. C'est en effet un des instruments par lesquels la discipline géographique se rend indépendante de la raison d'État en revendiquant la liberté de décider des limites des régions et des zones à étudier, donc de représenter un monde différent de ce que la situation actuelle donnait. Notons aussi que dans cet écrit Geddes semble partager la critique pour la cartographie bidimensionnelle comme instrument de représentation

compréhension (rappelons que Geddes place la section de vallée comme élément de base de son enquête) il est possible de saisir l'éventail des lignes directrices de conception qui peut améliorer le système de ressources dont le lieu est dépositaire. Pour Geddes, il n'y a donc pas de ville-typique du futur du point de vue de son articulation morphologique et spatiale (comme les « machines à habiter » des fonctionnalistes d'une part, et les cités-jardins des culturalistes d'autre part) mais plutôt autant de villes qu'il y a de cas particuliers (Choay 1965, p. 60). Geddes consacra le grand projet de la Outlook Tower à Edimbourg à la démonstration de ce concept à des fins pédagogiques : « les établissements humains, des plus petits aux plus grands, sont initialement déterminés par le milieu naturel; et même s'ils s'étendent et se transforment ensuite en villages et en villes de plus en plus grands, ils conservent néanmoins profondément, bien qu'obscurément, une grande partie de leur caractère régional initial, tant dans l'esprit qui les anime que dans le type de communauté qui en résulte » (Geddes 1970, p. 261).

Des années plus tard, Lewis Mumford poursuivra ce raisonnement affirmant que la ville sera elle-même « l'expression d'une individualité régionale » (Mumford 1999, p. 315). Elle réfléchira aux choix de localisation, dans l'articulation de l'espace public, dans les typologies architecturales, dans les matériaux de construction adoptés, dans les aspects décoratifs, cet ensemble d'*opportunités* que l'on retrouve dans le contexte régional, et que le projet réinterprète comme des choix intrinsèquement rationnels. Les communautés, les habitants, doivent en effet être éduqués pour comprendre un processus (coévolutif) qui ne peut se dérouler que sur une base coopérative : « la région, pas moins que la ville, est une œuvre d'art collective » (écrit Mumford 1999, p. 315), dont le vécu se déroule dans la longue durée de l'histoire, considérée non pas comme passé mais comme dimension temporelle continue et en devenir permanent.

Cela nous amène à un autre point crucial qui concerne l'héritage de la tradition anglo-américaine des études régionales dans l'approche biorégionaliste urbaine : la centralité de la composante humaine et sociale que Geddes considérait comme essentielle pour la « renaissance urbaine » – malgré souvent exclue des processus de planification conventionnels, marquée par une technicité « d'ingénierie » – et qui devait être soutenue, formée, et encouragée. Le point de vue synoptique (mais non récapitulatif ni simplificateur) du projet de Geddes, qui réunit un large spectre multidisciplinaire comprenant également les « sciences civiques », est fonctionnel à tirer une véritable « épopée

---

et d'enseignement du monde lancé justement par les géographes en question, quand il soutient que la région du géographe n'a rien à voir avec les 'taches colorées' qui se trouvent sur les cartes. Plus important que ceux-ci, pour le géographe Geddes, est l'enquête de l'interaction constante entre l'homme et l'environnement » (Ferretti 2010, p. 192).

de la ville » (Geddes 1970, p. 325), rendant possible cette « éducation au regard » (Ferraro 1998) qui peut refonder la « planification urbanistique en tant que dessin organique de la ville » (Geddes 1970, p. 330). La ville est donc toujours un corps physique et un corps social, avec des particularités spécifiques (dans les deux dimensions) qui dépendent de la personnalité du lieu<sup>10</sup>.

La composante universitaire contribue également à cet objectif. Elle, « pour être réformée [...] doit renaître de la ville et de son travail » (Geddes cit. in Paba 2010, p. 11). La recherche, l'action et la formation de la citoyenneté s'entremêlent dans un cercle vertueux : « notre ville de la pensée doit fusionner avec la ville des faits et des actions pour devenir une seule et unique chose » (*ivi*). A cet égard Lewis Mumford, dans le chapitre de *La culture des villes* consacré précisément à la « politique du développement régional », définira l'enquête (survey) et le plan comme des instruments de « éducation communautaire », déclarant que la tâche du régionalisme est « d'éduquer les citoyens : leur donner les outils pour agir, préparer un environnement pour l'action, et suggérer des tâches socialement importantes, à servir de buts pour l'action » (Mumford 1999, p. 395).

### Expérimentations de projets

Au cours des dernières années, des expériences de projets ont été développées au niveau européen pour tester l'application de l'approche biorégionaliste urbaine, en particulier sur le thème des politiques alimentaires sur les réseaux de proximité (Matarán, Yacamán 2020), sur la mise en œuvre de projets locaux comme levier pour la constitution de modèles de développement post-crise (Mavrakis *et al.* 2020) et sur la construction de scénarios agroécologiques. Il convient de souligner les recherches menées en France (Berland-Berthon 2011), notamment dans la région bordelaise et en Ile-de-France.

Dans la première, le projet *Biorégion Aquitaine* a vu un partenariat italo-français très large (Universités de Florence et de Bordeaux, les collectivités régionales, les écoles d'Architecture et de Paysage de Bordeaux, le PNR Landes de Gascogne, Pays Médoc, le Conseil

---

<sup>10</sup> De l'activation de ce lien entre l'espace physique et le lieu en tant qu'entité sociale et culturelle, découlent les solutions de conception les plus efficaces et durables, comme on peut le constater des interventions de Geddes en Inde. On pense, par exemple, au projet du Garden Village à Indore, né pour accueillir des travailleurs de la nouvelle Cottontown, avec la création d'une épine centrale de jardins à gestion partagée, fertilisés selon le principe de « everything to the soil » (appartenant à la culture traditionnelle indienne), sur lesquelles se greffent les parcelles d'habitation. Ou à la récupération des piscines sacrées de Balrampur, considérez un danger en tant que foyers potentiels de la malaria et pour cela susceptibles d'être asséchés. Geddes les relient, par contre, comme élément multifonctionnel historiquement présent dans le tissu urbain aux fins de régulation du niveau des eaux du réseau hydrographique de la ville, d'irrigation, de refroidissement de l'air. Il propose donc un entretien actif de la piscine qui inclut l'élevage de canards et de poissons (qui se nourrissent des moustiques vecteurs de l'infection) et qui offre également des incitations à la population, tels que l'utilisation des boues pour fertiliser les potagers et la possibilité d'utiliser une partie du poisson (Ferraro 1998).

Général de la Gironde, le SySDAU) et a lancé une série d'initiatives de planification participée. Parmi les résultats de cette recherche on peut citer : l'élaboration d'atlas patrimoniaux du territoire de la Gironde ; l'identification des criticités potentielles et en cours qui affectent la reproduction du patrimoine territorial ; l'identification de projets stratégiques pour la réorganisation polycentrique de l'aire métropolitaine, pour la mise en place de réseaux agro-alimentaires de proximité, pour la fermeture du cycle de production-consommation d'énergie, pour le réaménagement multifonctionnel de la lisière urbaine-rurale, pour la constitution d'un parc agricole multifonctionnel dans la zone du Parc des Jalles bordelais. Enfin, l'inclusion de la soi-dite « métropole biorégionale » parmi les scénarios de projet fournis par le Scot (Schéma de cohérence territoriale) de Bordeaux. Dans la région Ile-de-France, le projet *Biorégions 2050. L'Ile-de-France après l'effondrement* (Sinai *et al.* 2020) simule un scénario dans lequel le modèle basé sur le métropolisation s'effondre d'ici 2050 et une nouvelle structure physique et socioéconomique du territoire est établie. Les points d'appui de cette transformation sont : un rééquilibrage démographique entre les centres urbains et ruraux, un renforcement significatif de la gouvernance au niveau local, une relative autosuffisance en termes d'approvisionnement énergétique et de production alimentaire et la révision radicale des modes de déplacement. L'Ile-de-France « explose » ainsi en différentes biorégions rendant le contexte le plus métropolitain de France globalement plus résilient et habitable.

En Italie, de nombreuses recherches-actions ont été menées dans des contextes régionaux spécifiques présentant des caractéristiques très différenciées, tant en termes de valeurs patrimoniales que de criticité (De Bonis, Fanfani, Schilleci 2019). Parmi celles-ci, la zone interne sarde de l'Ogliastra (Colavitti 2020), la portion de territoire du Latium relevant de la zone pontine (Budoni *et al.* 2018), la zone métropolitaine milanaise et son système agro-alimentaire (Scudo, Clementi 2020). Dans les Pouilles, l'élaboration du plan paysager territorial approuvé en 2015 a joué le rôle de laboratoire d'expérimentation particulièrement actif sur de nombreux thèmes repris dans l'approche biorégionale : de la reconnaissance des valeurs patrimoniales comme depositaire des règles de planification, à l'identification de différentes formes de proximité entre ville et campagne utiles pour restructurer leur relation mutuelle; de la constitution d'un réseau écologique polyvalent, à la reconnaissance (formalisée dans les normes techniques d'application) de l'institut de la participation des habitants à la production sociale du plan et du paysage.

La Toscane est la région italienne où a été mis en place le plus grand nombre de plans et de projets d'orientation biorégionale, notamment grâce à l'impulsion donnée par les recherches d'approche analogue menées dans le milieu académique à ce sujet. La recherche qui a lancé



cette série d'expérimentations a été le Programme de recherche d'intérêt national « Le parc agricole : un nouvel outil pour la planification territoriale des espaces ouverts », coordonné par Alberto Magnaghi entre 2005 et 2007 (Magnaghi, Fanfani 2010). L'unité de recherche florentine a produit un scénario de projet axé sur la définition de la biorégion urbaine de la Toscane centrale, structurée par le système d'implantation polycentrique (ladite « ellipse » des villes) et par les espaces ouverts agricoles et naturels qui constituent le *green core*. Il en résulte l'identification d'une vaste matrice agro-environnementale qui devient, dans l'idée de fond, le siège de l'institution d'un grand système de parcs agricoles, pouvant valoriser le rôle multifonctionnel de l'agriculture en tant que génératrice de biens communs et de services d'utilité collective. Le parc agricole remplit ainsi le double rôle d'instrument permettant de définir et de mettre en œuvre, d'une part, un projet stratégique pour le territoire (définissant le schéma spatial du scénario), et, d'autre part, les politiques nécessaires. La dimension évoquée par le scénario de la biorégion urbaine toscane est celle du « pacte » entre les différents sujets (institutionnels et autres) impliqués, mais aussi entre la ville et la campagne.

L'importance de ces questions dans le contexte régional a également contribué à créer un contexte favorable à la réalisation de certaines avancées fondamentales sur le plan normatif, à savoir l'approbation de la loi régionale 65/2014 « Norme per il governo del territorio » et du *Piano d'Indirizzo Territoriale* avec la valeur de plan paysager (2015). Les deux instruments, liés dans certaines parties sous la forme d'une disposition combinée, agissent pour la préservation du territoire non urbanisé par des nouvelles consommations de sol (obtenant des résultats qui, comme toujours dans la comparaison avec la pratique de planification, montrent clairement des marges d'amélioration). En identifiant les quatre invariants structurels, le Pit réaffirme la fonction de châssis du réseau d'installation polycentrique qui a historiquement incardiné le territoire régional, ainsi que celle de la fourniture de services écosystémiques assurés par l'ensemble du territoire ouvert, considéré du point de vue hydro-géomorphologique, écosystémique et agricole.

Les expériences menées en Toscane selon l'approche biorégionaliste se sont principalement concentrées sur la plaine florentine et de Prato, avec le projet pour le parc agricole de Prato (Magnaghi, Fanfani 2010) et pour le parc agricole péri-fluvial « Coltivare con l'Arno » (Poli 2019). En plus il faut rappeler nombreuses expériences de formation et recherche (Gisotti 2015). Toujours au sein de la biorégion de la Toscane centrale, nous pouvons également placer le travail de recherche-action réalisé pour la construction d'un bio-district sur le territoire du Montalbano et la recherche menée pour la Città Metropolitana de Florence « *Un sistema di bioregioni urbane, policentriche, autosostenibili e resilienti* », qui s'est concentré sur une nouvelle interprétation des services écosystémiques selon l'approche patrimoniale, les déclinant en « services écoterritoriaux ». La recherche a ainsi favorisé une nouvelle centralité des zones marginales du territoire

incluses dans la *Città Metropolitana*, avec des fonctions stratégiques de fourniture de services également pour la plaine urbanisée (Poli 2020). Ces expérimentations ont contribué au développement de projets et de politiques visant à la reconstitution et à la requalification de la marge urbaine-rurale, à la définition de réseaux de proximité de production et de consommation agro-alimentaire, à la valorisation du territoire ouvert comme espace public à l'échelle régionale, à la formalisation de nouvelles formes de gouvernance contractuelle dans les scénarios de projet.

### Perspectives

L'approche bio-régionaliste urbaine, dans sa tension vers un retour au territoire comme bien commun, repose sur certains éléments fondamentaux : la critique contextuelle à un modèle d'implantation et à un modèle de développement, la personnalité du lieu comme fondement du développement local auto-durable, une vision interconnectée et multidisciplinaire des sciences du territoire, le rôle proactif des habitants dans la construction du projet local. Nous avons vu comment ces thèmes plongent leurs racines dans la pensée de Patrick Geddes (ainsi que dans les études des représentants de la *Regional Planning Association of America* qui l'ont ensuite développé). C'est pourquoi il peut être utile de repartir de quelques considérations propres à l'œuvre de Geddes pour étayer l'idée d'approfondir surtout deux domaines de recherche, dans les études bio-régionalistes.

Le premier domaine concerne le rapport, bien que complexe, que le projet et le plan entretiennent avec la dimension historique (un des points cruciaux de l'approche bio-régionaliste). Pour Patrick Geddes, la leçon de l'histoire joue un rôle de première importance dans l'orientation des options de projet à l'échelle régionale ou urbaine : l'histoire a en effet modelé les lieux en faisant interagir et co-évoluer la composante physique, anthropique et sociale (synthétisées respectivement dans la triade *place/work/folk*) ; elle a en plus façonné la personnalité des lieux, qu'il appartient au plan de faire émerger et de développer. Ce n'est pas par hasard que la section de vallée, dispositif descriptif et heuristique pour la mise en évidence de ces aspects, peut être considérée comme un « evolutionary diagram, a visual longue durée » (Maclean 2004, p. 90). Tout en reconnaissant le caractère central de l'histoire, l'approche de Geddes reste cependant fortement progressiste, car sa conception est une conception dynamique de l'histoire elle-même (qui découle de sa formation de biologiste évolutionniste) qui n'aboutit pas à des visions idéalisées du passé et qui est soutenue par une profonde confiance dans la technique. À ce propos, Lewis Mumford note que l'intérêt de Geddes pour les racines historiques de la

culture des lieux (« roots of regional culture ») ne s'est jamais traduit en un regard éminemment rétrospectif. Au contraire, il écrit, « if the roots were alive, they would keep on putting forth new shoots, and it was in the new shoots that he was interested » (Mumford 1947, p. 8). Nous pensons qu'il s'agit là d'un point fondamental pour poursuivre les études relatives à la construction de la bio-région urbaine. L'attention pour les patrimoines territoriaux que l'histoire a modelé dans les parcours de co-évolution risqué, surtout dans des contextes de particulière valeur paysagère, de conduire à une cristallisation de l'idée même de patrimoine, c'est-à-dire vers des scénarios où les possibilités de modification de l'existant sont extrêmement réduites, à moins que les transformations ne visent à rétablir des structures historiques. Mais le patrimoine territorial est un concept sélectif : tous les éléments du territoire ne peuvent pas être reconnus de valeur patrimoniale (ou, du moins, du même degré de valeur patrimoniale), parce que cela impliquerait un gel du territoire à un supposé état « historique », reconnu comme point idéal d'équilibre co-évolutif. En outre, de quelle manière les patrimoines territoriaux produits par l'histoire s'enracinent-ils dans la *conscience* de ces « peuples vivants » qui les habitent aujourd'hui et qui devraient être informés des règles qui les ont produits ? Dans cette perspective, il est important que « l'auto-durabilité » de certains patrimoines territoriaux historiques soit lue non seulement en termes écologiques mais aussi en termes économiques et sociaux, en évaluant leur conformité tant aux fonctions de type environnemental exprimées par le territoire, qu'à une sphère de besoins d'une autre nature exprimée par ses habitants.

Nous croyons qu'il est indispensable de se poser la question suivante : combien la préfiguration de scénarios qui proposent une revitalisation du patrimoine territorial à travers la réactivation de pratiques, savoirs, métiers traditionnels, intercepte les souhaits et les perspectives des habitants, qui devraient être le moteur du changement dans l'approche bio-régionaliste. Et comment cette tension conceptuelle se rencontre (ou se heurte) avec des questions fondamentales, comme celles de la justice spatiale et de la perspective de genre, pour ne citer que deux des principales. Le sujet est très vaste et complexe et nous nous limitons ici à souligner l'importance de mener des enquêtes rigoureuses, de type non seulement anthropologique et ethnographique mais aussi sociologique, sur les territoires du projet bio-régional afin que la compréhension de la composante anthropique soit aussi approfondie que possible. Encore une fois, nous empruntons les beaux mots de Patrick Geddes sur la tâche du planning, qui est « to find the right places for each sort of people ; places where they will really flourish » (Geddes 1947, p. 22).

Le deuxième domaine d'approfondissement que nous voudrions signaler est le renforcement de l'approche transcalaire et de son efficacité. En particulier, il est à notre avis fondamental

que la révision radicale des modèles d'implantation proposée par la bio-région, atterrissage en formes tangibles à l'échelle des établissements existants (de tous les établissements existants et surtout des zones urbanisées, dont les criticités sont bien connues), de l'échelle urbaine à celle du quartier. Le problème du logement, la distribution déficiente ou inégale des services, la dégradation environnementale des zones urbanisées sont des sujets d'urgence auxquels l'approche bio-régionaliste peut tenter de répondre en proposant une vision différente de la régénération urbaine. Nous nous tournons à nouveau vers l'héritage de Geddes pour les suggestions que, même par rapport à ce champ de travail, nous pouvons retrouver. Geddes a en effet promu, bien avant d'autres, une approche non conventionnelle de la régénération urbaine, surtout en Inde, où il a su intervenir avec la méthode de la *conservative surgery*, opposée aux évidences proposées par l'urbanisme colonial de l'époque. La méthode prévoyait une implication constante des citoyens pour la réalisation et l'entretien ultérieur d'interventions qui ne bouleversaient pas les tissus existants mais les requalifiaient en valorisant les espaces publics (et avec eux les valeurs collectives qu'ils représentaient).

Dans les rapports de l'Inde qui illustrent ces projets, Geddes décrit le plan « as a great chessboard on which the manifold game of life is an active progress » (Geddes 1947, p. 27) en soulignant l'importance de savoir lire les problèmes posés par le contexte comme des opportunités (exactement comme dans la dynamique du jeu d'échecs, en constante évolution) et en observant comment une stratégie qui, face aux difficultés, fait table rase, est peu efficace et inutilement coûteuse. Peut-être que l'approche de la refondation de la ville contenue dans le modèle de la bio-région urbaine pourrait inclure un courageux saut d'échelle et une prise en compte, en termes analytiques et conceptuels, des tissus construits existants de la ville entière, espèces de ceux à divers titres marginalisés (dans les quartiers périphériques, dans ceux de la ville historique et consolidée). Comme l'écrivait Geddes de l'Inde, « we must constantly keep in view the whole city, old and new alike in all its aspects and at all its levels » (Geddes 1947, p. 26) parce que la ville – et l'Inde le prouve par excellence – « form an inseparably interwoven structure » (*ibidem*, p. 27).





---

## CONCLUSIONS

---

Dans ce travail, comme on l'a dit, nous avons voulu formuler notre propre reconstitution de la tradition disciplinaire italienne et de ses matrices, en proposant une lecture critique des courants théoriques et conceptuels que nous considérons comme les fondements de notre bagage scientifique et culturel. Nous sommes conscients que, évoluant dans le cadre global de l'histoire de l'Italie unitaire, spécialement dans sa phase républicaine (Ginsborg 1989), l'urbanisme a produit une extrême variété de positions culturelles et une masse considérable d'études, des plans et des projets qui peuvent permettre d'identifier différentes visions, positions et horizons disciplinaires. Il s'agit d'un vaste domaine, mais qui a également fait l'objet d'une enquête approfondie dans ses racines internationales (Sica 1985 ; Salzano 2007), d'où émergent certaines positions qui sont des fondements partagés d'une élaboration collective, qui s'est parfois nourrie aussi d'oppositions fertiles. Il a un caractère fondateur, par exemple, la position de Gustavo Giovannoni (Giovannoni 1931), qui tente parmi les premiers d'élaborer, avec un œil sur les événements étrangers et de manière originale la portée de modernisation nécessaire au développement d'une nation profondément enracinée dans son histoire urbaine; on distingue la figure de Giovanni Astengo (Astengo 1966) qui tente de donner une force à la discipline dans sa dimension scientifique rigoureuse, en quelque sorte en l'émancipant de l'architecture.

Mais parallèlement se développent les positions exprimées par un groupe de figures ayant une dette avec ceux qui ont élaboré le concept de « histoire opérationnelle » dans le domaine disciplinaire (Muratori 1960), avec un fort lien avec l'architecture comme dimension constitutive de la qualité des villes italiennes (Gregotti 1962, Rossi 1966). Des élaborations aussi différentes n'empêchent pas l'affirmation de positions marquées par une forte charge réformiste de la discipline, qui eut tant d'importance en Italie à travers différentes phases (Campos Venuti 1967).

Différentes générations d'urbanistes se sont succédé (Di Biagi, Gabellini 1992), ainsi que différentes générations de plans (Campos Venuti 1987) ; le territoire et le paysage ont assumé un rôle et une épaisseur finalement consistante (Magnaghi 1994), l'environnement est

entré constitutivement dans le discours planificateur (Gambino 1996), et la discipline a atteint une pleine maturité, en élaborant la richesse des contributions accumulées, bien qu'il soit extrêmement difficile d'interagir pleinement avec la dimension politique, législative, administrative, et avec un affaiblissement progressif des modèles disciplinaires consolidés face à l'émergence de la forte tension néolibérale (Bianchetti 2016). Ce n'est pas dans les objectifs de ce travail d'illustrer de manière exhaustive l'évolution de cette féconde pluralité de positions et de visions, mais les six projets que nous avons esquissés les croisent inévitablement.

### **Une condition méditerranéenne**

Bien que située donc dans ce cadre complexe et articulé, notre lecture critique, certes non sans limites, adopte avant tout un point de vue spécifique à partir d'une position contemporaine consciente, mais est aussi imprégnée d'une condition spécifique qui n'est pas seulement géographique : une *condition méditerranéenne*. Une condition qui nous est naturellement propre en tant que nation, et qui inclut la conscience de l'inévitabilité de se confronter avec l'autre (l'ailleurs), avec l'étranger, qui prédispose à l'ouverture, accueille et élabore la contamination, et assume une dépendance réciproque. La Méditerranée, donc, est également indiquée dans l'étymologie aussi bien latine qu'arabe comme un pont entre les terres, une mer du milieu qui relie, où ont pu être métabolisées les contributions provenant de toutes les cultures du monde. Une mer dont les rives, à la force d'une nature particulièrement amicale, ont toujours reçu tous les honneurs, reconnaissant son rôle maternel, respectant ses rythmes et ses caprices, et se greffant sagement en son sein avec une mesure et une sagesse qui sont la marque du peuplement qui a irradié de la Méditerranée.

Notre texte est imprégné, comme nous le croyons, d'un égal hommage de respect envers l'histoire et la sagesse qui a distillé ce patrimoine dont nous parlons, cette tradition de peuplement méditerranéen qui à travers différentes déclinaisons des codes et des solutions de conception nous permet de nous reconnaître. Mais notre regard a également été, nous l'espérons, caractérisé par une attention à la rupture, aux différences et aux conflits qui ont souvent été la cause et le moteur de l'innovation à travers l'actualisation et l'innovation de la tradition elle-même, et qui aujourd'hui semblent particulièrement présents, bien que d'une certaine façon – comme nous l'affirmons dans la préface – décalés dans le temps entre les différentes régions de la Méditerranée. C'est à partir de la conscience sous-jacente de cette appartenance commune que nous avons tenté d'articuler les six projets, distincts et pourtant intégrés, à la fois du point de vue strictement disciplinaire,



donc relativement récent, que du point de vue de la très longue durée qui prend racine dans « les traditions » et les histoires de peuplement auxquelles le mélange des savoirs a toujours profité. Nous espérons que notre apport, bien que modeste, pourra être fonctionnel dans cet échange fertile de connaissances avec cette même rive sud de la Méditerranée, et c'est pour ce faire également que nous avons choisi d'utiliser la langue française.

La *condition méditerranéenne*, cette condition antique d'interdépendance mutuelle, transcende les frontières géographiques et caractérise désormais le monde contemporain, avec la connexion mutuelle et croissante de territoires, d'économies et de sociétés enveloppés souvent contre leur gré dans la dimension globale des problèmes et des défis auxquels nous sommes confrontés, dont le majeur réside dans la durabilité environnementale de la présence de notre espèce dans le monde. Cela implique une énorme prise de responsabilité et à la fois une réflexion sur l'éthique qui nous anime. Dans ce contexte, la tension que nous souhaiterions transmettre – dans notre domaine de recherche et en partant de certaines limites détectées dans les six projets exposés ci-dessus – est celle de la recomposition nécessaire d'une certaine fragmentation et spécialisation de la pensée scientifique : de ses bases théoriques, des approches méthodologiques, des procédures analytiques et heuristiques, voire du rôle que les différentes disciplines sont appelées à jouer dans un monde toujours plus manifestement « domestique » (et, en ce sens, toujours plus « méditerranéen »). Ceci semble être le moment où tout parcours de recherche, bien que dans l'objectif d'approfondir son propre champ, ne peut perdre pied dans la complexité : notre discipline, plus que d'autres, a cette haute tâche. Ainsi, les six projets présentés – qui s'inscrivent dans le champ de l'urbanisme et de la planification territoriale, mais qui supposent aussi de multiples superpositions – nous montrent clairement la nécessité de travailler à la recomposition des spécificités au sein de projets territoriaux qui soient en grade de restituer la « sacralité » des cycles de la dimension environnementale.

### **Six projets, un horizon partagé**

Ceux décrits ci-dessus sont les présumés, à notre avis, de chacun des six projets que nous avons esquissés, qui sous-tendent ces hypothèses et qui se rapprochent d'un horizon d'intégration. Nous avons essayé de clarifier cette intégration, tant dans la reconstruction du parcours qui les a fait émerger, que dans la perspective que chacun d'entre eux dessine par rapport à une idée du futur. Ils se caractérisent par une approche de la planification qui est aussi politique, dans le sens où elle envisage les conditions de création d'environnements, ou plutôt de formes physiques et spatiales, au sein desquelles et grâce auxquelles il est possible d'avancer sur la voie de la modernité, du progrès, de la durabilité, de la justice.

Dans ce récit émerge, par exemple, le développement progressif de différents instruments de réglementation et de planification à diverses échelles, des plans paysagers et territoriaux aux plans intercommunaux et municipaux, aux projets de mise en œuvre spécifiques par zones homogènes. On met en évidence une pléthore de plans sectoriels (projets verts, plans de mobilité, plans du commerce, etc.), instruments aux objectifs parfois même conflictuels qui marquent parfois une fragmentation excessive et font émerger de façon croissante – ne serait-ce que parce qu'ils définissent des problèmes spécifiques – la nécessité d'une intégration fondée sur une vision culturelle et politique clairement exprimée.

Le premier aspect que nous pensons commun aux six projets décrits ci-dessus, dans l'intégration de dialogue des politiques, des connaissances, des actions, est la tension qui émerge – à différentes échelles – dans la direction de la dimension publique dans l'urbanisme et l'aménagement du territoire. Par dimension publique on entend le rôle que l'Etat, dans ses articulations démocratiques et les organisations fédératives comme la Communauté Européenne, ont exercé et continue d'exercer sur les territoires à travers des dispositifs d'orientation, de gouvernement, de contrôle, de sanction, et plus généralement la domination de l'espace public et des biens communs comme « produit » indispensable de l'action disciplinaire. Cet aspect concerne l'Etat démocratique en tant que directeur et régulateur des transformations territoriales qui trace une direction pour le développement et un horizon commun pour tous les changements à toutes les échelles. L'urgence climatique, et à partir de 2020 l'urgence sanitaire, ont montré combien il est important de disposer d'organisations publiques faisant autorité, efficaces, et capables d'imposer des politiques coordonnées entre les différents niveaux de gouvernement. La globalisation galopante a mis en évidence les faiblesses des Etats nationaux, mais a également montré leur caractère indispensable, surtout lorsque dans leurs organisations fédérales et communautaires, les états parviennent à lier des politiques vertueuses à leurs territoires et à œuvrer pour le bien-être de leurs populations.

La dimension étatique a permis, dans presque tous les exemples reportés dans ce volume, de mobiliser des ressources et des compétences dans des directions que des régimes purement libéraux et/ou non démocratiques n'auraient pas envisagé ; elle a permis d'orienter les politiques vers une distribution plus équitable des opportunités et des droits (un exemple parmi d'autres, le logement), un meilleur accès aux services (écoles, santé), de protéger les biens communs pour leur valeur symbolique (le paysage, le patrimoine historique et artistique) et environnementale (les côtes, les forêts, les eaux). Les facteurs qui ont déterminé la nécessité de la constitution relativement récente d'un

corpus disciplinaire tel que celui de l'urbanisme (en réponse aux conséquences de la première révolution industrielle, comme les activités privées non réglementées, orientées à la maximisation du profit et du revenu, avec l'externalisation de la négativité) n'ont pas cessé d'agir. C'est alors que sur le territoire, dans la physique de l'urbain, prend forme le problème de la démocratie, de la justice, de l'importance de la présence et de l'autorité d'un organe de régulation qui puisse servir de médiateur entre les intérêts, les pouvoirs et les secteurs sociaux, et protéger les catégories dépourvues de pouvoir contractuel, social ou électoral. En ce qui concerne la rive sud de la Méditerranée, nous souhaiterions également indiquer qu'il s'agit d'une réflexion découlant de l'expérience italienne, un parcours de modernisation long et ardu dans lequel l'urbanisme et la planification territoriale ont certainement joué un rôle crucial.

Le deuxième aspect concerne le domaine commun de l'espace public : l'importance de cette dimension au sein des six projets est particulièrement évidente. La qualité des modifications qui ont lieu dans les villes peut certainement se mesurer en fonction des conséquences que celles-ci produisent sur l'espace public au sens large. Comment la discipline parvient-elle à garantir la satisfaction d'un certain niveau de bien-être généralisé en habitant en ville, comment est-il possible de ne pas annuler les spécificités et les différences tout en permettant des modes de vie satisfaisant ? Il s'agit d'un problème de base, constitutif de notre discipline, qui a été repris dans le titre de la dernière Biennale de Venise sous la direction de Hashim Sarkis : *Comment vivrons-nous ensemble ? How will we live together ?* Des éléments comme l'espace public, l'environnement (entendu sous les formes très précises et spécifiques dans lesquelles ce terme est utilisé dans les six projets) sont là pour nous rappeler notre dépendance commune et générale dont les dimensions doivent retrouver une certaine forme de « sacralité » dans le sillage du sens commun d'appartenance.

Le troisième aspect, comme un fil rouge clair relie les six projets décrits ci-dessus, les figures disciplinaires qui les ont élaborés de diverses manières, le contexte et la période dans lesquels ils ont mûri. Il s'agit d'un ensemble de compétences disciplinaires spécifiques et récurrentes qui se manifestent dans l'histoire de l'Italie à différentes périodes, dans des contextes divers et à différentes échelles : ce sont les techniques d'urbanisme (Gabellini 2001), dont la maîtrise permet de reconnaître le degré de compétence et de responsabilité du sujet porteur d'un savoir expert, qui oblige à dire en quoi consiste cette compétence, ce qui qualifie ce savoir expert, quel est son domaine de responsabilité. Il s'agit donc des outils qui composent la boîte à outils de l'urbaniste, expérimentés et constamment affinés à travers l'exécution des nombreuses pratiques qui constituent un champ d'action spécifique, et dont la valeur réside également dans leur transmissibilité, adaptabilité et applicabilité à des contextes différents.

Il s'agit de techniques analytiques : par exemple, la capacité de concevoir et de rédiger des *corpus* descriptifs organisés en taxonomies rigoureuses (relevant même de disciplines différentes mais ayant un objectif commun visant à améliorer la qualité du projet et du plan), qui renvoient des éléments sur le territoire, identifient toujours des familles et des catégories de composants sur lesquels appliquer rigoureusement des modifications contrôlables. Cela est vrai à toutes les échelles, comme nous l'avons vu à travers les différents projets, depuis les éléments qui constituent les architectures individuelles, à la lecture des articulations complexes de l'utilisation des sols, en passant par la définition du périmètre de différentes zones et figures territoriales, jusqu'à l'identification des biorégions urbaines. Relever, mesurer, décrire, représenter des contextes urbains et territoriaux complexes, en restituant au fur et à mesure à la fois une interprétation orientée et une connaissance organisée et opérationnelle. C'est le résultat disciplinaire qui ressort des six projets et sur lequel il semble y avoir une marge de recherche.

La capacité d'affiner des techniques d'accumulation de connaissances incrémentales sur les contextes des pratiques urbaines et de planification (allant jusqu'à décrire précisément les qualités qui identifient les lieux individuels) s'est jointe à la capacité de transcrire les formes urbaines et territoriales en indices et paramètres, en les greffant sur des éléments existants très complexes, dans une capacité proprement disciplinaire de prévision des conséquences générales des mutations individuelles. Il s'agit d'une famille de techniques de préfiguration de projet. Les six projets que nous définissons sont fortement soutenus par le développement de telles techniques qui peuvent aussi augmenter l'efficacité de la régulation des composants individuels. Ces techniques, à différentes échelles, prennent en compte la consistance de l'existant et du consolidé – relevés, fichage, taxonomies, graphiques – et supposent la réparation ou l'articulation d'éléments « structuraux », en élevant le sens général du travail sur le « fragment », en renforçant l'interaction positive entre le patrimoine existant et les nouvelles structures résultant des modifications envisagées. La compilation la plus évidente de ces techniques est le plan dans ses différentes déclinaisons et articulations territoriales. C'est surtout dans le plan que s'exprime la capacité de régulation, à la fois par le biais de la combinaison d'indices et de paramètres qu'à travers la préfiguration des structures opportunes qui s'expriment, par exemple, à travers les projets de sol, les schémas directeurs, les « unités organiques élémentaires », les plans type, les figures territoriales, les paysages. Les qualités du projet exprimées à travers le plan se mesurent donc sur le terrain traditionnel de l'utopie, typique à l'architecture, duquel l'urbanisme et la planification du territoire se sont approprié pour construire avec sens et consensus les transformations généralisées.

Aux techniques que nous avons définies comme analytiques, de même qu'à celles de préfiguration de projet, s'ajoutent les techniques de confrontation et de participation : des techniques liées à la nécessité de trouver des médiations et de légitimer les choix. Des médiations dans la tentative de respecter – par exemple – la dimension symbolique complexe des aménagements paysagers tout en introduisant l'innovation et en permettant une évolution territoriale et urbaine cohérente avec les règles de durabilité environnementale, sociale, économique : médiations liées à la nécessaire composition de conflits de diverse nature qui émergent invariablement lorsqu'on formule des hypothèses de transformation. De cette manière le plan est progressivement assumé comme processus « participatif », introduisant des instruments et des techniques qui articulent et intègrent les niveaux décisionnels, structurent la comparaison des choix, se forment des opinions et recueillent des informations ne provenant pas nécessairement de connaissances expertes. Ainsi, la société dans ses articulations, les différentes communautés, les groupes organisés, et enfin même la citoyenneté dans ses individualités, peuvent solliciter clairement les contenus du plan, en enrichir par le bas le contenu, l'efficacité, le partage, et peuvent en déterminer dans certains cas les orientations et les choix.

Toutes ces techniques, qui sont parfois organisées en de véritables manuels ou qui peuvent être déduites des appareils constituant les plans et les projets qui sont souvent le récit lucide de processus encore à venir, démontrent qu'elles possèdent des capacités transversales et transcalaires qui permettent, par exemple, de gérer les matériaux de l'architecture dans leur interaction avec l'espace public ; elles démontrent la capacité d'inclure, dans les hypothèses de transformation, des connaissances, des compétences et des raisonnements qui intègrent les aspects environnementaux dans les nouvelles formes urbaines ; elles font émerger des sensibilités qui permettent d'envisager des solutions pour les populations les plus diverses, de façon à renforcer le caractère universel de la dimension urbaine, qui se résume à la coexistence des différences dans des environnements sûrs et accueillants.

Enfin, s'il était possible de tracer une quatrième tension constante inhérente aux six projets présentés, déclarée ou non dans le corpus des textes disciplinaires (dans le sens qu'utilise Bernardo Secchi, en incluant des réalisations, des plans et des projets), celle-ci irait dans le sens de la recherche de la beauté. Une qualité, la beauté, indubitable de la condition méditerranéenne que nous avons citée : comment est-il possible d'élever le niveau de pleine beauté du produit collectif auquel nous nous référons, la ville, sous toutes ses formes, et dans ses articulations territoriales ? Cette question semble imprégner – tacitement – les nombreuses recherches élaborées par cette discipline en Italie. La difficulté constitutive d'évaluation et de mesure de la beauté même a elle aussi pesé dans la balance, ainsi que le conflit entre la

dimension esthétique et la tentative de créer pour la discipline un statut scientifique qui la légitimerait et lui permettrait de s'extraire de cette sphère considérée comme d'auteur – et peut-être autoritaire – de la dimension artistique. Reconnaître la beauté dans le passé – ayant à l'esprit la correspondance entre les formes, les intentions, les significations et les valeurs – est plus facile ; il est plus difficile, en revanche, d'établir des canons communs et partagés pour le contemporain, de travailler avec une action ou seulement une intention explicitement directe – aussi – vers la création d'une nouvelle beauté. C'est la caractéristique souvent inexprimée qui est commune aux six projets, et qui représente sans doute l'un des défis les plus difficiles à relever.







**Sei progetti per l'urbanistica  
euromediterranea**



### **Un percorso sull'attualità della vicenda urbanistica italiana attraverso sei temi<sup>1</sup>**

Questo libro nasce da un'esperienza di ricerca e di didattica che da alcuni anni conduciamo in Marocco, principalmente presso la Scuola di Architettura, Design e Urbanistica (EMA-DU) dell'Université Euro-Méditerranéenne di Fès (UEMF), creata nel 2016 dall'iniziativa congiunta di UEMF e di Università di Firenze. In questi anni di esplorazione e pratica di un contesto geografico e culturale così diverso dal nostro, abbiamo avvertito l'esigenza di presentare la nostra personale ricostruzione della tradizione disciplinare italiana agli studenti e alle studentesse, ai colleghi e alle colleghe, e in generale alle figure di tecnici e di amministratori locali con i quali intratteniamo relazioni di scambio e cooperazione. Nel farlo, abbiamo operato uno sforzo di selezione particolarmente intenso, volto a identificare quelli che riconosciamo come elementi maggiormente caratterizzanti la progettazione e la pianificazione urbanistica e territoriale italiane, nel periodo compreso dal secondo dopoguerra a oggi. Il libro è quindi il frutto di un lavoro di sintesi che ha provato a evidenziare sei nuclei tematici, corrispondenti ad altrettanti capitoli in cui è possibile leggere il dipanarsi della vicenda urbanistica e territoriale italiana degli ultimi settant'anni.

Il racconto di questa storia, che è andata di pari passo con la grande trasformazione dell'Italia da una caratterizzazione prevalentemente agricola e rurale a quella di paese industriale e urbanizzato, non è, com'è ovvio, neutrale. Non ha, inoltre, pretese di esaustività. Piuttosto, il contributo che il libro intende dare è quello di identificare, dal punto di vista di chi scrive, le principali matrici disciplinari italiane nell'ambito della pianificazione territoriale e urbanistica, per estrarne orientamenti e principi utili per il progetto contemporaneo.

Tale finalità è tanto più importante quanto più ci rivolgiamo a un'area geografica, quella della sponda sud del Mediterraneo, che da circa vent'anni è al centro di un flusso di cambiamenti

---

<sup>1</sup> Questo libro è il frutto di una riflessione e di un lavoro comuni. I capitoli "Il progetto della città pubblica", "Il progetto per i centri storici", "Il progetto di suolo" sono stati scritti da Massimo Carta, i capitoli "Il progetto patrimoniale", "Il progetto del paesaggio" e "Il progetto della bioregione urbana" da Maria Rita Gisotti. L'introduzione e le conclusioni sono da attribuire a entrambi gli autori.

strutturali e spaziali particolarmente rapido e tumultuoso. Questi cambiamenti, se da un lato producono avanzamenti significativi in termini di modernizzazione, lotta alla povertà estrema, accesso ai servizi essenziali da parte della popolazione, dall'altro generano un arretramento rispetto all'urgenza di politiche globali di sostenibilità ambientale. Le esternalità negative prodotte localmente da questi cambiamenti sono poi all'origine di gravi ripercussioni. Tra le principali: ingenti processi di artificializzazione dei suoli; compromissione del patrimonio ambientale e paesaggistico con inquinamenti delle acque, dei suoli, dell'aria; spopolamento e abbandono delle aree rurali del paese, con conseguenti fenomeni di polarizzazione sulle aree metropolitane centrali; creazione di quartieri o di intere città "dormitorio", marginalizzate e prive di servizi e attrezzature. Un elenco che potrebbe essere ulteriormente dettagliato nel riferimento ai singoli stati e alle singole regioni, e che, soprattutto nei suoi esiti spaziali, pur con le dovute differenze, pare ricalcare la traiettoria che ha compiuto l'Italia a partire dal *boom* economico degli anni '50 e '60 del Novecento, nel volgere verso lo sviluppo industriale e metropolitano.

È fuori di dubbio che sussistono alcune differenze fondamentali alla base di questi processi di cambiamento osservati da prospettive temporali così distanti, prospettive che includono per quanto ci riguarda una sostanziale differenza di sensibilità e di conoscenze disciplinari (ad esempio riferite a problemi ambientali e di sostenibilità) nel quadro delle quali sono maturate prima le trasformazioni italiane e poi quelle in atto nel sud del Mediterraneo. Tra le differenze strutturali, emerge per primo il fatto che, nella congiuntura attuale, è molto maggiore rispetto al passato il peso delle élites finanziarie di scala globale che vedono nelle grandi opere di urbanizzazione e infrastrutturazione principalmente importanti opportunità per la produzione di reddito. La sponda sud del Mediterraneo non è estranea a queste tensioni, che inficiano la capacità di programmazione e l'efficacia della pianificazione territoriale e urbanistica nell'affrontare alcune problematiche cruciali. Il cambiamento cui si assiste oggi, ad esempio, in paesi come il Marocco, anche per l'influenza di questi fattori, risponde in modo ancora incompiuto a questioni centrali come il problema abitativo per le fasce della popolazione a reddito più basso, che è ancora persistente e lontano dall'essere definitivamente eradicato. La prima fase della grande trasformazione italiana (anni '50 e '60 del Novecento), sospinta dall'esigenza di ricostruzione postbellica e potendo contare anche sull'ingresso dell'Italia nella sfera di influenza statunitense (cospicui interventi urbanistici furono finanziati con le risorse del Piano Marshall), risultava invece ancora condizionata dalla presenza di un ambiente politico e culturale locale (la globalizzazione era lontana da venire) motivato a rispondere alla domanda abitativa, come pure a dotare il paese di un patrimonio di infrastrutture

e attrezzature di base fino a quel momento molto esiguo (e anche a fornire lavoro poco qualificato a grandi masse di popolazioni rurali che si riversarono nelle città). Senza dilungarci oltre in questa non semplice comparazione, che ovviamente deve tenere conto dei contesti territoriali ma anche della maturità differente che nel tempo hanno assunto alcune riflessioni disciplinari, quello che interessa qui rimarcare è che, anche a prescindere da tali differenze basilari tra i due processi di trasformazione, il loro esiti spaziali mostrano talvolta notevoli similitudini.

È dunque possibile fornire qualche elemento di riflessione per far sì che la “lezione italiana”, con tutti i suoi guasti ma anche con gli sforzi progettuali in essa contenuti, possa contribuire a prevenire la creazione di ulteriori fratture nel territorio e nelle città delle regioni della sponda sud del Mediterraneo? È possibile, approfittando dello sfasamento temporale tra i due processi in questione, fare tesoro dell’esperienza italiana in modo che la strada che alcune nazioni (tra le quali, con particolare vigore, il Marocco) hanno intrapreso verso la costruzione di una società più moderna, conduca anche a una società più giusta dal punto di vista delle opportunità diffuse, più sostenibile sul piano ambientale, più bella su quello paesaggistico, più rispettosa della propria storia? Un primo intento di questo libro è, quindi, di dare un piccolo contributo in questa direzione.

Il libro ha però anche un secondo obiettivo, di tipo più “introspettivo”, dal punto di vista di chi scrive: attraverso il racconto delle matrici disciplinari italiane – delle loro realizzazioni come dei traguardi mancati o incompiuti – il volume intende proporre qualche riflessione critica sui filoni teorici e progettuali che riteniamo fondativi del nostro bagaglio scientifico e culturale, indicando la strada per possibili avanzamenti e approfondimenti. Nelle conclusioni di questo volume se ne proporrà una sintesi, a partire dalla trattazione più estesa presente in ognuno dei saggi che compongono il libro.

I sei capitoli in cui si articola il volume sono, quindi, concepiti come *progetti*, intesi come approcci e come insiemi di pratiche guidati da un’intenzionalità e da una certa sistematicità, piuttosto che come realizzazioni isolate e occasionali.

Senza pretese di esaustività, impossibile da perseguire soprattutto entro i limiti di un testo agile come questo, abbiamo selezionato i sei approcci anche per il loro carattere di maggiore generalità rispetto ad altri filoni di ricerca e prassi o a tematiche di carattere più settoriale, che possono in una certa misura essere ricompresi o quantomeno collegati ai sei progetti (a titolo esemplificativo, la dotazione di servizi e *standard* urbanistici, i dispositivi di controllo dell’espansione urbana, la protezione della natura, la pianificazione delle reti ecologiche). Inoltre, attraverso questa selezione, abbiamo inteso individuare e descrivere criticamente le sei matrici dell’urbanistica e della pianificazione italiane che, a nostro parere, attraverso una

prospettiva ampia, possono più efficacemente fertilizzare il terreno degli studi e delle pratiche disciplinari della sponda meridionale del Mediterraneo, perché toccano i temi qui più cruciali e attuali. Anche in ragione di questa considerazione e dell'urgenza che abbiamo avvertito di proporre una riflessione utile e pertinente rispetto alle sollecitazioni provenienti da questo contesto, i sei progetti riguardano scale di lavoro diverse, da quella del progetto urbano a quella più specificatamente urbanistica, fino agli scenari di pianificazione d'area vasta e regionale.

Il primo progetto che apre il volume è quello relativo alla costruzione della città "pubblica", riferita alle questioni della casa, della costruzione dello spazio pubblico e della dotazione di servizi. Nonostante i limiti e le incompiutezze di questo filone di esperienze, attraverso l'intervento pubblico in Italia (soprattutto in una prima stagione più virtuosa e in alcuni contesti territoriali meglio attrezzati dal punto di vista della tradizione civica) si è fornita una risposta articolata a una domanda abitativa che era divenuta ormai ineludibile, nel contempo incoraggiando la crescita di una generazione di progettisti che poterono compiere sperimentazioni interessanti e fertili nel campo dell'architettura, del progetto urbano e dell'urbanistica. Si è inoltre realizzata un'armatura di servizi e attrezzature che ancora oggi rappresentano elementi strutturanti le città italiane, e sul cui recupero e riutilizzo pensiamo sia cruciale lavorare con strumenti adeguati. Negli anni della realizzazione di questo "progetto", l'attore pubblico si è fatto garante della costruzione dell'interfaccia fisica del *welfare*, ovvero dell'esistenza tangibile per tutti i cittadini di una serie di dispositivi di sostegno, assistenza, coesione.

Il progetto trattato nel secondo capitolo è quello per i centri storici, un altro dei temi fondativi e specifici dell'urbanistica italiana, affrontato in relazione a obiettivi che riguardano la loro tutela, modificazione e integrazione nel metabolismo della città nel suo complesso. Tra le chiavi interpretative proposte per leggere i caratteri peculiari dei centri storici italiani, il concetto di prossimità (tra le persone, tra monumentale e ordinario, tra edilizia specialistica e seriale, con il paesaggio addomesticato della campagna periurbana) sembra rivendicare una certa efficacia. L'affievolirsi di quel "attrito della distanza" provocato dalla globalizzazione ha in parte intaccato questa peculiarità dei centri storici, rendendoli soggetti a fenomeni di riduzione (della popolazione residente come del portato simbolico sempre meno stratificato e complesso), di separazione dal resto della città, di specializzazione funzionale, tuttavia non riuscendo ad obliterare la grande resilienza di un modello urbano millenario che ci consegna materiali progettuali eccezionali, la cui modificazione deve innestarsi nel solco di un'azione progettante secolare che abbiamo da alcuni anni bruscamente interrotto.

Il terzo capitolo del libro è dedicato al progetto di suolo, codificato da Bernardo Secchi come progetto per la messa in relazione e articolazione delle diverse componenti urbane e territoriali. Si deve principalmente al progetto di suolo di Secchi, alimentato da una robusta tradizione precedente di studi morfo-tipologici (segnatamente quella di Saverio Muratori), se in Italia si è condensato un “vasto insieme di pratiche” (come Secchi stesso scriveva) incentrato su una metodologia progettuale che partiva dalla decodificazione della struttura insediativa, dei suoi principi e delle sue regole, agiva incrementalmente grazie ad una sapiente raffinatezza delle soluzioni spaziali e delle tecniche costruttive che a quei codici si riferivano, approdando a un disegno urbano rigoroso, misurato, produttore di estetica contestuale.

Anche il quarto progetto trattato nel libro (quello patrimoniale) affonda le radici in una concezione strutturale del territorio e del luogo, e ne setaccia la consistenza storica alla ricerca di principi e regole insediative da riattualizzare per il progetto della trasformazione. In quest’ottica il territorio, che è frutto di processi stratificati di co-evoluzione tra uomo e ambiente, ha una propria personalità che non ha solo un valore testimoniale ma ancora e soprattutto funzionale, garantendo un temperamento e un equilibrio tra la componente antropica e quella naturale. Il progetto patrimoniale approda, però, a una declinazione radicalmente politica dell’approccio progettuale, affidando all’autogoverno da parte delle comunità insediate un ruolo nodale nella gestione dei luoghi e nella rielaborazione delle regole di sapienza ambientale di cui sono depositari. Invarianti strutturali e figure territoriali sono identificate, nei piani in questione, anche all’interno di processi partecipativi che tendono verso la costruzione di scenari di sviluppo locale auto-sostenibile.

Il quinto capitolo del libro è dedicato al progetto di paesaggio, inteso come insieme di strategie e indirizzi per il governo del territorio. Declinato in questo senso (ovvero come piano paesaggistico regionale) tale progetto rappresenta una specificità italiana, sostenuto anche da un contesto normativo che affida effettivamente allo strumento di scala regionale un ruolo di coordinamento di tutti gli altri piani e programmi che interessano il territorio. In questo senso i piani paesaggistici possono costituire un’importante opportunità per avviare politiche di governo del territorio multisettoriali ed integrate. A tal fine molti piani hanno adottato un approccio strutturale al paesaggio, cogliendo l’eredità di una tradizione di studi storico-geografici particolarmente fertile in Italia che ha concettualizzato il paesaggio come “forma del paese”, come scriveva Alberto Predieri. Entro questa interpretazione, aspetti estetici e funzionali dei luoghi tendono a integrarsi grazie a un operare umano che sa cogliere il senso del proprio limite nell’agire nel paesaggio.

Il progetto della bioregione urbana è l’ultimo progetto trattato nel libro. Può essere interpretato come un’evoluzione dell’approccio patrimoniale, fondato sullo sviluppo locale

auto-sostenibile, riattualizzato rispetto all'aggravarsi delle grandi urgenze contemporanee (la crisi climatica, l'aumento dell'artificializzazione dei suoli, la pervasività dell'inquinamento, la produzione insostenibile di cibo). Nel solco di questa impostazione, modello insediativo e modello di sviluppo devono essere radicalmente revisionati, come affermava circa un secolo prima Patrick Geddes, il teorico nei confronti del quale il progetto bioregionalista urbano intrattiene, forse, il debito più grande. E come per Geddes (e, in seguito, per Mumford e per gli altri esponenti della *Regional Planning Association of America*), anche nell'ambito di questo approccio diventa fondamentale il riconoscimento delle relazioni co-evolutive che hanno condizionato lo specifico carattere di ogni luogo, il suo funzionamento ambientale, le sue forme insediative peculiari, l'utilizzo di determinate tecniche e materiali da costruzione, lo sviluppo di modalità di conduzione del territorio agro-forestale idonee a quel tipo di *milieu*. Solo a partire da questa consapevolezza è possibile invertire la rotta rispetto alle dinamiche attuali. Le esperienze di pianificazione e progettazione basate sulla bioregione urbana, presentate in questo capitolo, operano in questa direzione, proponendo un approccio teso alla reintegrazione di sistemi insediativi e agroforestali, alla ricomposizione dei saperi inerenti all'urbanistica e alla pianificazione all'interno della più ampia sfera delle scienze del territorio, all'identificazione di sistemi produttivi locali, all'assunzione degli obiettivi di equilibrio ambientale come "fondamenta materiali" della bioregione.

Malgrado i sei progetti attingano a tradizioni culturali differenti, che hanno selezionato i contributi ritenuti più fertili dell'urbanistica e della pianificazione moderne e contemporanee (da alcune innovazioni del funzionalismo fino a quelle delle correnti culturalista e "umanista"), è possibile seguire qualche filo rosso che li attraversa: un concetto di patrimonio inteso non come un giacimento inerte ma come deposito vivente di idee per il progetto; un ruolo strutturante e multifunzionale dello spazio aperto non artificializzato, alla scala urbana e a quella territoriale/paesaggistica; la funzione ordinatrice dello spazio pubblico, telaio e tessuto connettivo delle città e dei territori; l'importanza di un approccio multidisciplinare ai problemi della città, del territorio, del paesaggio; la centralità dell'azione pubblica nel governo delle trasformazioni; il senso di un limite o, per dirla con Umberto Pasti, di un "orlo" tra cose antropiche e naturali che dà misura e dimensione al nostro mondo. Il libro tenta di rendere riconoscibili questi fili rossi, offrendoli come spunti di riflessione per la costruzione di una progettualità integrata, su entrambe le sponde del Mediterraneo.









Firenze,  
complesso  
Le Murate,  
edilizia  
residenziale  
pubblica  
(2001-2009)  
(fotografia  
di Massimo  
Carta).

## Introduzione

Nell'affermarsi anche in Italia dell'urbanistica come disciplina autonoma e riconosciuta emergono, dall'elaborazione degli urbanisti e degli architetti, come persistenti e centrali alcuni temi con una forte connotazione pubblica: (i) il problema dell'alloggio, ovvero la necessità di fornire abitazioni dignitose e relative attrezzature a vaste porzioni di popolazione che ne sono sprovviste, o vivono in condizioni non ritenute accettabili in relazione alle necessità di un paese in forte evoluzione; (ii) il problema della qualità (e della natura) dello spazio pubblico (e in seguito del paesaggio nelle sue varie declinazioni); (iii) il problema della giustizia sociale, che riguarda sia aspetti legati all'accesso alla casa, alla dotazione di servizi, al livello estetico degli ambienti di vita, ma anche alla mobilità sociale, alla legalità, alla tutela dei beni comuni, al tentativo di bilanciare i fenomeni di speculazione fondiaria e di dominio della rendita nelle dinamiche di trasformazione territoriale. "L'intervento pubblico ha non solo contribuito a costruire l'urbanistica moderna, ma attraverso l'edilizia residenziale ha anche assunto un ruolo importante nella costruzione della città del Novecento" (Di Biagi 2001, p. 8). I quartieri di edilizia pubblica hanno assunto una notevole importanza nella composizione dello spazio urbano. Ampie parti di molte città di varie dimensioni sono state progettate e realizzate nel tentativo di opporsi alle periferie che andavano costituendosi attraverso l'aggiunta o l'addizione di interventi dispersi e banali, frammentari e speculativi. La città pubblica diviene materiale urbano che indica nuove direttrici di crescita della città, sperimenta e propone nuovi spazi abitabili, nel tentativo di essere riferimento per l'intervento dei privati. Qui intendiamo per "pubblico" ciò che rientra nel patrimonio dello stato o delle amministrazioni, e in senso più lato della cittadinanza, sottolineando che, come vedremo, l'accezione dello spazio pubblico, la sua natura, percezione, configurazione e anche progetto si sia comunque evoluta con l'avanzare della contemporaneità (Mosco 2010).

## L'iniziativa pubblica e la definizione del problema dell'alloggio

Dopo l'unità d'Italia (1861) il ruolo dello Stato nello sviluppo dell'insediamento si esercitò in almeno quattro direzioni:

- nella creazione di una serie di opere infrastrutturali, specialmente ferroviarie, per connettere un territorio storicamente frammentato e orograficamente impervio;
- nell'affrontare attraverso piani i problemi specifici di singole realtà urbane (ad esempio, le capitali d'Italia, Firenze e poi Roma, e alcune città di rango nazionale come Milano e Napoli);
- nella dotazione di edifici che potessero rappresentare in modi differenti l'autorità statale e soddisfacessero l'esigenza di servizi: scuole, caserme, stazioni ferroviarie, ospedali, edifici governativi, spesso costruiti in aree liberate da precedenti tessuti urbani medievali;
- nell'affrontare la questione della casa, che tanta parte ebbe nella definizione di una dimensione pubblica dell'abitare, che ha segnato da una parte l'assetto urbano di tante città italiane e la qualità del loro spazio pubblico, ma d'altra parte ha formato l'efficacia dell'azione disciplinare, la sua capacità di rispondere in tempi brevi a un'esigenza espressa da tanta parte della società.

Nel quadro generale dello sviluppo nazionale italiano, allora, nella evidente necessità di dotare lo Stato di infrastrutture e servizi di ogni tipo, il problema della casa ha attraversato la storia unitaria, e poi repubblicana, emergendo progressivamente e definendosi, sia in termini di dialettica e conflittualità sociale, che come una delle chiavi della politica economica del Paese (Lamanna 2014). Per quel che qui interessa, i vari governi che si sono succeduti hanno fatto spesso ricorso al settore delle costruzioni quale motore di sviluppo economico: settore attraverso il quale prima impiegare una vasta platea di manodopera anche poco specializzata, e al quale poi assegnare ruoli rilevanti e cangianti nel quadro delle differenti politiche economiche. Dalla formazione di un moderno ceto proprietario sul quale formare lo Stato liberale, alle derive ultraliberiste di fine secondo millennio, il settore delle costruzioni e dell'edilizia in particolare ha rivestito dal secondo dopoguerra una importanza centrale sia nell'orientare il risparmio delle famiglie che nel determinare modelli di sviluppo e assetti territoriali tipicamente italiani.

In questo quadro così velocemente delineato, si può senz'altro individuare uno specifico e importante ruolo della costruzione della "città pubblica", ovvero della proporzione di edilizia per lo più residenziale che fu realizzata in Italia per diretto intervento dello Stato, attraverso la scrittura di norme, la stesura di piani, o tramite programmi di finanziamento *ad hoc*, localizzazioni attentamente studiate e precise modalità realizzati-

ve e scelte formali. È stato il tentativo da parte dello Stato di risolvere o arginare il problema dell'alloggio che, nel secondo dopoguerra, aveva assunto dimensioni preoccupanti e che ha accompagnato la redistribuzione demografica dell'Italia repubblicana. Ma è stato anche il campo dove si sono potute formare ed esprimere gradualmente categorie professionali specifiche, quelle degli architetti e degli ingegneri, base di formazione della figura dell'urbanista, e dove si sono compiute sperimentazioni urbanistiche e architettoniche anche radicali, spesso non disgiunte dalla ricerca sociale e antropologica.

Si possono individuare almeno tre momenti salienti durante i quali le istituzioni pubbliche furono impegnate a far fronte alla questione dell'abitazione (Caudo, Sebastianelli 2008): il primo alle soglie del Novecento, con la promulgazione della legge Luzzatti che istituì gli ICP (Istituti Case Popolari); il secondo momento coincide con il ventennio del governo fascista; il terzo si colloca a partire dal secondo dopoguerra, con il doppio settennato dell'INA-Casa e l'intervento pubblico successivo reso possibile dalla promulgazione della legge 167 del 1962.

Dal punto di vista della risoluzione del problema dell'alloggio, durante gli anni precedenti la prima guerra mondiale, le politiche pubbliche e le trasformazioni conseguenti (come, ad esempio, le ampie demolizioni dei centri storici di città di differente rango, anche a seguito di un orientamento della disciplina urbanistica informato dal pensiero di Calza Bini, cfr. Ventura 2003) portarono all'espulsione di vaste fasce di popolazione povera, che fu costretta a trovare sistemazione nelle periferie intorno alle città esistenti. Queste periferie, in mancanza di pianificazione, si espansero a macchia d'olio. In questa situazione, si crearono vere e proprie aree di disagio sociale e baraccopoli, e si costruì sovente edilizia economica senza alcuna pianificazione, spesso su terreni pubblici abusivamente occupati. È in seguito alla fine della grande guerra che ebbe inizio una crisi degli alloggi determinata principalmente dall'inurbamento di grandi masse di lavoratori e dal rallentamento della produzione edilizia dovuto a sua volta alla scarsa propensione mostrata dai capitali privati ad investire nel settore dell'alloggio economico, ritenuto poco remunerativo. L'emergere della tendenza all'inurbamento al seguito del rafforzamento delle strutture industriali, in parte esito della trasformazione civile dell'industria bellica, comportò un aumento delle iniziative pubbliche a livello nazionale per affrontare il problema dell'abitare (Scattoni 2004).

L'affermarsi del regime fascista, nato in un brodo di coltura influenzato anche dalla situazione di precarietà e miseria della piccola borghesia e del ceto popolare, pose in essere un approccio controverso, profondamento anti-urbano. Il regime fascista considerava infatti lo sviluppo urbano come una patologia distruttiva delle campagne, mitizzando nel contempo la sua capitale, l'antica Roma. "Al contrario dell'ideologia mussoliniana, il pensatore marxista

Antonio Gramsci – morto alla sua uscita di prigione nel 1937 – si fa nella sua rivista *La Città Futura* il profeta di una metropoli innovativa, riprendendo le concezioni dell'avanguardia artistica dei futuristi. Anche la letteratura italiana degli anni '30, e poi del dopoguerra, testimonia gli sconvolgimenti culturali in atto nelle città, il cui fascismo non riuscirà a bloccare l'irresistibile sviluppo” (Janulardo 2010, p. 61).

Il governo di Mussolini mise a punto programmi e progetti per il rafforzamento dell'insediamento rurale e la creazione di borghi medio-piccoli e città di fondazione specializzate, nel tentativo di esaltare la natura rurale della Patria e non nutrire la crescita delle già inquiete masse operaie urbane (Ciucci 1989). Nelle città esistenti avviò un massiccio programma di monumentalizzazione dell'edilizia rappresentativa pubblica, abbracciando temi architettonici pomposi di ispirazione neoclassica, nel tentativo di rinverdire i fasti della Roma imperiale, dopo un breve periodo iniziale apparentemente aperto nei confronti delle riflessioni razionaliste e moderniste.

Così l'ONC (Opera Nazionale Combattenti), con le “città di fondazione” laziali, sarde, pugliesi, avviò un programma di colonizzazione degli spazi rurali marginali, che non infastidirono il grande latifondo, perché da esso difficilmente sfruttabili – ad esempio le grandi aree pontine la cui bonifica era un onere che nessun privato si sarebbe accollato – che ben presto si esaurì per l'emergere dell'importanza delle metropoli industriali. L'esperienza lasciò testimonianze urbane e architettoniche di eccezionale interesse (Borgo Segezia in Puglia, Fertilia in Sardegna, cfr. Pennacchi 2010), ma poco incisive sulle dinamiche di inurbamento che si sarebbero potentemente manifestate immediatamente dopo la Seconda guerra mondiale.

Durante il ventennio fascista si afferma, tuttavia, in qualche misura una edilizia residenziale statale. Lo Stato intervenne direttamente tramite la costituzione di appositi Istituti (ad esempio l'INCIS, Istituto Nazionale per le Case degli Impiegati Statali) nella costruzione di case destinate al cosiddetto ceto medio, ovvero gli impiegati statali. Negli stessi anni si consolidò il ruolo degli Istituti Case Popolari (ICP) impegnati nel realizzare l'edilizia per i ceti sociali più deboli.

Durante la Seconda guerra mondiale (1939-1945), nel disfacimento del regime fascista e prima della definitiva caduta del 1943, emersero tuttavia nel campo dell'urbanistica alcune elaborazioni avanzate, colte e informate (e in parte sorprendenti, visto l'ambiente ove si svilupparono), che sfociarono nella formulazione della legge urbanistica 1150/1942 (Zoppi, Carbone 2018). Gli estensori della legge prevedero la drammatica situazione nella quale si sarebbe trovato lo Stato uscito sconfitto dalla guerra: da una parte fortemente danneggiata dagli eventi bellici, ma anche già molto indietro dal punto di vista infrastrut-

turale e insediativo rispetto alle nazioni dell'Europa occidentale che si ritrovarono sotto l'ombrello della NATO, l'Italia intraprese un radicale e impressionante processo di trasformazione, quella "grande trasformazione" (Turri 1998b) che, benché innestata su di una armatura territoriale antica, ebbe delle dimensioni inedite e impressionanti. Industrializzazione massiccia del nord, primi prodromi della creazione dei distretti industriali, urbanizzazione generalizzata, redistribuzione demografica con fortissimi movimenti migratori interni e verso l'estero, elevatissima mobilità sociale, smantellamento della mezzadria nelle regioni dove essa era sopravvissuta e progressivo indebolimento dell'economia del primario: queste alcune tra le dinamiche che esplosero in quello che venne appunto definito il *boom* italiano.

Inizialmente fu un periodo aperto alla sperimentazione, ove appaiono i retaggi di una certa Italia rurale, pronta a reinterpretare singolarmente l'industrializzazione: un esempio paradigmatico è quello di Adriano Olivetti, ponte tra il prima e il dopo della Seconda guerra mondiale (Olmo, Olivetti 2001): industriale colto costretto ad espatriare negli ultimi anni del fascismo, trasformò l'attività familiare in una società multinazionale di successo e si impegnò nella politica e nel sociale, sulle tracce di alcuni precursori dell'urbanistica moderna (Benevolo 1963). Se il discorso sulle sue "Comunità" (Olivetti 1956), definite su base locale per l'autorganizzazione della produzione e della vita sociale, non si affermò mai fuori dalla fabbrica, fu molto importante l'esperienza che Olivetti fece in seno all'INU (Istituto Nazionale di Urbanistica) e rimangono preziosi gli interventi a Matera: il quartiere La Martella è noto per la sua urbanistica sperimentale, promossa da Olivetti negli anni cinquanta (1952-1954), con fondi internazionali recepiti attraverso l'UNRRA-CASAS (Di Biagi 2001). L'esperimento coinvolse una folta schiera di architetti e intellettuali (Federico Gorio, Michele Valori, Ludovico Quaroni, Piero Maria Lugli, Luigi Agati) e dimostrò l'estrema dinamicità e l'interesse delle migliori energie della nazione alla formazione dell'urbanistica italiana, e un modo di lavorare in gruppi integrati mutuato dalle migliori esperienze internazionali.

Ma fu con l'esperienza INA-Casa che il ruolo diretto dello Stato nell'edificazione della città post-bellica ebbe un picco. Il piano per l'incremento dell'occupazione operaia, detto Piano Fanfani dal suo promotore (Di Biagi 2001) fu istituito con la legge 43 del 28 febbraio 1949; inizialmente di durata settennale, successivamente venne prorogato di ulteriori sette anni, con decorrenza 1° aprile 1956 e sino al 1963. Giudizi articolati concordano nell'individuare come sostanzialmente positivi i suoi esiti nei più di cinquemila comuni italiani ove si agì tramite di esso. La storiografia ha gradualmente cambiato di segno, registrando una percezione via via più positiva di quella esperienza, di stampo "mumfordiano", tra i precetti del regionalismo e del vernacolo. Una congiuntura particolare, come detto prima, rese possibile un travaso di esperienze tra le parti più vivaci dell'amministrazione pubblica, delle categorie pro-

fessionali di architetti e ingegneri in via di formazione e dell'imprenditoria privata, che ebbero modo di contribuire mutuamente alla qualità delle proposte.

Per ciò, il Piano Fanfani "è forse e per ora l'ultimo momento nel quale un progetto politico, una specifica politica economica e un insieme di progetti urbanistici e architettonici riescono almeno alla superficie e nonostante una serie di contraddizioni minori, ad essere tra loro solidali e coerenti" (Secchi 2001, p. 152).

Con l'esaurirsi del Piano INA-Casa fu varata la legge 167 del 1962 che consentiva ai Comuni di acquisire suoli da destinare alla realizzazione dell'edilizia residenziale pubblica secondo la tripartizione: sovvenzionata (le case popolari); agevolata (essenzialmente le cooperative di abitazione) e convenzionata (quella realizzata dalle imprese e soggetta ai limiti – di prezzo o di canone – imposti dal Comune attraverso la convenzione). I caratteri fortemente connotanti i prodotti INA-Casa in parte si perdettero: "Lo Stato, con la costituzione della GESCAL (Gestione Case dei Lavoratori), finanziava programmi di costruzione che non ebbero più la capacità trainante del Piano Fanfani, tuttavia ebbero ancora un ruolo importante anche per il volume di abitazioni realizzato, e comunque lo si guardi questo periodo compreso tra la fine degli anni Sessanta e la seconda metà degli anni Ottanta, quando giunge a scadenza il piano decennale per la casa contenuto nella legge 457 del 1978, rappresenta la punta più alta dell'impegno dello Stato per la realizzazione di alloggi da destinare ai ceti popolari" (Caudo, Sebastianelli 2008, p. 34).

### **La costruzione della città pubblica**

Questo *excursus* storico è fondamentale per la comprensione del ruolo e del significato che riveste l'edilizia pubblica in Italia, ovvero le aree urbane e gli spazi costruiti e aperti per diretto intervento pubblico che hanno costituito durante il Novecento il tentativo di realizzare "al suolo idee di città maturate lungo i percorsi di ricerca che l'urbanistica ha intrapreso nel suo avviarsi verso la modernità" (Di Biagi 2001, p. 3): non dunque campo di ragionamento sull'architettura ma sugli spazi pubblici urbani, sugli spazi aperti e non costruiti, sull'idea stessa di socialità e urbanità, sul tentativo di occuparsi di fasce di popolazione svantaggiate, in parte lasciate indietro dallo sbilanciato individualismo della società dello Stato liberale italiano, anche per come trasformato dalla allora recentissima costituzione repubblicana. Gli insediamenti di edilizia popolare sono, nella grande maggioranza dei casi, evidenti a occhio nudo: negli scostamenti dal resto dei tessuti urbani per le caratteristiche fisiche e formali che li connotano, per un chiaro ruolo di promozione sociale e di innovazione urbana di cui si fecero carico, a partire dalla stagione di INA-Casa.



## Gli esiti principali

L'esito dell'azione pubblica nella realizzazione di edilizia sociale è stato molto eterogeneo e sono differenti le caratteristiche urbanistiche e architettoniche. Sono certamente distinguibili gli esiti del Piano Fanfani, nelle realizzazioni iniziali che espressero quello che è stato definito come “neorealismo architettonico” (Portoghesi 1958), prodotto in alcuni esempi specifici<sup>1</sup>: l'uso di manodopera non specializzata, l'utilizzo di materiali reperibili in loco e utilizzati secondo tecniche costruttive tradizionali locali, derivarono tuttavia in architetture colte, esito di programmi di ricerca che si discostavano dalle elaborazioni monumentali del passato recente e dall'influenza di un certo razionalismo anche brutalista che diede in seguito esiti interessanti e controversi (Henley 2017).

Già i prodotti della successiva legge 167/1962 (Salzano 2007) furono molti differenti da quelli del Piano Fanfani: molti si realizzarono con un approccio “razionalista” al problema dell'alloggio e si avvalsero di criteri costruttivi differenti da quelli introdotti durante i settenni INA-Casa. Un ruolo ebbe anche la nascente industrializzazione dell'edilizia e uno sperimentalismo urbanistico e architettonico a volte radicale (Secchi 2005).

In molti casi la realizzazione di edilizia sociale in questo periodo è stata occasione di importanti sperimentazioni architettoniche, urbanistiche, financo sociali, specie nelle grandi aree metropolitane del Paese. Solo a Roma per fare un esempio, sono stati predisposti due PEEP (Piano di Edilizia Economica e Popolare), previsti dalla legge per programmare, gestire e pianificare tutti gli interventi riguardanti l'edilizia economica popolare. Il primo fu messo a punto nel corso della redazione del PRG del 1962-65 e fu approvato nel 1964, e nel solo suo ambito furono realizzati i nuovi quartieri di Spinaceto, Laurentino, Casilino, Vigne Nuove e Corviale<sup>2</sup>.

Alcune realizzazioni, intrecciate con particolari condizioni politiche locali, hanno costituito la scrittura di veri e propri *manifesti* di alcune posizioni progressiste e radicali. Si debbono citare esempi che hanno in parte condizionato tra gli anni '60 e '90 del XX secolo il dibattito disciplinare e la percezione collettiva dell'edilizia pubblica, e anche della capacità dello Stato di garantire insediamenti pubblici di qualità. Ad esempio, Le Vele di Scampia, nate a se-

<sup>1</sup> Come M. Ridolfi a Roma e a Terni; il quartiere Tiburtino a Roma progettato da L. Quaroni, C. Aymonino, C. Chiarini, M. Fiorentino, C. Melograni, S. Lenci, F. Gorio, P. Lugli, G. Menichetti, M. Valori, M. Ridolfi, M. Lanza, considerato come l'esempio più cospicuo dell'architettura neorealista; o il Borgo La Martella presso Matera, di L. Quaroni, F. Gorio, P. Lugli, M. Agati, M. Valori (Di Giorgio 2011).

<sup>2</sup> “Completivamente all'interno delle aree del I PEEP sono stati attuati 48 Piani di Zona, a fronte di 73 Piani inizialmente previsti, che hanno consentito di realizzare 379.547 nuove stanze a fronte di 474.184 stanze programmate. Esaurita la spinta propositiva del I PEEP, senza peraltro aver integralmente soddisfatto la domanda di nuovi alloggi da porre a disposizione dei cittadini meno abbienti, l'Amministrazione Comunale ha predisposto il II PEEP, approvato nel 1987, che comprendeva inizialmente 41 nuovi Piani di Zona per una previsione originaria di 186.486 nuove stanze” (fonte <http://www.urbanistica.comune.roma.it/pdz.html>, Comune di Roma, consultato nell'agosto 2022).

guito della legge 167 del 1962, progettate dall'architetto Francesco Di Salvo (Di Salvo, Fusco 2003), facevano parte di un progetto abitativo che prevedeva anche uno sviluppo della città di Napoli nella zona di Ponticelli: occupate in parte abusivamente, mai completate nel sistema di servizi, isolate dal resto dei tessuti urbani da fasci infrastrutturali, sono da subito divenute un simbolo negativo di segregazione sociale, di scarsa qualità architettonica, di scarsa capacità da parte dello Stato di intercettare i bisogni delle popolazioni svantaggiate, di poca tempestività, di lentezza e farraginosità amministrativa. Il progressivo abbattimento è la soluzione maturata per questo *grand ensemble*.

Storia simile, ma a “lieto fine”, è quella altrettanto paradigmatica dell'infinito volume edilizio del Nuovo Corviale a Roma (Gennari, Santori, Pietromarchi 2006): è un edificio-quartiere formato da due volumi posti uno di fronte all'altro che si snodano per circa un chilometro (novecento e ottanta metri per l'esattezza) e nove piani d'altezza, e da un altro edificio più piccolo, posto orizzontalmente al primo, cui si unisce tramite un ponte. Nel 1972, il disegno viene affidato dallo IACP (Istituto Autonomo Case Popolari), proprietario dell'immobile, ad una vasta e composita équipe di ventitré progettisti diretta dall'architetto Mario Fiorentino; è nel 1975, però, che ha effettivamente inizio la costruzione dell'immobile, i cui primi appartamenti vengono consegnati con sensibile ritardo nell'ottobre 1982. Il comprensorio, costruito in acciaio, pannelli di cemento armato prefabbricati e pareti vetrate, è composto da sei lotti abitati complessivamente da circa seimila persone: un alveare umano formato da mille e duecento nuclei familiari. Con problemi di occupazione abusiva simili a quelli delle Vele, la configurazione fisica del progetto, la vivacità della comunità abitante, una maggiore cura degli spazi di pertinenza e verdi, una maggiore facilità di connessione con altre zone urbane e il robusto investimento periodico di denaro pubblico hanno reso questa enorme *unité d'habitation* un esempio controverso di sperimentazione. La sua fortuna è cresciuta nel tempo e grazie a recenti progetti (Modigliani, Bruca 2015) potrebbe divenire un'area dove la sperimentazione urbanistica e abitativa ha infine esito positivo. Tuttavia, accanto a questi casi eclatanti che hanno spesso condizionato il dibattito nazionale, le aree costruite attraverso piani di zona PEEP sono molto numerose e diffuse in tutta Italia, seppure non si sia saputo replicare attraverso esse quel carattere pionieristico esercitato precedentemente dalle realizzazioni del Piano Fanfani.

### **I caratteri comuni della città pubblica**

I principali programmi nazionali di costruzione della città pubblica introdotti sopra (programma INA-Casa, legge 167/1962, legge 865 del 1971 che di quella costituiva un so-

stanziale miglioramento, passando per il decreto sugli standard del 1968, cfr. Falco 1978) depositarono pressoché in tutti i comuni italiani episodi di edilizia sociale che hanno affiancato, qualche volta orientato, le iniziative private, seppure fossero numericamente inferiori: si è trattato di circa il 10% di edilizia pubblica a fronte di un 90% di realizzazioni di edilizia privata (Pittini 2012). Nella grande differenza che corre ad esempio tra il quartiere La Martella a Matera e lo ZEN di Palermo o tra Unità di Abitazione Orizzontale a Roma (Monica 2008) e il quartiere di Sorgane a Firenze (AA.VV. 1968), si possono rintracciare dei caratteri comuni che risiedono sia nel fatto di dover rispondere alla richiesta pressante di alloggi economici nel tempo breve richiesto dall'evoluzione della società di allora, sia anche in alcune caratteristiche progettuali che, nella varietà delle forme e soluzioni assunte, connotano l'insieme della città pubblica. Tali esperienze, con i loro caratteri comuni, hanno contribuito a mutare il territorio italiano e a introdurre soluzioni abitative, consuetudini di convivenza e socialità, livello di servizi, che hanno fatto indubbiamente progredire il livello civile del Paese. Tali caratteri comuni possono essere riassunti, a nostro parere, come segue.

Una prima caratteristica riguarda i criteri della localizzazione degli episodi di edilizia sociale, la loro posizione esterna e spesso distante rispetto ai nuclei urbani consolidati dell'armatura insediativa del secondo dopoguerra, il loro insistere su aree non pregiate o marginali e mal collegate. La causa di ciò è da ricercarsi nelle dinamiche fondiarie, per la difficoltà di disporre gli espropri necessari a porre i terreni nella disponibilità pubblica, in un quadro di forte protezione della rendita fondiaria privata. Questa localizzazione periferica si può notare osservando la successione delle cartografie a partire dal secondo dopoguerra: l'urbanizzazione successiva ha raggiunto queste aree, inglobandole e in qualche modo anche pesando su esse, assumendo verso di esse un atteggiamento parassitario, rendendo ad alcuni l'impressione che i quartieri di edilizia popolare pubblica abbiano spesso tracciato la direzione della crescita delle città (De Seta 2017), ma più realisticamente ne hanno subito la violenza<sup>3</sup>.

Gli interventi si caratterizzarono anche per la loro dimensione rilevante (generalmente più estesi di quelli di iniziativa privata), per la realizzazione di importanti opere di urbanizzazione primaria che ampliarono le reti urbane, consentendo anche la valorizzazione di terreni privati prossimi alle aree di edilizia pubblica, e per le urbanizzazioni secondarie, da subito parte della dotazione molto alta (prevista sempre, anche se spesso non realizzata) dell'edilizia sociale. Sono caratterizzanti anche la scala, le tecniche e le forme dei manufatti, omogenei per linguaggio architettonico nelle diverse aree di edilizia sociale pubblica. Questo rese

<sup>3</sup> Questa è una posizione controversa: alcuni autorevoli autori, come Federico Oliva, assegnano questa responsabilità della "dispersione" alla legge del 1942. Cfr. l'utilissima sintesi, che riguarda anche altri punti che qui tocchiamo, "Città e urbanistica tra storia e futuro", commento a due libri di Cesare de Seta da parte di Federico Oliva, apparso su: <http://www.casadellacultura.it/745/citt-agrave-e-urbanistica-tra-storia-e-futuro>, consultato nel marzo del 2022.

immediatamente distinguibile entro i contesti urbani più ampi la città pubblica, generando da sé delle differenze con l'eterogeneità degli interventi urbani e i linguaggi architettonici dell'edilizia privata, spesso spontanea e illegale (Curci, Formato, Zanfi 2017).

Un'altra caratteristica comune è la forte presenza e la distribuzione di servizi pubblici e attrezzature come scuole e spazi per lo sport o il culto, la loro disposizione studiata in funzione dei collegamenti pedonali e automobilistici con le aree della residenza, spesso entro aree verdi comuni e pubbliche. Questo fa emergere l'impressione di un disegno ordinato e generosamente concepito, con un'alta dotazione di verde, buona disponibilità di aree per la socialità, giusta distanza tra volumi edilizi.

È proprio il rapporto peculiare tra spazio aperto e spazio edificato il carattere più importante ed evidente che accomuna tante delle realizzazioni, "il ruolo che nella loro articolazione e disegno ha lo spazio aperto" (Di Biagi 2001, p. 9). Spesso, l'inglobamento di questi brani di città entro l'urbanizzazione galoppante, se fa emergere una qualità edilizia minore, rende evidenti alcuni caratteri positivi come la distribuzione dei volumi più ampia e distesa, o le distanze generose tra fronti edificati. Con alcune derive e criticità che tratteremo in seguito, questo carattere di impianto omogeneo, unito alla pressoché contemporanea occupazione da parte delle famiglie assegnatarie, ha comportato a volte la nascita di comunità coese e ben identificabili, portatrici di orgogliose storie di mobilità sociale.

### Lo spazio pubblico

Come già notato, oltre alle particolari caratteristiche edilizie e di impianto urbano, la realizzazione di quartieri di edilizia economica ha comportato anche una precisa connotazione degli spazi aperti pubblici ricompresi in queste aree e derivati in parte dal rapporto di queste con l'intorno prossimo e con le infrastrutture di collegamento. Questi spazi sono entrati a fare parte di una peculiare evoluzione dello spazio pubblico verso dimensioni molto diverse dalle configurazioni tradizionali. Ciò richiede una trattazione specifica, sebbene sintetica: il progetto dello spazio pubblico, il contributo dei privati alla sua conformazione, i differenti ruoli che esso ha rivestito e tende a rivestire anche in rapporto alla realizzazione delle dotazioni pubbliche non residenziali, lo rendono un tema specifico sempre più indipendente dalla semplice dimensione edilizia (Loda 2011) o dalle possibilità realizzative pubbliche che nei primi decenni del XXI secolo sono molto limitate. È nota la grande tradizione e qualità dello spazio pubblico nelle città e nei borghi italiani (cfr. il capitolo *Un progetto per i centri storici*) il cui emblema sono le migliaia di piazze di varie epoche e dimensioni che rendono i centri storici italiani un esempio di eccel-

lenza per quanto riguarda la relazione tra i pieni e i vuoti della città consolidata. La sapienza e la precisione nel disegno degli spazi comuni urbani e la loro capacità di adattarsi ai diversi usi ed epoche da parte di differenti popolazioni è sorprendente. Eppure, all'aumentare della velocità delle trasformazioni urbane con la grande trasformazione della quale si è detto (Carta, Lucchesi 2017), lo spazio pubblico ha subito una mutazione eccezionale, che è lungi dall'essere conclusa, della quale ancora si fatica a prevedere gli esiti e nella quale gli spazi pubblici tradizionali non sono meno importanti ma vengono riconfigurati entro un rinnovato quadro generale.

Alla qualità dello spazio pubblico concorrevano storicamente una serie di elementi: essere una sapiente e concertata conseguenza della disposizione dei differenti volumi edilizi di vario rango (lo spazio "tra gli edifici"), che soddisfaceva esigenze molto varie di distribuzione, di mobilità, di rappresentanza, unite alle precise necessità funzionali: come fungere da mercato, ospitare il culto e le manovre militari, soddisfare la dotazione di spazi aperti per l'igiene urbana e la raccolta delle acque etc. Inoltre, contribuivano alla qualità dello spazio pubblico le qualità materiche delle sue componenti fisiche, nonché l'attenzione alla corrispondenza degli spazi alle esigenze comunitarie di rappresentanza di aspetti simbolici sia civili che religiosi. Questa qualità è stata garantita nei secoli precedenti la grande trasformazione dalla forte densità e concentrazione nei centri urbani, dalla costante azione di loro perfezionamento e modifica incrementale, insomma dall'azione del tempo che ha sedimentato e selezionato gli elementi migliori o ritenuti tali. Anche durante la storia dell'Italia unitaria, con la costruzione degli spazi pubblici primo-novecenteschi (che hanno ospitato ad esempio il rito doloroso della collocazione in tutta Italia dei monumenti ai caduti della prima guerra mondiale) e durante il fascismo (quando il progetto dello spazio pubblico ha tentato di ripercorrere le tracce della tradizione, in una tendenza a celebrare il potere costituito), si poteva riconoscere una continuità forte, anche formale, con la città storica, e una identità di finalità dello spazio pubblico. L'eccezione sono state in questi periodi le "piazze della stazione", che hanno iniziato tra Otto e Novecento a mutare gli equilibri urbani in maniera sostanziale, introducendo spazi pubblici inediti, legati a nuove funzioni (Godoli, Lima 2004).

Ma è con l'esplosione dell'urbanizzazione, con il venir meno dei limiti fisici della città murata, con la crescita per inspessimento della città storica e poi per diffusione e dispersione negli spazi rurali delle pianure e in quelli naturali della costa e della montagna, con una massiccia realizzazione di seconde e terze case, con la frequente commistione tra abitare e produrre, è dunque in questo scenario così velocemente delineato (Clementi, Dematteis, Palermo 1996) che il ruolo dello spazio pubblico cambia, il suo progetto si indebolisce fino quasi a svanire. Il cambiamento radicale delle forme, del senso e del ruolo dell'insediamento urbano

è passato così anche necessariamente per un cambiamento radicale dello spazio pubblico, dei suoi usi, della sua percezione, del suo ruolo in una città divenuta sempre più porosa, dispersa, indefinita (Secchi, Viganò 2011).

Il tentativo di realizzare nuovi spazi pubblici attraverso una sommatoria di dotazioni, adozione di superfici derivate dal calcolo di standard per individuo, si è rivelata fallimentare per quanto riguarda alcuni aspetti qualitativi (Giaimo 2019): tuttavia, lo spazio pubblico si è evoluto, assumendo una serie di declinazioni in linea con le più recenti trasformazioni di questa dimensione in ambito europeo. Il cambiamento più evidente e generale ha riguardato il mutare dello spazio della strada intesa come spazio pubblico: densità molto basse, frammentazione, dispersione, un differente rapporto dei fronti edificati con le strade, presenza delle automobili, hanno comportato la sparizione della strada come spazio pubblico per eccellenza, multifunzionale, presidiato, vissuto, in questo seguendo una trasformazione globale da tempo nota (Jacobs 2000). Con le strade, il cambiamento ha investito tutti quegli spazi dedicati alla mobilità: stazioni, porti, aeroporti, tramutati in spazi di transito e attesa specializzati, e infrastrutture lineari (ferrovie, autostrade, canali), il progetto e realizzazione delle quali anche in Italia ha comportato una discussione spesso aspra e a volte fertile sul loro significato e ruolo nella strutturazione di nuovi spazi pubblici (Clementi 2003).

Questo è un indicatore del variare della scala e dell'uso degli spazi pubblici non solo urbani, spesso risultato di dismissioni di altre funzioni (spazi industriali o sportivi dismessi usati per eventi temporanei) o *terrain vague* in attesa di trasformazioni date per inevitabili e mai avvenute (le grandi estensioni dei terreni di margine alla città, le aree verdi intercluse di molte aree metropolitane, spesso agricole, cfr. il capitolo *Il progetto del paesaggio*). Nello spazio pubblico cambia così il rapporto con il paesaggio e con i grandi vuoti urbani, periurbani, rurali: l'emergere del paesaggio come elemento "altro", l'affermarsi dell'architettura del paesaggio, dello spazio vuoto tematizzato il cui uso anche solamente ludico cambia ruolo e forma dello spazio pubblico, segnala questo spostamento di senso. Si assiste così al crescere di importanza di spazi pubblici specializzati e attrezzati: le spiagge, gli spazi della montagna, o i parchi diversamente declinati, con l'affermarsi di una loro crescente "privatizzazione": dagli spazi di mercato centrali allo *shopping mall* metropolitano, periferico o più spesso baricentrico; dal cinema di quartiere al multisala, dalla piscina pubblica alla *spa* privata, etc.

I fattori così delineati comportano un movimento duplice: da una parte, lo sforzo di ragionare con sensibilità e attenzione sui mutamenti degli spazi pubblici tradizionali, quelli delle piazze anche più note, che in Italia continuano la loro mutazione d'uso (ba-

sti pensare all'evoluzione dell'uso delle piazze nelle città d'arte invase dai turisti, cfr. Carta, Tarsi 2020); dall'altra, si pone il problema di affrontare la novità e l'evoluzione della natura e del ruolo dello spazio pubblico nella metropoli contemporanea, ove emerge lo scollamento del disegno e del significato dello spazio pubblico dalla dimensione dell'edificato. Lo spazio pubblico si tramuta velocemente in contenitore di funzioni temporanee o estemporanee, le sue gerarchie cambiano e i suoi usi sono decisi da sistemi di segni e messaggi istantanei che viaggiano su piattaforme digitali, tramutando tutto l'apparato semiologico costruito nel tempo. Lo spazio pubblico diviene così sempre più "architettura a volume zero" (Aymonino 2006), tema di riflessione molteplice e multiscale per architetti, urbanisti, paesaggisti, agronomi, naturalisti, artisti, imprenditori del *loisir*, in un'azione che tenta anche di utilizzare nuovi usi potenziali per recuperare gli scarti e le frange di una città che, in forza della sua crescita subitanea, impetuosa e non ordinata, è intervallata da una miriade di spazi vuoti o di risulta (Rossi, Zetti 2018).

C'è infine da considerare l'intreccio e l'interazione tra l'uso generalizzato di piattaforme digitali globali "generaliste" (Facebook, Google, Instagram) o altre piattaforme specializzate (come AirB&B, TripAdvisor, Amazon) e il cambiamento dello spazio pubblico, o meglio dell'uso collettivo e sociale degli spazi dilatati dell'urbanizzazione contemporanea. Sull'onda di una certa retorica della smaterializzazione tutta teorica, alcuni contrappongono allo spazio pubblico fisico l'uso degli spazi virtuali, assegnando a questi ultimi un qualche ruolo nell'indebolimento (o deperimento, addirittura) delle strutture fisiche urbane (Castells 1996).

Noi pensiamo piuttosto che il cantiere della nuova città (o metropoli, o post metropoli) e dunque la disciplina urbanistica abbia nei *big data* messi insieme dagli utenti delle piattaforme digitali in mobilità uno straordinario e inedito strumento di conoscenza, mappatura e controllo minuzioso e continuo degli usi degli spazi, dei "gusti" o preferenze degli utenti, delle loro scelte come singoli e anche a volte come componenti di gruppi o fasce sociali che si possono comporre e scomporre in base ai differenti parametri; financo nella emersione di alcuni conflitti di uso (Hagi, Campani 2014).

Esiste, come sottolineato ad esempio da Klinenberg 2019, una azione attiva e orientativa che gli strumenti digitali esercitano sugli utenti: nel dirigere la domanda di merci verso l'offerta di merci o servizi tramite la variazione dei prezzi in relazione alla disponibilità di reddito; la scelta dei percorsi in base alla disponibilità di tempo; la scelta delle destinazioni in base a desideri e/o necessità. Esiste anche la possibilità di conoscere spostamenti e azioni, di mapparli e conservare memoria di tutto ciò, unito alla possibilità di orientare comportamenti, gusti, desideri. Tutto ciò pensiamo possa essere utilizzato e debba essere studiato specificamente dagli urbanisti come strumento imprescindibile per capire, rinnovare e progettare al meglio

spazi e relazioni tra spazi inedite (Lanchester 2017), tanto più in situazioni nuove come quelle pandemiche e auspicabilmente post-pandemiche.

### **I limiti e le prospettive**

La realizzazione della città pubblica in Italia (e in parte, abbiamo visto, anche della stessa forma e concezione dello spazio pubblico) – sebbene rimangano esperienze positive del ruolo protagonista dello Stato nel tentativo di unire all'azione urbanistica una dimensione di giustizia sociale che si è andata progressivamente perdendo con l'avanzare del neoliberismo economico – ha sofferto di molti problemi. Occorre innanzitutto citare la distanza tra completezza e complessità dei piani e dei progetti elaborati, e limiti nella loro realizzazione, spesso parziale: questo è un aspetto che la disciplina tende a sottovalutare, e che aumenta la distanza tra l'elaborazione teorica e l'incidenza di questa sull'assetto urbano (Campos Venuti 1967; Campos Venuti, Oliva 1993; Palermo 2019).

Anche gli aspetti legati alla gestione delle realizzazioni hanno segnato in parte il futuro di queste, con problemi di assegnazione e occupazione degli edifici spesso non ancora terminati da parte di popolazione con evidenti problemi di accesso alla casa (i terremotati che occuparono tanta parte delle Vele di Scampia, le popolazioni che occuparono abusivamente intere parti del Corviale, cfr. Bellisario 2015). Le contingenze spesso non favorevoli e le complesse vicissitudini realizzative e gestionali (che pure sono da tenere in conto) non debbono tuttavia impedire di cogliere i limiti di progetto che, osservati a distanza temporale, ci appaiono più chiari. Uno dei fattori problematici più evidenti è la mancata mixité sociale (oltre che funzionale) che rendeva molti di questi insediamenti dei ghetti di fatto, con una non voluta amplificazione dei problemi sociali e con l'innescarsi di dinamiche solo sporadicamente virtuose (il forte senso di appartenenza dei nuovi abitanti, ad esempio, a Firenze, cfr. Poli 2004).

Un altro fattore che ne ha in parte pregiudicato la qualità e funzionalità è stato lo scarso investimento in infrastrutture di trasporto pubblico, che collegassero queste aree spesso molto estese con i centri urbani più vicini, ove si potevano trovare i servizi non previsti o non ancora realizzati nella città pubblica.

La peculiarità e frequente eccezionalità delle realizzazioni non ha tuttavia avuto la capacità di essere in qualche modo di riferimento per lo sviluppo della città all'intorno, intendiamo della città di iniziativa privata, che spesso è stata edificata in apposizione alla città pubblica e a volte, come si è visto, parassitariamente. Questa mutua mancanza di dialogo ha determinato una sorta di isolamento delle realizzazioni pubbliche rispetto ai tessuti della città edificati in regime di libero mercato.



Un altro carattere che emerge, forse il più gravido di conseguenze sia per il successo stesso degli insediamenti pubblici, ma anche per il ruolo che avrebbero potuto avere nella costruzione della città in forte espansione, è la loro natura episodica, eccezionale, che ha risposto sovente a logiche urbanistiche specialistiche ed emergenziali (ovvero la necessità dell'aumento della dotazione di case popolari), non integrate in un disegno generale delle aree urbane. A parte alcune note eccezioni o i rari interventi interni ai tessuti urbani esistenti (ad esempio il Piano per il centro storico di Bologna di Campos Venuti, Benevolo e Quaroni, completato da Cervellati, cfr. Cervellati, Scannavini, De Angelis 1977), le scelte localizzative sono state spesso addizioni, aggiunte, episodi slegati, numerosi e distanti, che non hanno inciso sulla generale efficacia del piano. Se la miriade di interventi pubblici non ha contribuito a generare dispersione e diffusione, non ha neanche interagito adeguatamente attraverso i piani regolatori con la crescita generale delle città, entro disegni più organici di organizzazione del territorio.

Episodicità, specializzazione, isolamento possono sembrare le caratteristiche dell'insediamento della città pubblica italiana, dal suo affermarsi nel secondo dopoguerra al suo progressivo ritirarsi odierno nel frammento urbano, passando per il fallimento – per vizi di impostazione ma anche per mancanza di risorse e di cura – di alcune sperimentazioni radicali a partire dagli anni '70 del Novecento. Pensiamo tuttavia che questi caratteri siano emersi in negativo per il progressivo disinvestimento dell'attore pubblico nella città, con l'affidamento del problema dell'*housing* ai meccanismi di mercato e con il progressivo indebolirsi della capacità dei piani di contribuire a delineare un orizzonte di senso condiviso per l'evoluzione urbana. “Oggi, dopo un secolo di edilizia pubblica, dopo le esperienze, forse discutibili, dei grandi quartieri dei decenni passati, il fenomeno della frammentazione della città pubblica è reso sempre più evidente dal venir meno di un'idea compiuta di quartiere che recenti interventi di edilizia economica e popolare mostrano. All'idea di una città che cresce per parti, è stata sostituita quella di una città che si modifica attraverso strategie urbane di completamento e di ricucitura degli insediamenti esistenti, con interventi puntuali e minuti” (Di Biagi 2001, p. 10).

Un insegnamento che si può trarre dall'esperienza della città pubblica per come l'abbiamo restituita, e specialmente da quei casi che hanno maturato nel tempo una loro qualità urbana e formale (come molti quartieri INA-Casa) occorre sia sottolineato: solo l'attore pubblico può mobilitare la quantità di risorse e di competenze per poter sviluppare un disegno generale e complessivo della città pubblica, in grado di costruire elementi urbani che incidano positivamente sulle aree metropolitane e urbane e nelle direzioni che questo volume tenta complessivamente di delineare.

Questa consapevolezza dopo i primi vent'anni del XXI secolo inizia a farsi solida. Il diffondersi della generale impressione di inadeguatezza del liberismo economico e di una forma-stato *leggera* per risolvere problemi strutturali riemerge in differenti campi: la necessità di intervenire globalmente sull'emergenza climatica, o su pandemie causate da squilibri ambientali e insediativi, implica il protagonismo dell'attore pubblico, anche nelle sue emanazioni internazionali (l'UE), inteso come unico capace di proiettarsi in orizzonti non contingenti e di tessere politiche e azioni di ampio respiro (cfr. il capitolo *Il progetto della bioregione urbana*).

Nel nostro paese non è sostituibile il ruolo fondamentale dell'attore pubblico per la messa in sicurezza, il recupero e la rigenerazione di vaste porzioni del patrimonio edilizio urbano abbandonate o sottoutilizzate (cfr. il capitolo *Un progetto per i centri storici*). Lavorare sulla città esistente, sulle aree già urbanizzate, implica un'azione pubblica forte in termini di regolazione, investimento, progettualità, specialmente considerando la contrazione demografica italiana. L'ampiezza delle casistiche del necessario intervento pubblico in materia di alloggi e servizi è tale che pare poco utile tentare di generalizzarle in famiglie. Facciamo solo tre esempi molto diversi tra loro, tra i tanti possibili.

Il primo esempio riguarda l'azione necessaria su alcune componenti urbane che sono inscindibilmente percepite come afferenti alla sfera pubblica e che necessitano sia di una radicale ristrutturazione e implementazione, sia di essere messe in risonanza con gli spazi pubblici di prossimità. Ci riferiamo all'edilizia scolastica e universitaria e all'edilizia dei servizi sanitari (Arbizzani 2015; Campioli 2020). In questi comparti, l'intervento pubblico consente di includere residenzialità temporanee e ben modulate sulle esigenze delle popolazioni insediate e sui potenziali *users* (popolazioni studentesche, persone bisognose di cura).

Il secondo esempio si applica al patrimonio immobiliare nella disponibilità dello stato e delle regioni al di fuori delle due categorie (istruzione e salute) sopra citate. Nonostante la continua tendenza all'alienazione a vantaggio di privati per varie cartolarizzazioni, questo patrimonio è ancora ingente, e anzi in potenziale crescita. In Italia è impressionante la disponibilità di immobili dell'Agenzia Nazionale per l'amministrazione e la destinazione dei beni sequestrati e confiscati alla criminalità organizzata (Anbsc)<sup>4</sup>, istituita nel 2010 (Gianfrotta 2020). È questa una direzione verso la quale lo Stato può investire fortemente, risarcendo così i territori e fortificando il suo stesso ruolo.

---

<sup>4</sup> <https://www.benisequestraticonfiscati.it/>.

L'ultimo esempio è più diffuso e reticolare, letteralmente: riguarda gli spazi urbani dedicati alla mobilità, con tutti i loro accessori. Lo spazio stradale, nelle sue sezioni molto varie, con le aree pubbliche e di uso comune che collega, è matrice fondante dell'impianto urbano, e sarà in futuro interessato nelle aree metropolitane, ma non solo, da radicali modifiche. Il cambiamento delle forme della mobilità, che prevede un maggiore ruolo del trasporto pubblico e una maggiore promiscuità e integrazione delle differenti modalità di spostamento nelle aree urbane (sino ad arrivare agli *shared spaces* dei centri o dei quartieri, cfr. Baima *et al.*, 2015) si unirà al necessario ripensamento in chiave sociale di questi spazi modificati, tra i più trascurati nel periodo di febbrile crescita urbana del XX secolo. Già diffuse azioni di urbanismo tattico (Hillson 2018) interessano lo spazio pubblico della strada, indirizzandosi verso una richiesta di nuova qualità urbana diffusa che solo un'azione pubblica consapevole e decisa può garantire.





Il centro storico di Pietrasanta, Lucca (fotografia di Massimo Carta).

Così, all'alba dell'età contemporanea, il contrasto tra antico e moderno può essere letto in molti modi, ideologici o meno: una delle sue tradizioni più interessanti quanto inattese, tuttavia, è legata alle topografie urbane. Infatti, se esiste un cuore, fisico e simbolico, da cui ogni città ha preso vita in un passato remoto, deve esistere anche un organismo complesso che da quel cuore dipende per crescere nel tempo presente (Cutolo, Pace 2016, p.17).

### Introduzione

I centri storici italiani, variegato insieme di nuclei urbani che, nella storia della nazione, si sono costituiti in presidio dei territori, manifestano un'articolazione eccezionale di varietà di culture insediative, e meritano delle riflessioni specifiche sul ruolo che possono rivestire nel progetto della città futura. Il *corpus* di studi a disposizione sui centri storici è tra i più possenti e originali dell'elaborazione disciplinare in Italia e a quel *corpus* faremo riferimento. Nei differenti contesti locali essi sono diventati la parte più antica di una composizione molto articolata di forme insediative che ospitano una società complessa in forte evoluzione. È errato naturalmente considerare come immutabili i centri storici: la natura stessa della loro centralità si va riconfigurando in direzioni incerte.

Le forme tradizionali della concentrazione abitativa sono indebolite, con il loro modello basato sulla prossimità tra la residenza e le altre funzioni urbane, modulate in base all'importanza e alle caratteristiche del centro. Considerando il ruolo che i centri storici hanno avuto nel modo di fare urbanistica in Italia, indagheremo su dinamiche e criticità alle quali i centri storici nelle loro differenze sono esposti, e sulle possibili direzioni di un necessario *retrofitting* dell'urbanizzazione italiana contemporanea, entro la quale gli stessi centri storici sono immersi.

Occorre prima soffermarci sull'espressione "centro storico": condivisa tra gli addetti ai lavori, radicata nel senso comune (Videtta 2012), la sua precisione in termini disciplinari è tuttavia alquanto vaga (Cutolo, Pace 2016). Sotto questa locuzione esiste una grande varietà di situazioni insediative:

- le porzioni storiche di alcune importanti città d'arte, anche capoluogo di città metropolitane<sup>1</sup>, come ad esempio Venezia, Genova, Torino, Firenze, Roma, Napoli, Bari, Palermo (AA.VV. 2007);
  - le aree centrali delle medie e piccole città italiane (Triglia 2016);
  - gli innumerevoli paesi (o borghi) disseminati nelle differenti province italiane (Arminio 2013);
  - i centri medio piccoli: di eccellenza patrimoniale, a forte e progressiva specializzazione turistica come San Gimignano in Toscana o Alberobello in Puglia (Ribaud, Figini 2017) o in stadi di differente abbandono, come il noto esempio di Craco in Basilicata.
- È indubbio che i centri storici, nel senso ampio di questo termine, in Italia abbiano funzionato come *matrice* di un insediamento di estrema vitalità e resilienza che ha assunto forme straordinariamente articolate: continuamente in evoluzione nella composizione edilizia, negli usi, nell'articolazione sociale, nel senso stesso attribuito allo spazio pubblico, oscillando tra estremi di museificazione e demolizione.

### Un problema a differenti dimensioni

Una trattazione sintetica di un tema così complesso come i centri storici deve necessariamente individuare alcune dimensioni prioritarie, che a nostro parere sono le seguenti.

La prima dimensione è quella che indichiamo come strutturale (cfr. il capitolo *Il progetto patrimoniale* in questo volume): i centri storici posseggono, anche in virtù della loro lunga durata e in relazione alla incredibile varietà delle loro localizzazioni e forme, un ruolo cardinale nel determinare e documentare le forme insediative del nostro Paese. Nodi di sistemi territoriali stratificati, tappe di percorsi spesso millenari, componenti di strutture gerarchiche di centri urbani consolidate e a più riprese riconfigurate, i centri storici hanno costituito, al netto di rare eccezioni come le *company towns*, o altri centri di fondazione relativamente recente (Pennacchi 2010), l'armatura urbana sulla quale la nostra nazione è cresciuta. Essi punteggiano un territorio geograficamente complesso e differenziato (IGM 2004), anche funzionalmente articolato, con grandi soluzioni di continuità come le catene montuose. I centri storici (con la rete stradale e i ponti, le regimazioni idrauliche e le sistemazioni colturali del territorio rurale) sono le principali tracce materiali di una storia insediativa millenaria. Indissolubilmente legati al territorio di ap-

<sup>1</sup> La "città metropolitana" è uno degli enti locali territoriali presenti nella Costituzione italiana, all'articolo 114, dopo la riforma del 2001 (legge costituzionale 3/2001). La legge 56 del 7 aprile 2014 recante "Disposizioni sulle città metropolitane, sulle province, sulle unioni e fusioni di comuni" ne disciplina l'istituzione in sostituzione alle province come ente di area vasta, nelle regioni a statuto ordinario.

partenza, posseggono una estensione delle reti di relazione funzionale e simbolica estremamente lunga. Questo radicamento territoriale esprime un ruolo strutturale negli assetti paesaggistici (Marson 2016), dunque anche da un punto di vista testimoniale e culturale (Sestini 1963). Centri di differenti dimensioni strutturano luoghi abitati da popolazioni insediate con tradizioni diverse e mobili, la cui raffinata sapienza ha realizzato paesaggi di incredibile valore estetico e simbolico (Clementi *et al.* 1996; Turri 1998a, Dematteis 1999, Lanzani 2003).

La seconda dimensione emerge alla scala propria del progetto urbano che ci obbliga a considerare la qualità morfologica dei centri storici nella loro vertiginosa varietà, nel rapporto con gli ambienti specifici nei territori di riferimento. Organismi urbani individui specificamente funzionali alle diverse società insediate, che hanno esaltato la razionalità di usi delle risorse locali, che sono stati specchio e strumento di ordinamenti sociali ed economici fortemente articolati e gerarchizzati, macchine urbane di una grande sofisticazione. Ciascun centro è così soluzione spaziale unica a dei problemi specifici e locali, infinito catalogo di luoghi immaginati, realizzati, vissuti e modificati. Da essi possiamo ricavare testimonianze autorevoli di una sapienza eccelsa collettivamente trasmessa, a volte temporalmente definita ed elaborata da autori specifici. Anche qui ci viene in soccorso una letteratura ricchissima, come ad esempio la vasta produzione del Touring Club Italiano (TCI 1915), spesso esito di studi e ricerche svolte in occasione di ipotesi di intervento sui tessuti storici stessi (Iacomoni, Abbate 2014).

La terza dimensione è quella riferita all'architettura: si dischiude nei centri storici, in situazioni così differenti, uno scrigno favoloso, costituito dalle singole architetture costitutive dei tessuti urbani storici: edifici o parti di edifici che si succedono in epoche molto differenti restituendo l'immagine della trasformazione e della innovazione. Si tratta di architetture monumentali o modeste, sia autoriali che anonime, a loro volta inscindibili dalle modalità realizzative di uno spazio pubblico variamente articolato. Le tecniche costruttive, l'uso magistrale dei materiali edilizi locali, la capacità di uso incrementale e nobile dei materiali architettonici del passato, ci consegnano elementi di una incredibile varietà e qualità (Sanna, Atzeni 2009).

Queste tre dimensioni (strutturale, del progetto urbano, dell'architettura), nella loro interrelazione e sempre considerando la società che attraverso tali dimensioni si esprime, rendono evidente la irrinunciabilità di un ragionamento specifico sui centri storici, che tentiamo di ridurre ad alcune parole-chiave che introducono le seguenti domande:

- *tutela*: come garantire la conservazione delle qualità morfologiche e degli elementi urbanistici e architettonici strutturanti e connotanti i centri storici?

- *modificazione*: quale grado di modificazione accettare nel corpo dei tessuti storici? In quale modello evolutivo devono essere inseriti i nuovi frammenti architettonici dei tessuti di lunga durata, o quale ruolo dovrebbero avere le rovine in un progetto urbano e architettonico?
- *insegnamento*: come imparare dai centri storici, dalla loro dimostrata efficacia energetica e ambientale, dalla loro raffinatissima capacità conquistata nel tempo lungo, di garantire la convivenza civile e la *mixité* sociale?
- *disseminazione*: come riversare utilmente lo studio dei principi di razionalità insediata che i centri storici incarnano nel *retrofitting* dei tessuti urbani ad essi esterni ma ad essi interrelati, distribuiti ad esempio nelle aree metropolitane di reciproca afferenza?
- *integrazione*: come re-includere i centri storici in un metabolismo urbano divenuto complesso, pervasivo e diffuso?

### Una specificità italiana: la bellezza del passato

Quella dei centri storici in Italia è dunque una vicenda complessa, stratificata e articolata nei termini di specifiche razionalità insediative calibrate sulla natura dei singoli luoghi (Gisotti G. 2016); l'evoluzione delle forme urbane (Rossi 1966) inquadrate in un'armatura territoriale nazionale, fa emergere il valore positivo della concentrazione e della densità, intese anche come brodo di coltura di innovazione, civiltà e socialità. Nella loro evoluzione, i centri urbani hanno sempre o quasi realizzato la formula "costruire sul costruito": l'aumento della popolazione urbana che ha iniziato ad essere consistente a partire dalla prima rivoluzione industriale e poi impetuosa nel secondo dopoguerra (Benevolo 1963), si è riversato sui centri esistenti. Demolizioni e sostituzioni, densificazioni, aggiunte, addizioni, estensioni, sono state comuni nella costruzione della forma urbana moderna europea e italiana, ottenuta ampliando la città esistente. Se i primi piani-manifesto razionalisti (ad esempio quello di Amsterdam del 1936, cfr. Astengo 1952) costruivano una città più grande a partire da quella esistente, già i primi strumenti urbanistici dell'Italia unita assumevano gli stessi comportamenti (Boriani, Rossari 1992). Mantenere alcune continuità infrastrutturali, funzionali, paesaggistiche ha occupato la grande attenzione degli urbanisti moderni, che hanno operato spesso fuori le mura (letteralmente) dei centri esistenti, urbanizzando terreni periurbani tradizionalmente lasciati liberi per esigenze difensive o alimentari. Tali interventi furono generalmente attenti a seguire una direzione di espansione naturale che si diramava dal centro, lungo direttrici già tracciate sovente da secoli, prediligendo sempre più spesso la pianura.

Il termine "centro" prende ad indicare una centralità non solo geografica ma metaforica:



l'area allo stesso tempo più complessa e più organica, più comunemente frequentata, anche quando non collocata esattamente nel centro geometrico dell'urbanizzazione crescente, come ad esempio nei centri storici di crinale o sommitali (città alta) – che si svilupparono con il boom edilizio a valle o nelle pianure più vicine (città bassa) - o nei centri interni spesso in posizione elevata che gemmarono sulla costa le varie “marine”.

Le città crescono e il loro centro diviene gradualmente oggetto di studio in sé, con i suoi malesseri ma anche con le sue virtù. “Conoscenze ed esperienze degli ingegneri si trasformano in urbanistica, ben prima che le culture architettoniche riescano a ritagliarsi un ruolo nella teoria e nella pratica. [...] Sono piuttosto l'arte e la letteratura, accompagnate dalle scienze umane vecchie e nuove (dalla storia alla sociologia), a indirizzare gli studiosi o i dilettanti di architettura verso una riflessione sistematica sulla città esistente come stratificazioni di valori provenienti dal passato, patrimonio condiviso da cittadini e popoli rimessi talvolta in discussione dalla modernità” (Cutolo, Pace 2016, p. 23).

Nell'impetuosa crescita dell'urbanizzazione, il centro storico, il luogo di maggiore continuità insediativa, custodisce in sé l'incontro tra passato e presente “tra antico e moderno, ovvero tra cuore e periferia del sistema. Nel corso dell'età contemporanea, tuttavia, a mano a mano che la parte nuova della città va consolidandosi tutt'attorno, la parte antica quasi in ogni sua parte, sembra acquistare anche un'altra qualità che, in passato, non sempre è data per scontata quando si è trattato di questioni urbane: la bellezza” (Cutolo, Pace 2016, p. 22). Al centro della città europea viene riconosciuto sempre più un carattere di bellezza, al di là del suo stato di conservazione. Sin dalle riflessioni di Camillo Sitte su Vienna (Lamberti 2004) è chiaro che il tema della bellezza appassionerà e interesserà molti addetti ai lavori e intellettuali per tutto il XIX e XX secolo, e ancora oggi pare irrisolta. Già all'inizio della sua storia, la cultura urbana europea pare avere difficoltà nel confronto con la città esistente, con i valori che essa veicola, incluso il concetto di bellezza: lo sviluppo della città contemporanea è infatti sostenuto con altri argomenti, come il raggiungimento della giustizia, della razionalità, dell'efficienza, al limite del decoro. La bellezza diviene invece un campo minato per le riflessioni disciplinari sulla città (Colarossi, Latini 2008) sia per il rischio sempre presente di semplificare eccessivamente i fenomeni urbani, ad esempio assegnando un carattere di intenzionalità artistica ai processi di realizzazione dei centri storici (Romano 2008), sia per la difficile trattazione scientifica della dimensione estetica.

### **I centri storici nel dibattito disciplinare italiano**

In una ricognizione dei contributi dell'urbanistica italiana alla comunità internazionale (Di Biagi, Gabellini 1992; Balducci, Gaeta 2015) il tema dei centri storici è imprescindibile per

almeno tre motivi: (i) la continuità che essi hanno garantito all'insediamento italiano, (ii) il loro essere dei dispositivi prodotti culturalmente che introiettano, formalizzano ed elaborano spazialmente tradizioni, introducendo continue innovazioni, (iii) il loro progressivo emergere nella modernità e nella contemporaneità come riferimenti rispetto ai quali misurare la qualità di altri tipi di urbanizzazione insorgenti.

Il problema dei centri storici emerge così da una tradizione di studi già citata e di piani redatti da figure disciplinari anche molto varie: architetti e urbanisti *in primis*, ma anche ingegneri, sociologi, figure di amministratori e politici. Studi e piani, opera delle figure citate, interessano a differenti scale anche le porzioni più stratificate e antiche della città italiana<sup>2</sup>, e questa mole composita di riflessioni si è naturalmente interessata al ruolo che il confronto con i centri storici ha avuto nella nascita ed evoluzione della disciplina urbanistica in Italia (Benevolo 1957; INU 1958; ANCSA 1960; Astengo 1965; Cervellati, Miliani 1977; Videtta 2012 Albrecht, Magrin 2015). Questa ricchezza di temi e di ricerche è determinata da alcune caratteristiche nazionali:

- delle politiche di governo del territorio caratterizzate da una produzione documentale e normativa settorialmente avanzata ma anche priva di una direzione chiara, a volte fumose e poco incisive;
- l'appetibilità delle rendite posizionali in un sistema insediativo gerarchicamente bloccato;
- la varietà ed eterogeneità dei centri storici che ne ha reso difficile un trattamento comune;
- le caratteristiche della proprietà degli alloggi, che hanno determinato una certa inerzia nella trasformazione dei centri storici.

## **Il trattamento e il ruolo dei centri storici in Italia, tra ricerca, pianificazione e legislazione**

### **Dall'Unità d'Italia**

L'attività legislativa in materia di urbanistica dell'Italia unita e i primi piani redatti sono concepiti a partire dalla città consolidata, così come del resto in gran parte d'Europa. Il percorso che portò alla legge fondamentale del 1942 fa riferimento principalmente a due leggi: la legge 1865 “Sulla espropriazione per pubblica utilità” e la legge 1885 “Pel risanamento della città di Napoli” (Stella Richter 2020). Queste due leggi hanno da-

<sup>2</sup> Per l'accesso a raccolte specializzate di materiali sui centri storici e sulla pianificazione in generale, cfr.: Planum, The Journal of Urbanism ([www.planum.net](http://www.planum.net)), il già citato Istituto Nazionale di Urbanistica ([www.inu.it](http://www.inu.it)), l'Associazione Nazionale Centri Storici Artistici ([www.ancsa.org](http://www.ancsa.org)).

to forma al piano come “collezione di testi” (Gabellini 2001), anticipando quella del 1942. La legge del 1865 prevede un piano regolatore edilizio per l'esistente e un piano d'ampliamento per dare forma alla città nuova in espansione. Emerge già la volontà di discontinuità con la città esistente, che si pensava dovesse essere risanata (e della quale non si era ancora generalmente scoperta la bellezza). Le prime città a dotarsi di piano regolatore, anche utilizzando la nuova norma sull'esproprio, furono le città che succedettero a Torino come capitali del Regno d'Italia: Firenze (nel 1865), Roma (nel 1873 e nel 1883). Napoli e Palermo se ne dotarono entrambe nel 1885. Successivamente furono diverse le città italiane di media-grande dimensione che decisero di adottare il Piano. Questi dispositivi normativi avevano con il centro storico una attitudine modernizzatrice: a Firenze e a Napoli, ad esempio, con le debite differenze (per Napoli fu necessaria una legge speciale, la legge del 1885 già citata), si sostituirono in gran numero le preesistenze, anche di alto valore storico o artistico, con nuovi edifici, nuove piazze, nuove strade. Nel centro antico di alcune città, “da secolare squallore a vita nuova restituito” (come recita l'iscrizione sull'arco di Piazza Repubblica a Firenze, frutto di uno sventramento ottocentesco), potevano consentirsi demolizioni e modifiche anche radicali, mentre la città nuova assumeva le direttrici storiche e si irradiava dal centro.

Dagli inizi del '900 cambiano le sensibilità e si evolvono gli approcci. Nel ventennio della dittatura fascista (Cutolo, Pace 2016) la contrapposizione tra due importanti figure come Gustavo Giovannoni e Marcello Piacentini assume infatti significati nuovi: nel 1916 Piacentini afferma che occorre lasciare la città vecchia così come si trova e sviluppare altrove la nuova, come egli fece ad esempio a Bergamo (Ciucci 1989). Lo stato fascista da un lato piccona, sventra, demolisce, dall'altro esalta strumentalmente ambienti e tradizioni antiche. Le culture urbane tardo-ottocentesche e quelle del secondo dopoguerra si succedono nel panorama italiano con una singolare interrelazione, come è ben espresso nel testo fondamentale di Gustavo Giovannoni, *Vecchie città ed edilizia nuova* (1931), una sorta di piattaforma delle riflessioni future sui centri storici. La stessa legge 1089/1939, strumento fondamentale per la tutela delle cose di interesse artistico e storico, avanza una interpretazione del centro storico come entità a sé, isolato dal contesto territoriale e sociale in cui è inserito, rischiando di provocare un processo di fossilizzazione (Alibrandi 2001). Nella visione veicolata dalla legge urbanistica fondamentale del 1942, che regge ancora oggi le attività di pianificazione in Italia<sup>3</sup>, il centro storico inizia così a definirsi nei piani come un retino di una zonizzazione che lo ha reso equiparabile a una zona omogenea funzionale.

<sup>3</sup> La legge del 1942 introduce il concetto di “zona” ma è solo più tardi, come vedremo oltre, che la legge 765 del 6 agosto 1967 istituisce le “zone territoriali omogenee” (art. 17), tra le quali il centro storico.

## Il secondo dopoguerra

Le distruzioni belliche furono un fattore potente di avanzamento del dibattito disciplinare. I “piani di ricostruzione degli abitati danneggiati dalla guerra” (DL 145/1945, poi legge 1402/1951), si occuparono quasi esclusivamente di città medio-grandi, lasciando i paesi e i borghi italiani in una sorta di limbo normativo.

L'equiparazione del nucleo della città consolidata con il concetto di bene paesaggistico sancito dalle leggi del 1939 provoca in maniera crescente un conflitto permanente sul quale divergono le posizioni culturali e disciplinari (Bianchi 1999). I centri storici, in quanto beni culturali o paesaggistici (Sanapo 2001), stanno al crocevia di diverse discipline e anche da questo deriva il loro estremo interesse già sottolineato (Videtta 2012). I più accorti intuiscono però anche il rischio di una tale posizione, come Muratori che in un testo profetico del 1950 afferma: “prima di ogni altra cosa il centro storico e morale di una città *deve essere assicurato alla vita*, col mantenimento del suo carattere, che è continuità di funzioni e di ambiente” (Cutolo, Pace 2016, p. 20).

La città antica e storica, il centro più datato rispetto alla crescita successiva iniziano ad essere oggetto di specifica attenzione, anche da parte della cultura funzionalista: nel 1951 il Congresso Internazionale per l'Architettura Moderna (CIAM, tenuto a Hoddesdon) è sul tema *Il cuore della città*. Se fu difficile durante quel congresso trovare un termine che accomunasse le differenti culture europee nella definizione del centro, è in Italia che “la nozione pare assumere un rilievo altrove sconosciuto, costruendo un orizzonte di senso allargato, fino ai limiti dell'ambiguità” (Cutolo, Pace 2016, p. 19).

Il convegno di Lucca dell'INU (1957), la scrittura della Carta di Gubbio (1960) e la creazione dell'ANCSA (1960) evidenziano l'insufficienza della strumentazione legislativa. L'evoluzione culturale e la sua declinazione entro la disciplina urbanistica hanno evidenziato come il centro storico sia stato campo di battaglia tra le dinamiche di mercato (Ceccarelli, Indovina 1977) che tendevano ad evidenziarne il pregio posizionale, e concezioni del centro storico come patrimonio da tutelare. Se la percezione che si dovessero preservare le strutture urbane consolidate ha permeato infine pressoché ogni atto di governo del territorio (Astengo 1965; Cervellati, Miliari 1977) l'attività legislativa arranca, tentenna, è contraddittoria: intanto il paese cresce, si sviluppa, si urbanizza.

Nel 1967 la Commissione Franceschini<sup>4</sup> vara una definizione tutt'altro che precisa dei centri storici che non aiuta l'azione normativa: “sono da considerare centri storici urba-

<sup>4</sup> La legge 310 del 26 aprile 1964 istituì, su proposta del Ministro della Pubblica Istruzione, una Commissione d'indagine per la tutela e la valorizzazione del patrimonio storico, archeologico, artistico e del paesaggio, che concluderà i suoi lavori nel 1966. Conosciuta anche come “Commissione Franceschini” dal nome del suo presidente, Francesco Franceschini, la commissione formula proposte suddivise in 84 Dichiarazioni.

ni quelle strutture insediative urbane che costituiscono unità culturale o la parte originaria e autentica di insediamenti, e testimonino i caratteri di una viva cultura urbana”<sup>5</sup>. Questa definizione accorpa una serie di aspetti differenti e “la strada verso l’incertezza normativa (...) è aperta” (Videtta 2012, p. 22). Dal territorio intanto arrivano segnali preoccupanti: la frana di Agrigento e le alluvioni di Firenze e Venezia nel 1966 (Salzano 2007). Lo stato tenta di legiferare: nel 1967 appare la locuzione “centri storici” all’interno di uno specifico articolato normativo, la legge “ponte” 765/1967, seguita l’anno seguente (1968) dal DL 1444 sugli standard che istituisce la ZTO (Zone territoriali Omogenee). Tra le zone omogenee, il centro storico è ben saldo al primo posto (Zona A): da allora i piani individuano queste zone, sovente con criteri poco chiari o comunque legati a delle considerazioni spesso contingenti e discutibili, in ragione della vaghezza definitoria.

Nel contesto della legge 865/1971 che regola l’esproprio per IEEP (Istituti di Edilizia Economica e Popolare) anche all’interno dei centri storici (Acocella 1980) e della creazione di GESCAL (GESTione CAse per i Lavoratori) del 1972, nel 1973 il Piano per l’Edilizia Economica e Popolare di Bologna apre un interessante dibattito, sulla scia di posizioni già difese ad esempio da G.C. Argan, il quale affermava negli anni ’50 (insieme ad altre figure della levatura di Antonio Cederna) che i centri andavano conservati nella loro natura di luoghi di residenza “popolare”. A livello internazionale l’UNESCO (fondata nel 1945), il Consiglio d’Europa (1949) e l’ICOMOS (1965) dirigono la loro azione su temi simili, ponendo attenzione a non scindere la conservazione della città intesa come *urbs* (la parte fisica della città) dall’esistenza della *civitas* (la componente sociale della città). Proprio dall’attività del Consiglio d’Europa nasce la Carta di Amsterdam, sigillo alle iniziative legate all’Anno del Patrimonio Architetonico Europeo nel 1975 (Schmid 1982): “L’anno del patrimonio farà entrare con forza nella coscienza collettiva il valore dei contesti antichi e confermerà con il linguaggio e gli strumenti dell’analisi storica e urbanistica, quello che la crisi petrolifera del 1973 e il surplus di vani realizzati nei decenni precedenti hanno già sancito, vale a dire la ‘fine della crescita’ in favore di un nuovo imperativo: il riuso e la cura dell’esistente” (Cutolo, Pace 2016, p. 48).

Questo recupero è formalizzato in Italia nel 1978 con la legge 457 (“Norme per l’edilizia residenziale”): i piani di recupero divengono lo strumento per l’intervento nei centri storici, per la conservazione, il risanamento, la ricostruzione, sempre a fini residenziali, sebbene con forti limiti di linguaggio e di efficacia. Dagli anni ’80 del XX secolo i centri storici sono oggetto di crescente attenzione: dopo il 2004, con il Codice Urbani – decreto legislativo

<sup>5</sup> Atti della Commissione Franceschini (1967) ([www.icar.beniculturali.it/biblio/pdf/Studi/franceschini.pdf](http://www.icar.beniculturali.it/biblio/pdf/Studi/franceschini.pdf)), consultato nel giugno 2022.

42 del 22 gennaio 2004, meglio noto come Codice dei Beni Culturali e del Paesaggio – si apre una nuova stagione di pianificazione paesaggistica, e un periodo di rinnovato, necessario, interesse anche sui centri storici (cfr. il capitolo *Il progetto di paesaggio*, in questo volume). Da allora l'assetto dei centri storici, “aree di accumulazione di valore”, è ancora una delle questioni più dibattute dalla disciplina urbanistica (Albrecht, Magrin 2015) e specialmente la cultura urbanistica progressista individua sempre più nella lotta allo spreco edilizio delle periferie italiane un punto chiave, con i centri storici e le loro qualità presi a termine di paragone costante.

### Tensioni e mutazioni

Il valore della prossimità fisica cambia radicalmente nell'organizzazione umana: se aveva mantenuto nei secoli compatto l'insediamento, l'affievolirsi di quello specifico *attrito della distanza* (Gillespie, William 1988) determinato dalla globalizzazione ha consentito il graduale distendersi dell'urbanizzazione, in un progressivo complessificarsi delle reti di relazioni urbane e territoriali ben oltre gli ambiti regionali e nazionali. Il cambiamento delle forme di organizzazione spaziale ha inevitabilmente coinvolto l'assetto e il significato dei centri storici, sottoposti a dinamiche specifiche che ne hanno fatto anche un luogo di intensa sperimentazione sociale e che si possono forse descrivere seguendo alcune tensioni tra loro interrelate: una tensione che ne esalta la loro natura di oggetto da conservare, di area da perimetrare ed isolare (*riduzione*); un allontanamento dal tempo storico, dal corpo della città contemporanea (*separazione*); una tendenza alla semplificazione e banalizzazione (*specializzazione*). È tentando di tenere a mente l'inevitabile integrazione di queste tre tensioni che si può cogliere l'interesse sperimentale dei centri storici, che hanno costituito per molti studiosi un campo di ricerca e innovazione privilegiato.

Riferirsi all'ampio termine di riduzione trattando dei centri storici è utile per cogliere l'interrelazione tra aspetti percettivi, culturali e fisici: *riduzione* “a una condizione diversa, mediante trasformazione sostanziale, che può anche comportare (ma non necessariamente) una diminuzione, una sottrazione”<sup>6</sup>. I centri storici sono ridotti ad areale: se ne indica la necessità di perimetrazione dal Decreto 1444 del 1968; sono stati fatti oggetto da allora di una graduale omogeneizzazione riduttiva, a partire dall'individuazione di una data temporale di soglia, assegnando valori patrimoniali standardizzati e istituendo forme di regolazione precostituite a livello ministeriale (Raitano 2020). Si è anche verificata

<sup>6</sup> Voce “riduzione” del Dizionario online Treccani, <https://www.treccani.it/vocabolario/riduzione/> consultato il 20 luglio 2021.

una progressiva e inarrestabile riduzione di popolamento, una graduale contrazione percentuale rispetto al resto dell'urbanizzazione, una diminuzione del numero e tipo delle attività svolte nel suo perimetro. La decrescita della popolazione residente nei centri storici è un dato chiaro: UNESCO esprime spesso preoccupazioni per la preservazione e per la riproduzione del tessuto sociale dei centri storici densi (Tworek 2018), con le crescenti specializzazioni che determinano una crescita delle presenze temporanee a dispetto degli abitanti stabili. Ad una riduzione numerica di popolazione si aggiunge un tipo di riduzione simbolica: la cultura del progetto ha, nel tempo, distillato strumenti *ad hoc* per affrontare l'intervento trasformativo che agisca su un contesto o organismo edilizio esistente ritenuto di valore. I centri storici rientrano pressoché tutti in questa categoria patrimoniale, che si è andata definendo nel tempo, tra evoluzione culturale (Choay 1992) e armamentario legislativo (Videtta 2012). A proposito di questa specifica riduzione colpisce la disturbante dualità che si è venuta a creare tra conservatori e progettisti: una opposizione con una qualche utilità dialettica che, almeno dall'elaborazione di Gustavo Giovannoni (1931) si è portata fino ai nostri giorni, sottolineando una specifica debolezza e una dubbia legittimazione pubblica delle discipline del progetto<sup>7</sup> (Secchi 1997; Gregotti 2008; Magnaghi 2010). Riduzione è dunque anche tendenza alla tutela non rivolta alla innovazione nella continuità (cioè a permettere cambiamenti riflessi, coerenti ed incrementali nel quadro di una generale flessibilità necessaria a consentire ad esempio un abitare adeguato), ma concezione immobilista poco fiduciosa (se non timorosa) nelle capacità progettuali delle discipline preposte e distante dalle percezioni delle società locali: la museificazione, l'abbandono e la *rovinizzazione* divengono possibili esiti di un immobilismo troppo prudente anche per tentare una continuità evolutiva a bassa intensità, necessaria per evitare nel lungo termine fenomeni di irrigidimento eccessivo che nuoce alla stessa possibilità di potersi riconoscere nell'ambiente di vita urbano, di poterne decifrare il senso.

Una conseguenza della divergenza progressiva tra centri storici e città contemporanea è l'applicazione della logica della zonizzazione (Mancuso 1978) al perimetro dei centri storici, e della persistente abitudine pianificatoria a separare per allontanare funzioni suppostamente incompatibili, che ha come esito la perimetrazione dei nuclei storici ai fini della tutela e la

---

<sup>7</sup> “Se da un lato può apparire perfino pleonastica la considerazione per cui tradizione e innovazione rappresentano gli elementi di un binomio il cui senso si precisa proprio nel rispecchiamento reciproco dei due termini, molte sono state e sono a tutt'oggi le obiezioni sollevate nei confronti di questa ipotesi. Vi è infatti da un lato un fronte della 'conservazione' che, negando ogni processo di innovazione, nega di fatto il principio stesso della durata, della permanenza; di contro esiste ancora un forte pregiudizio ideologico nei confronti di un concetto, come quello di tradizione, che presenta un indiscusso legame con la memoria ed i suoi luoghi. Largo credito ha infatti ancora oggi, una concezione 'romantica' che concepisce un processo creativo, come quello progettuale, sostanzialmente penalizzato da qualunque tipo di regola, di 'condizionamento', compresa la relazione con ciò che lo precede”. (Viscione 2007, pp. 45-46).

loro sospensione dalla modernizzazione del Paese. Il sistema della mobilità, la dimensione residenziale e del *social housing*, il sistema della produzione manifatturiera, l'articolazione degli spazi dei servizi sono stati interessati da violente dinamiche di separazione, di interruzioni di continuità, di distanziamento.

Alla dinamica di riduzione vista sopra si affianca una forma di specializzazione, in un quadro di complessiva volontà di salvaguardia dei centri storici promossa dalla maggior parte degli strumenti urbanistici, che si riflette nel trasferimento di alcune attività ritenute via via incompatibili con il valore testimoniale del centro storico, misurato attraverso la sopravvivenza di alcune qualità formali. La densità di edifici, persone e funzioni che caratterizzava le comunità *intra moenia* – fattore storicamente critico nei momenti di forte espansione demografica delle città murate (Cesaretti *et al.* 2016) – sono stati anche motivo di efficienza ambientale, capacità di innovare, oltre che causa della straordinaria varietà ed articolazione delle forme di socialità e di economie ospitate nelle appropriate strutture fisiche. L'integrazione di tutti questi aspetti ha esaltato la resilienza degli organismi urbani tradizionali, che solo in pochi casi hanno subito delle soluzioni di continuità irreparabili nella loro lunga storia.

La semplificazione per iper-specializzazione turistica ha interessato i centri storici di valore patrimoniale (Carta, Tarsi 2020) con la compartimentazione delle aree urbane metropolitane, sempre meno integrate sia dal punto di vista funzionale che sociale (De Luca, Moccia 2017).

Con un graduale rallentamento della dinamicità interna ai centri, con la riduzione di abitanti e di offerta di servizi, con la graduale specializzazione, con la perdita generale di efficienza, si è assistito alla diminuzione di vitalità, che si è tradotta in un deperimento di attrattività e in latente abbandono. I centri hanno subito fenomeni di *shrinking* (Salone, Amato 2017) non adeguatamente gestiti. Intere porzioni povere del centro storico sono deperite per sopravvenuta inadeguatezza funzionale, con demolizioni, non più nell'ottica del diradamento frutto di un progetto di esaltazione di alcune qualità sceniche (Giovannoni 1931) ma dell'abbandono. L'importanza del fenomeno – nel drammatico quadro demografico italiano – è tale che ci pone di fronte a delle scelte difficili, come decidere se sia più opportuno tentare, per alcuni contesti, di governare la rovinizzazione o progettare la continuazione della storia (Mecca *et al.* 2020).

### **Ruolo strutturale e progetto della trasformazione**

Le forme dell'urbanizzazione contemporanea in Italia sono indissolubilmente legate alle parti più antiche dell'insediamento, da esse sono come scaturite (Raitano 2020): la tra-



sformazione di queste ultime continua, in un dialogo con le parti più recenti, nonostante la volontà di separazione certificata da una zonazione obbligata dal piano. La modernità non ha sostituito un sistema funzionale o percettivo alternativo a quello storico; semmai si sono realizzate porzioni e componenti di un sistema ad esso subordinato e spesso con esso non integrato, che ha articolato territori e paesaggi laterali alla città storica, con i propri elementi funzionali e simbolici che indebolisce il sistema storico (Mantziaras, Viganò 2019).

I centri storici, nelle differenti situazioni territoriali nazionali, articolano strutture che hanno fortemente variato i loro equilibri nell'insieme del paesaggio italiano: questo è possibile leggerlo nelle rassegne di paesaggi contemporanei emergenti (Boeri, Lanzani, Marini 1993; Lanzani 2003; Lanzani, Pasqui 2011; Toppetti 2011) che connotano il nostro territorio, con le tante specificità regionali e locali (Ghirri 1989). *Landmark, downtown* metropolitane, grandi strutture commerciali, autostrade, ponti, porti, aeroporti, stazioni ferroviarie dell'alta velocità, dighe, impianti eolici e fotovoltaici, compongono una serie di nuovi riferimenti territoriali e paesaggistici che concorrono a significare in modo differente le componenti storiche, che mostrano lo sfasamento crescente tra destinazioni di uso tradizionali ed emergenti (Lynch 1960). Questi paesaggi sono prodotti necessariamente da un dialogo con la storia insediativa che consente di misurare la rispondenza ad alcuni principi di razionalità insediativa, o di farne emergere di nuovi.

Quello di evidenziare paesaggi di lunga durata nel mutato panorama nazionale (cfr. i capitoli *Il progetto di paesaggio* e *Il progetto patrimoniale*, in questo volume) è così un modo di rappresentare il territorio italiano tentando di rintracciare strutture che sono variate poco o affatto (invarianti). Si tratta di un cospicuo filone di ricerca e di operatività (Magnaghi 2001) che esprime dei giudizi di valore sulla permanenza e persistenza e tenta di rintracciare delle regole per riprodurre alcune qualità. È un modo selettivo di descrivere l'ispessimento del territorio italiano, che intanto ha fortemente rallentato il tasso di urbanizzazione (Munafò 2020): i centri storici (variamente declinati) rivestono ancora un ruolo importante. Sebbene la contrazione demografica potrebbe portare in alcuni casi ad inasprire i segni dell'abbandono e al conseguente *shrinking* di molte aree urbane piccole e medie (Volpi 2021a, 2021b), alcuni esempi di pianificazione territoriale e paesaggistica di nuova generazione (seguiti alla Convenzione Europea del Paesaggio e al Codice Urbani) paiono assegnare ai centri storici un ruolo preponderante come componenti importanti dei paesaggi di lunga durata. L'esempio del PPR della Sardegna – il primo a sperimentare le potenzialità del Codice Urbani – ha imposto la necessità di considerare i centri storici come beni identitari, indicandoli come centri matrice, ad evidenziarne il ruolo generatore di insediamento (Carta 2007). Anche nelle descrizioni strutturali del Piano Territoriale Paesaggistico Regionale della Puglia, i cen-

tri storici articolano con evidenza la rete policentrica strutturale regionale (Magnaghi 2011), fin nelle sue declinazioni sub-regionali in ambiti e figure territoriali (Carta 2011a, 2011b). In maniera simile, il Piano Paesaggistico della Regione Toscana si affida alla medesima logica di raffigurazione di elementi strutturali che tendono a fare emergere i centri maggiormente consolidati e di lunga durata (Marson 2016), riprendendo pienamente una tradizione toscana attenta alla relazione tra centri e territorio (Detti, Fanelli 1968) e subordinando ad essi la lettura dei territori della contemporaneità.

### **Raccomandazioni per il progetto della trasformazione**

È rilevante delineare delle prospettive: (i) ponendo attenzione alla conservazione della consistenza fisica del patrimonio edilizio che forma i centri storici, pur ampliando le possibilità di intervento; (ii) indagando la relazione dei centri storici con i tessuti urbani che nel tempo vi si sono aggiunti, a formare organismi urbani inediti; (iii) rafforzando le relazioni e i legami molteplici di questi nuovi organismi urbani con il territorio di riferimento, pure molto cambiato; (iv) non perdendo mai di vista infine il ruolo che la società insediata e i *city users* di tutti i tipi possono giocare in queste prospettive. In questo quadro, il ruolo indiscutibile dei centri storici nella riconsiderazione delle differenti componenti insediative attuali mostra come ci si debba accostare al progetto della loro trasformazione e alle politiche per la loro rigenerazione (alle varie scale) ponendo estrema attenzione a differenti aspetti.

Un primo aspetto è riferito alla consistenza fisica dei tessuti storici e alla qualità dello spazio pubblico. Le trasformazioni sul corpo dei tessuti edilizi che compongono i centri storici sono non solo inevitabili ma irrinunciabili: le manutenzioni straordinarie comportano spesso adeguamenti funzionali, di efficientamento energetico, per la sicurezza statica, e si configurano a volte come adeguamenti formali dell'edificio e dei suoi spazi di pertinenza, che si riverberano inevitabilmente sullo spazio pubblico. Lo spazio domestico richiede, nei centri storici, un intervento verso una più grande flessibilità d'uso: maggiori dotazioni di spazi di filtro tra interno ed esterno e di spazi per servizi comuni nei condomini, rapporto più stretto con lo spazio pubblico in via di riconfigurazione (nell'uso delle strade e delle piazze liberate dalla mobilità individuale e ripensate per modi di mobilità collettiva); presenza diffusa di spazi verdi nei tessuti urbani; strutture di prossimità che significano a livello edilizio interventi radicali per l'abbattimento di barriere architettoniche e ridisegno del suolo (cfr. il capitolo *Il progetto di suolo*, in questo volume). Consentire entro i centri storici adattamenti sostanziali degli elementi edilizi significa incoraggiare innovazione attraverso l'uso sapiente delle modificazioni architettoniche.

In numerose città italiane numerosi interventi di *urban design* mostrano una strada percorribile per innovare, come molti progetti presentati in occasione del convegno annuale “Identità dell’architettura italiana” (Cresci 2019). L’architettura lavora sul frammento tenendo a mente l’importanza di ogni singola opera per ricomporre un organismo complesso, o per re-inventarlo nel suo rapporto con lo spazio pubblico. Quest’ultimo rimane un indicatore della qualità dei centri storici: integrazione, accoglienza, giustizia, accessibilità, *mixité*, sicurezza, presidio. Ed è spesso attraverso lo spazio pubblico che avviene il raccordo tra differenti parti dell’urbanizzazione contemporanea, entro la quale i centri storici sono spesso volte inglobati.

Un secondo aspetto è riferito alla necessità di riconsiderare le relazioni con l’intorno prossimo e territoriale. L’inerzia e la resistenza della consistenza fisica delle forme urbane dei centri storici non impedisce una alta dinamicità delle relazioni territoriali: nella maggior parte dei casi è chiaro come i centri storici siano profondamente interrelati con ciò che li circonda, sia esso ormai completamente urbanizzato, o sia ancora – in buona parte o del tutto – non urbanizzato. Sia che si tratti di reagire alle dinamiche di abbandono dei piccoli borghi delle aree interne, sia di contrastare i fenomeni di eccessiva specializzazione, sia di riconfigurare significati e percezioni, solo attraverso progettualità intelligenti<sup>8</sup> (Meloni 2015; Barbera, De Rossi 2018) è possibile forse riannodare i fili della solidarietà e delle culture territoriali locali, aprendo vecchie e nuove connessioni (De Cunto, Pasta 2020). Alcune ipotesi (come i tentativi di ripopolare i borghi un tempo presidio di aree interne attraverso usi turistici o modalità di *smart working* o *south working*<sup>9</sup> sospinte dall’emergenza pandemica, cfr. Banai 2020) paiono insufficienti a risolvere il problema del diffuso latente abbandono, dell’inadeguatezza funzionale, della non attrattività per le giovani generazioni. Un ritorno ai borghi duraturo, specialmente ai borghi delle aree interne e marginali, ha bisogno di molti ingredienti e può essere realizzato a partire da investimenti ingenti di risorse, ad esempio sul mantenimento dei servizi ecosistemici diffusi che presuppone una ricalibrazione della PAC (Munafò 2020); investimenti che dovrebbero essere orientati, questa volta nei quartieri storici delle aree metropolitane, alla creazione di *housing* sociale in proporzione tale da fare ripartire un presidio stabile (Capelli, Ottim 2015).

Un terzo aspetto, avendo ben chiare le caratteristiche peculiari e comuni alle strutture fisico-spaziali dei centri storici e osservandole anche secondo sensibilità acuite dai recenti eventi pandemici, è il valore della prossimità e della densità. È sulla lunga tradizione delle unità

<sup>8</sup> Come ad esempio la Strategia Nazionale per le Aree Interne, Cfr. <https://www.agenziacoesione.gov.it/strategia-nazionale-aree-interne/documentazione/>.

<sup>9</sup> Cfr. <https://www.southworking.org/>.

di vicinato o sulle realizzazioni di Giancarlo De Carlo nel corpo di alcune città storiche italiane (Piccardo 2019) che si possono innestare funzioni sociali ben distribuite, secondo attenti criteri di densità abitativa e accessibilità pedonale, che possono rivitalizzare gli spazi pubblici, aumentandone il controllo sociale. È possibile incoraggiare la formazione di quelle reti sociali, familiari, comunitarie che sono l'anima dell'insediamento mediterraneo, e *cluster* in cui la proporzione degli usi può essere ben temperata, evitando fenomeni di concentrazione eccessiva, ad esempio di residenza temporanea per turisti, con conseguenti banalizzazioni. È auspicabile distribuire le funzioni con la logica dei fermenti urbani, permettendo una certa autonomia di espressione a pratiche di *tactical urbanism* per ovviare alle rigidità normative e procedurali (Alberti, Berni 2020). La "città dei 15 minuti", trasposta sulla estrema varietà dei tipi dei centri storici italiani, deve essere attentamente considerata, non solo a partire dalle maggiori aree metropolitane, ma dalla galassia di centri medio piccoli (Balletto 1998). Due direzioni paiono obbligate. Da un lato, lavorare all'innalzamento della *mixité* di usi, anche con forme di fiscalità differenziate, contrastando specializzazioni, decentramenti e rarefazioni dei servizi alla persona, continuando ad investire, oltre che in infrastrutture digitali, in infrastrutture sociali come la scuola, ma anche nel commercio di prossimità, nella piccola produzione manifatturiera (sostegno alle botteghe artigiane) e di trasformazione alimentare (botteghe di panificazione). Dall'altro lato, occorre nutrire la città "popolare" invogliando ad abitare stabilmente in centro<sup>10</sup>: costruire socialità, accogliere, integrare e sostenere popolazioni avventizie nei tessuti storici di lunga durata, è in qualche modo un contributo all'innovazione della tradizione, anche da un punto di vista delle soluzioni architettoniche e urbanistiche da sperimentare.

---

<sup>10</sup> Cfr. ad esempio il dibattito aperto nella città di Firenze nell'ambito delle azioni di risposte alla emergenza pandemica: <https://www.comune.fi.it/rinascenefirenze>.





SALUS  
LABORUM

Meyland  
S.p.A. - Via Mazzini, 10 - 00187 Roma

P

P

ARCADE BORGHI ->  
PUBBLICITÀ ->  
CANTIERI ->

P

P

P

P

P

P

P

P

P

P

P



Genova  
(fotografia  
di Massimo  
Carta).

### Introduzione

L'accelerazione delle trasformazioni urbane in Italia nel XX secolo ha comportato l'assunzione di responsabilità delle discipline del progetto e la loro ambizione a determinare la qualità del cambiamento<sup>1</sup>: così il termine “progetto”, nel campo urbanistico, è usato per definire di volta in volta o la dimensione operativa del piano urbanistico (attraverso piani attuativi, di comparto o progetti urbani) o più spesso la realizzazione di architetture più o meno complesse e articolate, che giustapposte tra loro a partire da strutture insediative pre-esistenti, hanno determinato interi brani di città, diversamente connotati. Anche a partire dalle ambiguità della legge urbanistica del 1942, le cui intenzioni iniziali erano orientate a dare maggiore peso ai progetti attuativi entro il quadro del piano regolatore generale (Colarossi, Latini 2007), è rintracciabile nel dibattito nazionale una strumentale (e a volte disorientante) distinzione tra *piano* e *progetto*, che assegna al primo (che opera in una complessità maggiore) il compito di delineare un nuovo assetto del territorio senza esplicitarne le qualità spaziali e morfologiche alle differenti scale, al secondo (il cui contorno è più preciso) la realizzazione di alcune trasformazioni con l'assunzione di scelte formali, morfologiche e tipologiche. Questa distinzione ha dato al termine progetto un significato che pare legarlo alla maggiore precisione nella formalizzazione (e rappresentazione) della trasformazione. Ma il termine (specie nell'accezione di progettazione urbana) assume nuovi significati e un nuovo peso nei primi decenni del XXI secolo, per una strutturale modificazione delle condizioni della disciplina urbanistica verso il “governo del territorio” (Gaeta, Janin Rivolin, Mazza 2013).

In Italia, anche forse per alcune ambiguità insite nella legislazione nazionale (Colarossi, Latini 2007) e per il peso che la cultura architettonica ha sempre avuto nel campo dell'urbanistica (Sica 1985), si è svolta una battaglia disciplinare molto fertile, tra cosa fosse e come

---

<sup>1</sup> Qui, come ben sottolinea Purini, appare centrale il termine *città* nel ragionamento sul rapporto tra dimensione urbana e architettura: “dalla riconduzione della questione del linguaggio sull'alveo naturale della città, entità capace non solo di legittimare l'architettura ma soprattutto di garantirle la continuità” (Purini 1989, pp. 5-7). La continuità nella città, può essere il punto di svolta e rottura, sul quale Secchi molto rifletterà nei suoi scritti, ad esempio, in Secchi 2005. Cfr. inoltre, più recentemente, Wolfrum, Janson 2019.

dovesse essere concepito il piano (o l'attività di *urban planning*) con i suoi spesso sovradimensionati quadri analitici, con i suoi frequentemente debordanti documenti politico-programmatici, e cosa fosse e come dovesse essere concepito il progetto (o l'attività di *urban design*), con il suo portato troppo sovente autoreferenziale. Questa *querelle* tra piano e progetto ha reso per alcuni decenni – tra il 1948 e il 1977 almeno – la riflessione disciplinare italiana estremamente interessante per gli studiosi stranieri, specie in tre campi ove si è tentata la sintesi delle rispettive posizioni: nel campo della *uniformazione*, ovvero la volontà di affermare un livello di pianificazione omogeneo e un livello accettabile di formazione degli addetti ai lavori, che potesse garantire un *mosaico* nazionale di strumenti regolativi con una minima coerenza e comparabilità, per non dire efficacia; nel campo della *storia*, o meglio nel tentativo di dedurre da essa delle regole capaci di orientare le trasformazioni del territorio senza tuttavia determinarle *sic et simpliciter*; nel campo del *tipo* inteso come deposito della storia nel presente, *sedimento collettivo* di codici, saperi, consuetudini, memorie da riattualizzare nel progetto (Dematteis 2002). Per una urbanistica codificata e per quanto possibile omogenea (che ambiva ad essere giusta, democratica, egualitaria), per una azione disciplinare che si voleva connotata e riconoscibile, negli anni dal secondo dopoguerra si erano spese figure di altissima levatura come Giovanni Astengo (Di Biagi, Gabellini 1992). Egli, anche operando delle riduzioni omogeneizzanti degli elaborati di piano prodotti in Italia per diffonderli sulla rivista dell'INU Urbanistica, che per tanto tempo diresse, contribuì ad una codificazione della disciplina che travalicò la semplice formalizzazione grafica degli elaborati, divenendo simbolo della volontà di trovare dei linguaggi e delle modalità universali e uniformi per tentare di affrontare l'estrema diversità dei territori.

Allora per Astengo, il problema era infatti concentrarsi non sulle situazioni locali, ma tentare di condurre quei contesti locali a un livello accettabile di codificazione per fare intervenire efficacemente le regole del piano razional-comprensivo (Baldeschi 2002). A questo *modus operandi* – che ha informato la legislazione e la pratica in Italia a partire dal secondo dopoguerra, che ha restituito spesso l'immagine di un territorio isotropo, che non ha posto particolare enfasi sulle dinamiche storiche e che non si preoccupava di rappresentare le peculiarità locali – si è opposta una tensione specifica della disciplina italiana, spesso di matrice architettonica, ovvero la considerazione dell'importanza degli aspetti morfologici e delle qualità spaziali delle singole città nel discorso urbanistico (Caniggia 1976; Caniggia, Maffei 2008; Magnaghi 2010).

Un approccio seminale a questi aspetti lo ebbe la “scuola muratoriana” (Cataldi 1998; Muratori G. 2002) che ha fortemente contribuito a fare avanzare la riflessione sui fronti



per noi particolarmente interessanti del *tempo* e del *tipo*<sup>2</sup>. Tentativi di includere nel progetto urbano la considerazione di specifici “fatti urbani” a forte connotazione morfologica furono compiuti successivamente da Aldo Rossi (Aymonino 1965; Rossi 1966), insieme alla definizione dei “territori dell’architettura”, ovvero la presa in conto entro il progetto architettonico di dimensioni più ampie del manufatto (Gregotti 2008). Questi sono alcuni fattori (forse i più importanti) di una riflessione nazionale sul progetto urbano che ha avuto altre espressioni altissime al confine tra “architettura e urbanistica” come Giancarlo De Carlo (De Carlo 1964).

Il problema posto da Muratori è il seguente: nella prima metà del XX secolo, in Italia ma non solo, “urban planning and urban design theory systematically ceased to be cultural devices deeply rooted in history” (Muratori G. 2002, p. 3). Questa rottura, se aveva a che fare con l’introduzione di quella cultura positivista nella pianificazione che si è vista sopra – aggravata dalle urgenze della ricostruzione e, forse, dalla costruzione di un nuovo Paese – per Muratori ne impoveriva il portato e l’efficacia. Solo una sistematica e diremmo codificata conoscenza della storia poteva restituire un ruolo centrale al progetto urbano (ciò che più chiaramente fuori dell’Italia era indicato con *urban design*).

Muratori, negli anni tra il 1944 e il 1946, elabora il pensiero complesso di una città concepita come *organismo vivente* e insieme opera artistica frutto di lavoro collettivo. L’idea che pianificare e progettare nuovi edifici debba essere fatto in continuità con la cultura costruttiva del luogo è resa con la locuzione di *storia operante* che riprenderà nel suo famoso libro su Venezia (Muratori 1960). Nelle sue esperienze di progettazione provava profonda insoddisfazione per “the evident conceptual gap between the plans of the entire quarters and those of works of architecture” (Muratori G. 2002, p. 4): l’alta qualità insita in alcune architetture non corrispondeva a un’idea di urbano introiettata in quelle stesse opere che fosse altrettanto integrata ed efficace per l’ambiente della città. Nella sua elaborazione, e in quella molto estesa di alcuni dei suoi discepoli (Muratori G. 2002), appaiono ricorrenti e ben esplicitati alcuni temi: l’insufficienza in termini di armonia, di qualità, di senso e integrazione tra l’opera architettonica in sé e la qualità del disegno urbano conseguente; l’elaborazione fondamentale sui concetti di *tipo*, *tessuto*, *organismo* e *storia operante*; l’importanza della “pianificazio-

---

<sup>2</sup> “Il rapporto tra storia e progetto; il tipo edilizio come sintesi a priori e la sua origine concettuale come problema proprio della filosofia dell’arte e non come decantazione degli studi sul tessuto urbano di Venezia e Roma; la visione ciclica della storia con il totalizzante affresco delle crisi civili ricorrenti; l’articolazione crociana dei gradi dello spirito calata in una fenomenologia di stampo hegeliano; la ‘lettura’ del reale come privilegiata dimensione progettuale: tutte peculiarità del pensiero muratoriano che non possono (...) essere considerate quali semplici argomenti tematici. Esse debbono essere viste come elementi di una costruzione metodologica e concettuale, innervata con la vita e la dimensione esistenziale stesse di Muratori; ciò perché nutrite dal prolettico sogno di una totalità etica dell’architettura come inverazione dei valori permanenti della civiltà” (Pigafetta 1990, p. 23).

ne per fasi”, sperimentata nelle sue esperienze progettuali alle Barene di San Giuliano a Venezia<sup>3</sup> che ci appare straordinariamente interessante anche rapportata alle elaborazioni successive di Christopher Alexander (Alexander 1997), che operavano anch’esse tramite una sorta di *patterns* che si riconfiguravano, simulando un processo incrementale e “adattivo” rispetto al contesto e alle trasformazioni per fasi.

L’esperienza muratoriana è interessante, così come la disseminazione delle sue riflessioni: “Non c’è dubbio che Saverio Muratori abbia ricavato dall’esperienza della ricostruzione in Italia nel secondo dopoguerra, non certo fallimentare ma senz’altro frammentaria e incerta nelle sue finalità, e nelle sue priorità, l’esigenza di ricostruire l’idea di città. [...] Le certezze muratoriane sono tutte all’interno di un triangolo teorico [...] costituito, rispettivamente, da una critica del problema del linguaggio così com’era stato posto, in successione storica, dall’*estetismo*, dall’*espressionismo* e dal *funzionalismo*; dalla riconduzione della questione del linguaggio sull’alveo naturale della città, entità capace non solo di legittimare l’architettura ma soprattutto di garantirle la continuità; dalla riproposizione, in termini teoricamente ineccepibili, dell’idea di tipo architettonico come anima di qualsiasi manufatto, come intenzionalità, come a priori del progetto, paradigma di tutto ciò che c’è di valutativo nell’architettura opposta ad una sua riduzione a dispositivo combinatorio, ad involucro distributivo. L’idea di tipo, allora, in quanto *sedimento collettivo di conoscenze quasi inavvertite* ma profonde, ‘inconscio’ della città, memoria genetica del tessuto ma anche codice dei manufatti eccezionali, entità superiore alle variazioni ma anche produttrice di queste, cioè riproposta come luogo centrale della questione del progetto, asse portante dell’architettura” (Purini, 1990, p. 28). Le posizioni riportate sono fondamentali anche per decifrare alcune particolarità delle elaborazioni maturate in seno alla Facoltà di Architettura di Firenze, come quelle della “scuola territorialista” (cfr. il capitolo *Il progetto patrimoniale*, in questo volume).

### **Trasformazioni circoscritte e modificazioni diffuse**

Alla luce di quanto illustrato anche in altre sezioni di questo libro (cfr. il capitolo *Il progetto dei centri storici*), sono almeno tre i grandi movimenti che trasformano negli ultimi

<sup>3</sup> Anche esperienze alla scala territoriale sono preziose per ricostruire questo nesso: “The first opportunity to put the typological method into practice arose for an extended group of assistants in Ethiopia in 1964 where some 22 towns had to be planned. In this case, interpreting Ethiopian territorial formation processes provided the conceptual key to formulating individual town plans. These were encapsulated in a single synoptic chart: a classic Muratorian procedure. Alessandro Giannini, in a series of articles, has left us a written record of these experiences, which is important scientifically and as a hystorical record of a vanishing post colonial world” (Muratori G. 2002, p. 7).

decenni del XX secolo il territorio italiano (Lanzani, 2003) e che hanno determinato l'emergere di posizioni articolate sul progetto contestuale.

Un primo movimento converge sul tema del progetto urbano di sostituzione: un filone maturato tra gli anni '80 e 2000 del ventesimo secolo (Selicato, Rotondo 2010) che ha assunto un ruolo centrale nella trasformazione della città italiana ed europea. Un grande numero di progetti di riqualificazione urbana (poi di rigenerazione urbana) hanno costellato le grandi e medie città, interessando quelle aree industriali anche prossime ai centri storici che hanno cessato la loro funzione produttiva in virtù di necessari e pressoché impossibili adeguamenti funzionali e ambientali, o di delocalizzazioni delle produzioni dovute a dinamiche opportunistiche di globalizzazione economica. Un venir meno di funzionalità che ha interessato anche aree militari, oltre che della produzione bellica, e ferroviarie (per il ridimensionamento e riconfigurazione dello spostamento delle merci e delle persone su ferro) (Mussinelli, Marchegiani 2012), che ha comunque determinato la necessità di ripensare (spesso da parte degli attori privati che le possedevano) intere porzioni di aree urbanizzate con la prevalente preoccupazione di esaltarne la rendita del valore posizionale. L'elenco delle aree così trasformate è lungo<sup>4</sup>: ad esempio nel vecchio triangolo industriale di Milano, Genova e Torino con gli esempi maggiori di Bicocca a Milano, Lingotto a Torino e dell'industria siderurgica e cantieristica di Genova. Ma anche nel resto di Italia, nelle grandi aree metropolitane centro-meridionali come Roma, Napoli e Bari, e nelle tante città medie italiane, il progetto urbano di sostituzione è molto diffuso. L'ondata di riqualificazione urbana è stata massiccia, con esiti controversi, con una progettazione dalle frequenti connotazioni post-moderne che hanno sovente visto attecchire interventi di dubbio valore urbano e architettonico (Franz 2001).

Un secondo movimento in parte sovrapposto a quello "di sostituzione", ma di dimensioni incomparabilmente maggiori, è quello che ha visto il fiorire di varie forme di diffusione (Indovina 1990; Boeri, Lanzani, Marini 1993), un fenomeno pulviscolare che deve essere considerato anche nelle sue forme minute e singole, che qui accenniamo solamente per alcuni aspetti:

- il proliferare di nuove aree industriali appena fuori dalle aree urbane di tantissimi comuni (Neri Seneri, Adorno 2009), realizzate velocemente, spesso con insufficienti collegamenti infrastrutturali e scarse attrezzature ambientali (discariche, collettori di acque, depuratori, inceneritori). Queste aree sono ora un'eredità pesante da elaborare (Borsari *et al.* 2007),

---

<sup>4</sup> Cfr. il ricco sito web dell'Associazione Italiana Aree Dismesse : <http://audis.it/home/home/>, consultato il 20 luglio 2021.

anche per l'apporto non omogeneo che danno alla produzione manifatturiera, per forme di riutilizzo che fanno concorrenza impropria alle aree commerciali, per il difficile contributo alla logistica che in poco tempo ha richiesto superfici ben più ampie e specializzate degli aggregati di capannoncini prefabbricati costruiti nelle zone produttive comunali mal collegate;

- la diffusione della seconda e terza casa (al mare, in collina, in montagna, in campagna), in una nazione che ha programmaticamente incoraggiato la creazione di un ceto medio-basso di proprietari immobiliari, a costo di procedere progressivamente a svariati condoni per recuperare gettito fiscale da attività edilizie consentite in deroga agli strumenti urbanistici, e per poter legalizzare, ovvero rendere possibile, la commercializzazione di edifici e stanze costruite fuori dalle regole (Berdini 2010);
- le trasformazioni diffuse delle attrezzature specializzate: *shopping mall*, cinema multisala, *outlet*, stazioni di alta velocità, stadi, centri di logistica per la grande distribuzione e il commercio etc., hanno continuato certamente a modernizzare alcune funzioni, ma anche ad espandere il livello di diffusione dell'urbanizzazione.

Un terzo movimento, forse più limitato, ma molto importante rispetto alle conseguenze (difficili da valutare) sulla città italiana consolidata, riguarda la trasformazione dei centri storici (cfr., il capitolo *Il progetto dei centri storici*, in questo volume). I due movimenti precedenti (sostituzione delle funzioni nelle aree dismesse ed estensione dell'urbanizzazione) hanno avuto anche un impatto importante, imprevisto e ancora poco studiato sui centri storici, una delle componenti principali della armatura territoriale in Italia. Le principali conseguenze sono state le seguenti:

- *gentrificazione* (Lees 2006) in centri urbani di diverso rango particolarmente pregiati dal punto di vista storico architettonico;
- specializzazione turistica (D'Eramo 2017) con conseguente espulsione di attività diverse da quelle del *loisir* di consumo, in città anch'esse di differenti dimensioni (Venezia e Firenze, ad esempio, ma anche centri come San Gimignano, Alberobello, Alghero);
- abbandono di vaste porzioni di tessuti storici nelle città meridionali (come Palermo, Taranto, Sassari);
- occupazione dei vecchi tessuti da parte di nuove popolazioni precarie e di recente immigrazione attratte dai prezzi bassi dell'alloggio e dalla prossimità al lavoro poco qualificato;
- infine, una importante perdita di residenti, trasferiti verso le cinture urbane meno dense, ma anche un diffuso abbandono dei centri medio piccoli (borghi) nelle realtà

marginali del mezzogiorno e non solo, come alcuni contesti montani e insulari (Arminio 2013).

### **Dal tutto alle parti**

Nel quadro di queste forti tensioni alla trasformazione generalizzata del territorio italiano, alcuni studiosi hanno saputo cogliere prima di altri i segni che “le condizioni sono cambiate” (Secchi 1984), e hanno tentato di meglio definire la natura delle trasformazioni (Demateis 1985).

Una riflessione importante sull’evoluzione della disciplina, che dimostra una impressionante lucidità di pensiero anche rispetto alle tensioni delineate sopra (tensioni tra piano e progetto, tra isotopia e contesto locale, tra struttura insediativa storica e diffusione urbana, tra architettura e urbanistica) è svolta in un noto articolo di Bernardo Secchi nel quale l’autore utilizza la felice dizione di “progetto di suolo” (Secchi 1986). La posizione di Secchi ben restituisce la ricchezza del dibattito coevo nel campo dell’architettura, rappresentato pienamente dalla elaborazione mai appagata di Vittorio Gregotti sulla “modificazione” (Pippione 2017), termine che è una frequente citazione di Gregotti stesso, sulle pagine della Casabella da lui diretta in quegli anni, del titolo di un noto romanzo di Michel Butor (*La Modification*, 1957), capostipite del *nouveau roman* degli anni ’50 (Gregotti 2011).

Bernardo Secchi mette sul tavolo alcune importanti questioni: una tra queste è quella indicativa del cambiamento progressivo, al finire degli anni ’70 del XX secolo, dei modi nei quali gli urbanisti agiscono e producono i loro testi, specialmente i loro disegni. Per Secchi in quegli anni “il disegno degli urbanisti, il loro modo di rappresentare cartograficamente il progetto, è cambiato: in una sorta di ritorno alle origini, ne è straordinariamente aumentato il carattere iconico e metaforico, diminuito quello codificato. Il segno cerca di intrattenere con l’oggetto un rapporto di somiglianza e di allusione, di farsi traccia, sintomo e presagio di ciò che nel disegno non può essere riferito, ma cionondimeno si vuole sia presente nell’immaginario della città e del territorio possibile” (Secchi 1986, p. 129). Ancora Secchi avverte di come occorra “ragionare per ‘parti’: parti di città e di territorio. Il riconoscimento entro il territorio di parti, cioè di differenze e di specificità, corrisponde al momento nel quale il nostro sguardo comincia ad essere attivo: a separare dallo sfondo oggetti rilevanti che riconosce e nomina come diversi” (*ibidem*, p. 133).

Questo ragionar per parti implica che ogni porzione di città “soprattutto se osservata nella costituzione del suolo urbano, è fortemente identificata non solo dalla geometria dei suoi tracciati, dalla dimensione delle suddivisioni, dalla gerarchia monumentale e dalle regole di organizzazione spaziale, ma soprattutto dalla articolazione dei differenti spazi collettivi e pri-

vati; dall'articolazione della rete spaziale, più che dal suo tracciato, maglie, gerarchie e regole; dai modi secondo i quali i diversi tipi stradali ricorrono, si giustappongono, si innestano l'uno nell'altro ripetitivamente o secondo sequenze che non necessariamente si rifanno a disposizioni gerarchiche; dai modi secondo i quali i diversi tipi stradali si articolano ai differenti tipi edilizi o comunque all'edificato, senza che questo necessariamente sia tipizzato; agli spazi di sosta, ai giardini, ai parchi, alle piazze, ai parcheggi” (*ibidem*, p. 134).

### **Limiti della società, limiti del piano, limiti del progetto**

Nonostante le lucide riflessioni di tanti geografi, architetti, urbanisti, si è determinata nei primi due decenni del XXI secolo una grande difficoltà della disciplina (come “vasto insieme di pratiche” che di tutti questi campi è chiamata ad occuparsi, Secchi 2000) a dare risposte ai problemi e ad incidere fattivamente sulle dinamiche di trasformazione, difficoltà espressa apertamente nel dibattito estremamente franco e riflessivo svolto ad esempio in seno all'INU e più tardi alla SIU<sup>5</sup> (Munarin, Velo 2016). La risposta pianificatoria e progettuale ai problemi via via emersi e circoscritti è stata debole, spesso in ritardo sulle trasformazioni.

Si è assistito così (per quello che qui interessa) a un indebolimento diffuso del controllo della generale qualità urbana non solo delle nuove realizzazioni (in termini di precisione del disegno e di efficacia funzionale) ma anche un mancato adeguamento e cura delle parti consolidate della città, e delle porzioni più antiche di queste, nonostante fossero interessate da alcuni regolamenti specifici (ad esempio decreti di vincolo ministeriale, regolamenti UNESCO). Anche queste parti hanno vissuto (e stanno vivendo tutt'ora) uno sfasamento tra le molteplici pressioni di trasformazione e le risposte consentite dalle pratiche disciplinari, spesso in ritardo e poco adeguate (cfr. il capitolo *Il progetto dei centri storici*, in questo volume).

Se appare poco utile ricorrere alla tesi che le colpe siano da addossare genericamente ad una “cattiva urbanistica” (Agostini 2018), è certo che rimane una certa farraginosità degli strumenti urbanistici e che ci siano stati forti limiti delle rappresentazioni disciplinari a cogliere la gravità di alcuni mutamenti. Ma soprattutto è mancata, in generale, la capacità di programmazione a medio-lungo termine e un progetto condiviso di società, mancanza che ha toccato tutti i campi della vita sociale, compresa l'urbanistica. Sono così state deboli le politiche fiscali e il controllo ambientale, sono stati sopraffatti uffici, enti,

<sup>5</sup> Per una panoramica dell'attività di queste due importanti realtà associative, cfr. i rispettivi siti web: [www.inu.it](http://www.inu.it) e <https://siu.bedita.net/>.

professionalità che si sono dovuti occupare della più disordinata, imponente, inarrestabile crescita insediativa della storia della città. A dinamiche simili, forse speculari, è stato sottoposto d'altronde anche il mondo rurale, certo sopraffatto dall'urbanizzazione ma prima ancora da una incapacità di prevedere o orientare il proprio futuro nel seno della mutazione radicale della società (Bevilacqua 1990; Pazzagli 2013).

Tuttavia, (i) la necessità di tenere insieme tempo (accumulazione) e progetto (modificazione) in un assetto generato da programmi funzionali di breve respiro e a volte addirittura vaghi, (ii) la creazione di brani urbani dilaniati dalla velocità e dalla approssimazione della crescita, (iii) la tendenza inesorabile alla specializzazione e separazione anche in seno ai tessuti storicamente formati, (iv) la difficoltà ormai manifesta di gestire l'insieme delle trasformazioni dei comuni italiani o di loro aggregazioni tramite il PRG nelle sue declinazioni regionali, (v) la mancanza di risorse e di visioni condivise, tutto ciò ha prefigurato la necessaria mutazione dell'urbanistica contemporanea (Gabellini 2018), in virtù dell'indebolirsi dei rapporti tra decisioni pianificatorie generali e soluzioni puntuali di progetto.

L'efficacia di alcune forme dell'azione disciplinare appare così molto debole: il piano come tradizionalmente inteso e articolato secondo la legge fondamentale del 1942, con la sua forte matrice razional-comprensiva, il suo operare gerarchico "a cascata", le persistenti differenziazioni per campi disciplinari, la sua ambigua delimitazione tecnico-politica, il suo farraginoso carattere a-temporale, non sembra più in grado di governare (e tanto meno orientare) le trasformazioni (Baldeschi 2002). Si è cercato di trovare altri strumenti e metodi capaci di supplire alle insufficienze del piano tradizionale: incorrendo nell'inconsistenza dei piani strategici, fortemente suggestivi e a forte componente retorica, ma deboli nell'incidere sulle politiche reali (Curti, Gibelli 1996); confidando che una solida definizione di quadri strutturali spesso selezionati semplicemente in base alla loro durata (Cinà 2000; Magnaghi 2001) di per sé riuscisse a rafforzare la dimensione più propriamente operativa (Lingua 2014).

Ciò non ha fatto che aumentare lo scarto tra i prodotti di pratiche disciplinari lente a reagire con il loro armamentario non aggiornato (i piani), un accademismo che si è sovente disperso ai limiti dei propri recinti disciplinari perdendo la presa sulle pratiche, e le subitane trasformazioni delle città. Sempre più frequentemente queste trasformazioni sono proposte e portate avanti tramite la realizzazione di singoli episodi di trasformazione urbana a complessità ridotta, fortemente spinti dalla rendita fondiaria, impossibilitati (o incapaci) di farsi carico di una visione di insieme per altro assente, che sola avrebbe consentito di distribuire vantaggi, sia dal punto di vista sociale che anche di semplice elevazione della qualità degli spazi pubblici.

Così le realizzazioni della città neoliberista, sviluppata eminentemente per accordi, varianti, progetti d'area (Berdini *et al.* 2016), hanno trascurato le qualità di quel progetto di suolo sopra definito, si sono poste in un'ottica quasi monumentale e celebrativa del mercato (Mazza 2015), in questo addivenendo a risultati comparabili ai progetti dell'autocelebrazione totalitaria delle dittature fasciste o dei regimi del comunismo reale (Canetti 1987). Sono molti i progetti contemporanei che richiamano un positivismo razionalista associato a un individualismo che esclude i gruppi sociali dal discorso e che, in mancanza di una visione collettiva, assumono un carattere quasi reazionario: una deriva, questa, che fu intravista e contrastata a suo tempo da figure di grande levatura come De Carlo (Di Biagi, Gabellini 1992). Parliamo ad esempio di un certo ecologismo funzionalista riemergente che, in virtù di alcune interessanti caratteristiche edilizie, pretende di affermare progetti di trasformazione ecologici di matrice tecnicistica, semplificando il discorso della riconversione ecologica degli insediamenti a un'azione superficiale di *maquillage* arboreo (bosco orbitante, forestazione urbana) senza sfiorare le cause profonde del malessere urbano, che abbisognano per essere risolte di ben altro spessore di riferimenti e azioni. Simbolo di questa tendenza al *marketing* semplificante è l'edificio milanese del "bosco verticale" di Stefano Boeri.

### **Prospettive: progetto del suolo, progetto dello spazio urbano**

Oltre l'episodicità di edifici-manifesto, in generale le *eco-town* o gli *eco-quartieri* sono una formula efficace che deve essere colta per affermare l'importanza di ragionare su di un concetto più ampio di sostenibilità: non solo legata alle prestazioni energetiche degli edifici, ma tensione continua che si manifesta fin dall'attenta considerazione degli elementi naturali entro le forme dell'urbano (Codisposti 2018) e della relazione di queste con gli elementi naturali esterni ad esse, dei quali deve essere esaltata la funzione di fornitura di *ecosystem services* (Rovai *et al.* 2013). La *smart city* è senz'altro una fertile metafora per indicare, tra le altre cose, l'importanza di lavorare alle reti intelligenti, all'internet delle cose e dunque anche degli edifici, all'intelligenza distribuita, all'economia circolare (Ratti 2014). Occorre tuttavia integrare questi aspetti particolari e parziali, e forse conformati ad una concezione neo-razionalista, inglobando nel progetto urbano il territorio di afferenza (cfr. il capitolo *Il progetto della bioregione urbana*, in questo volume), includendo il tempo con le sue incertezze come elemento di progetto, assumendo nella via alla resilienza l'importanza del coinvolgimento delle comunità abitanti e delle reti di prossimità, e non trascurando dimensioni strutturali irrinunciabili per la disciplina, come il contrasto alla povertà, la ricerca della giustizia urbana, la tensione alla bellezza (Talia 2018).



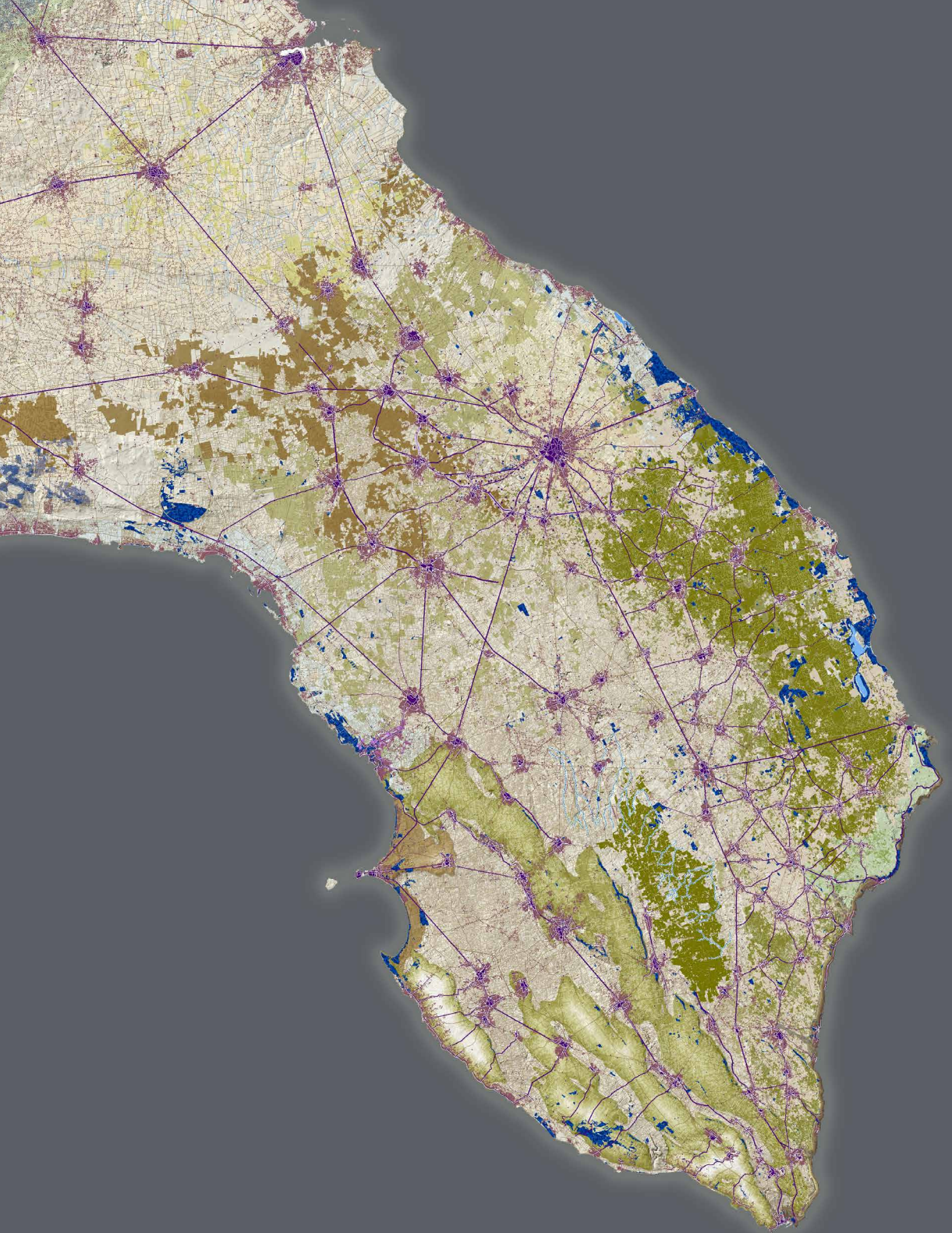
Sono questi dei presupposti necessari: ma, come sottolinea Pier Carlo Palermo, così l'urbanistica "se non è nata, è diventata 'arte dei presupposti'. Infatti, detta norme, disegna visioni, traccia schemi progettuali (sempre più labili peraltro). Cioè definisce premesse e condizioni per le azioni effettive di gestione/trasformazione del territorio che altri attori dovranno poi sviluppare, nei tempi e modi debiti. Ma le esigenze e i tempi della società contemporanea spingono in una direzione diversa. La rilevanza sociale di un'istituzione e di una disciplina si misura sempre più sulla sua capacità di azione effettiva. È in grado l'urbanistica di dare nuovi contributi direttamente operativi, legittimi ed efficaci, alle trasformazioni urbane? Cioè è possibile delineare un passaggio effettivo dalla cura dei presupposti all'azione che incide direttamente sulle pratiche reali? Ritengo questa sfida decisiva per le sorti future della disciplina" (Palermo 2019, p. 3).

Ci sembra qui che portare l'attenzione all'assetto fisico degli specifici contesti (all'impronta al suolo del loro sviluppo tridimensionale, al disegno delle superfici tra le cose) sia un'occasione per indagarne genesi e problemi riferendoli alle dimensioni storiche e socio-economiche specifiche (Secchi, Ingallina 2006; Secchi, Grillet-Aubert 2009; Secchi, Viganò 2012); sia una presa di coscienza di come occorra tornare a recuperare nel progetto quella sapienza *ambientale* (nella sua sostenibilità e resilienza), *contestuale* (nel rapporto con il sito e il territorio) e *multiscalare* (nella capacità di incidere a più scale nell'ambito di uno stesso orizzonte progettuale) che caratterizza le posizioni apparentemente distanti da quelle di Secchi di intellettuali, urbanisti e architetti di formazione, come ad esempio Alberto Magnaghi (Fantini 2001; Magnaghi 2004 e 2007).

Avendo attenzione alle tre dimensioni delineate sopra, il progetto di suolo diviene il collante che consente di riconoscere la relazione tra le cose: "nel progetto di suolo parti e progetto non stanno per sé, sono collocati entro una trama di senso" (Bianchetti 2013, pp. 394-395). L'attenzione alle dinamiche di formazione dello spazio urbano e ai suoi esiti nel corpo delle città italiane interroga dunque direttamente la natura del progetto urbanistico (Secchi 1997): esso si applica a un ventaglio ampio di dimensioni e campi. Si occupa della riqualificazione e rigenerazione fisica di ambiti urbani degradati anche dal punto di vista economico e sociale, e si incardina a volte su meccanismi perequativi (di redistribuzione delle risorse) e sul miglioramento delle condizioni di accessibilità e mobilità. Si concretizza attraverso una oculata localizzazione e *mixité* delle diverse attività funzionali a tutte le scale di intervento, e introduce meccanismi di relazione, sia spaziali che economici, tra gli spazi pubblici e gli spazi privati, da questi ultimi esigendo un maggiore contributo all'innalzamento della qualità generale. Anche il patrimonio di segni incrementalmente depositato al suolo (suolo inteso come palinsesto, cfr. il capitolo *Il progetto patrimoniale*, in questo volume) suggerisce

possibili direzioni di progetto spaziale che a loro volta producono nuove interpretazioni e percezioni: la qualità del disegno dello spazio pubblico deriva dalla capacità di interpretare fisicamente le esigenze della cittadinanza. Sistemi di segni, collocazione degli arredi, materiali delle pavimentazioni, soluzioni di continuità tra quote e superfici, rapporto tra superfici orizzontali e quote verticali, uso dei materiali verdi e naturali, mettono al centro del progetto i corpi delle persone (Paba 2010), in un nuovo umanesimo pragmatico che deve essere più attento agli spazi di vita, generando disegno urbano “dal particolare al generale”.







PPTR della  
Regione  
Puglia, 2015.

Elaborato  
"I paesaggi  
della Puglia",  
Regione Puglia  
e Laboratorio

LARIST  
dell'Università  
degli studi  
di Firenze  
(estratto).

### Introduzione

L'insediamento umano nel quadro naturale costituito dal paesaggio potrebbe apparire del tutto accidentale o senza senso o addirittura dannoso come una piaga [...]. Ma se, con sufficiente orgoglio e sufficiente umiltà, ci si colloca sul piano dell'uomo (ed è questo il postulato implicito in ogni discorso che dall'uomo provenga), è necessario che riappaia un senso della presenza umana nel quadro naturale. Dei segni lasciati da questa presenza non si può discutere se non in quella tensione che si fa 'misura di tutte le cose'. E allora l'insediamento-piaga scompare per lasciare il posto all'insediamento-floritura, che un ambiente terrestre deve essere pronto a ricevere, anzi è in qualche modo predestinato a ricevere. A questa scommessa non si può sfuggire; l'uomo, quale momento più ardente della realtà naturale, si colloca in essa al punto giusto, la riordina alle sue leggi e in ciò stesso ne rivela la pre-umanità, quell'attesa in cui essa si preparava alla sua più complessa riuscita (se non osiamo dire più alta). E tale 'collocarsi' dell'uomo assume piena evidenza quando lo si considera sotto l'aspetto dell'insediamento, giacché questo, come i lineamenti di un volto, traduce in termini sensibili tutta una storia della ragione, il suo sfolgorante successo, oppure, come purtroppo è possibile che accada, il suo fallimento. Il paesaggio viene dunque ad animarsi e a meglio splendere nel lavoro umano che vi opera, perché al di sotto della sua apparente insignificanza esistevano elementi che un '*giusto*' antropocentrismo ha fatto risaltare. Nello stesso tempo un tipo determinato di società manifesta la propria raggiunta maturazione potenziando quella che si potrebbe dire l'espressività della *figura di un territorio*, grazie all'insediamento che vi si è formato e che ha trovato le sue motivazioni socioeconomiche nelle particolari possibilità vitali offerte dal territorio stesso<sup>1</sup> (Zanzotto 2013, pp. 69-70).

La lunga citazione di Andrea Zanzotto – tra i poeti italiani contemporanei che maggiormente hanno esplorato il tema del paesaggio e la relazione tra uomo e ambiente di cui il paesaggio stesso è specchio – contiene numerose assonanze con la riflessione portata avanti dalla scuola patrimoniale e territorialista<sup>2</sup>. L'idea di una presenza antropica misurata, calibrata, che feconda un ambiente fisico con il suo portato culturale e costruisce per questa via territorio, luogo, paesaggio, è uno dei principi cardine della visione patrimoniale. L'arricchimento reciproco tra uomo e paesaggio – che secondo Zanzotto discende dal virtuoso

---

<sup>1</sup> Corsivi nostri.

<sup>2</sup> La trattazione più estesa e recente di questo approccio si trova in Magnaghi 2021.

“collocarsi” del primo all’interno del secondo attraverso l’insediamento – può rimandare a quel principio di coevoluzione che stabilisce una soglia di equilibrio tra cultura e natura<sup>3</sup>. Il “giusto antropocentrismo” che orienta lo sguardo critico del poeta evoca quel “curare l’ambiente dell’uomo” (Magnaghi 2000, p. 58) che distingue la visione territorialista da quella ecologista *tout court*. In conclusione – osserva Zanzotto – una società sufficientemente matura e consapevole delle regole del territorio è in grado, quando vi si insedia, di potenziare l’espressività della sua “figura”: nell’approccio patrimoniale, le “figure territoriali” (Carta 2011a) rappresentano proprio quelle strutture, generate dall’interazione storica tra uomo e ambiente naturale, dotate di un’implicita coerenza con i caratteri del luogo.

La lettura di suggestioni e analogie potrebbe proseguire, esplorando ulteriormente questo e altri testi di Zanzotto. Ma il punto sul quale ci vogliamo soffermare per introdurre l’approccio territorialista e patrimoniale, sollecitato appunto dalla lettura di queste righe, è la centralità della diade uomo/ambiente (o cultura/natura) come generatrice di luogo. Partiamo dunque da questo assunto di fondo per tracciare i lineamenti di un approccio analitico-interpretativo e progettuale sviluppatosi nel corso di circa trent’anni, a partire dalla riflessione teorica e dalle prime ricerche-azioni avviate da Alberto Magnaghi e portate avanti soprattutto dalla scuola fiorentina<sup>4</sup> (Poli 2010). Nei paragrafi seguenti ne proponiamo una sintesi.

### La personalità del territorio

Alla base dell’approccio territorialista e patrimoniale vi è l’idea del territorio come prodotto storico di processi di interazione positiva tra uomo e ambiente definiti, soprattutto nei primi scritti di Magnaghi (Magnaghi 1995) e della scuola fiorentina, con il termine di territorializzazione (Raffestin 1984; Turco 1988)<sup>5</sup> e successivamente con quello di coevoluzione (Magnaghi 2001, p. 18). È questa interazione che, dopo una lunga serie di prove reciprocamente adattative, ha dato vita alle strutture territoriali, alcune delle quali permangono relativamente invariate in ragione di una loro particolare “resistenza” alle

<sup>3</sup> Zanzotto definirà, in un altro suo scritto, “biologale” questo punto di vista secondo il quale – come ha osservato Niccolò Scaffai – “il paesaggio, la natura contribuiscono a formare le creature che li abitano, ricevendone in cambio un arricchimento spirituale che va oltre il piano biologico” (Scaffai 2016, p. 30).

<sup>4</sup> Il primo luogo attorno al quale si sono addensate queste esperienze è stato il Laboratorio per la Progettazione Ecologica degli Insediamenti (LAPEI) dell’Università di Firenze, al quale si sono collegate negli anni seguenti le Unità di Ricerca “Progetto Bioregione Urbana” (Probiur) e “Projects on Environment, Cities and Territories in the South” (ProjECTS) (Paloscia, Tarsi 2012) e, dal 2011, la Società dei Territorialisti/le.

<sup>5</sup> Ricordiamo la definizione che Turco dà della territorializzazione come di “un grande processo, in virtù del quale lo spazio incorpora valore antropologico; quest’ultimo non si aggiunge alle proprietà fisiche ma le assorbe, le rimodella e le mette in circolo in forme e funzioni variamente culturalizzate” (Turco 1988, p. 76).

trasformazioni della storia. Questo grado di permanenza, per molti secoli del tutto indipendente da una qualsivoglia volontà di preservazione dettata dal valore testimoniale (affermatasi solo di recente), si deve invece alla “sapienza ambientale” (Antrop 2005) propria delle strutture territoriali: è il caso di certe configurazioni in cui l’insediamento è quasi invariabilmente collocato sui supporti geomorfologici più stabili e sicuri<sup>6</sup>; o dell’organizzazione del reticolo idraulico di piane bonificate come quella fiorentina, dove l’orditura della maglia agraria impressa dalla centuriazione romana ha consentito per secoli un corretto smaltimento delle acque superficiali e una buona connettività antropica<sup>7</sup>. La struttura profonda del territorio – definita anche ossatura, scheletro, telaio, trama (Baldeschi 2002; Di Pietro 2004; Poli 2011), palinsesto (Corboz 1985) nelle riflessioni teoriche e nelle pratiche di piano a queste connesse – è dunque esito di una razionalità metastorica. Non è difficile riconoscere, in questa interpretazione che lega così saldamente aspetti fisiografici e agire antropico, gli echi di molte e diverse tradizioni di studi. Vediamo quali.

La prima è quella del filone dell’urbanistica che Francoise Choay (Choay 1965) ha definito “umanista” con una risonanza particolarmente forte delle figure di Lewis Mumford e soprattutto di Patrick Geddes. “Gli insediamenti umani, dal piccolo al grande, sono inizialmente determinati dall’ambiente naturale; e anche se si espandono poi in villaggi e città sempre più grandi, conservano però profondamente, anche se oscuramente, gran parte del loro iniziale carattere regionale”, scriveva Geddes (Geddes 1970, pp. 261-2); un carattere “locale” – così seguita Geddes a chiamarlo con lieve slittamento semantico – che può essere compreso appieno solo “se si ‘sente’ attivamente la vita del luogo nei suoi elementi essenziali e caratteristici. Ogni luogo, infatti, ha una sua personalità vera, fatta di elementi unici, una personalità che può essere da troppo tempo dormiente, ma che è compito dell’urbanista, del pianificatore in quanto artista, risvegliare” (*ibidem*, pp. 355-6). Magnaghi riprenderà ampiamente nei suoi scritti l’idea del territorio come “soggetto vivente ad alta complessità” (a partire da Magnaghi 2000) recuperando un’interpretazione del luogo insediato come organismo vivente che Geddes, ma prima ancora Marcel Poëte nel 1908 come ricordava Giovanni Astengo (Astengo 1966), aveva chiaramente codificato e che, da quel momento in poi, verrà a più riprese sviluppata nella riflessione disciplinare<sup>8</sup>.

<sup>6</sup> È il caso delle colline plioceniche della Toscana centro-settentrionale, in cui gli insediamenti di colle sono posti di norma lungo la linea di crinale corrispondente all’affioramento di coltri di macigno, formazione ben più resistente e affidabile (Pardi 2001). Per una rassegna ampia e documentata di principi insediativi correlati agli aspetti geo-morfologici si veda Gisotti G. 2016.

<sup>7</sup> Ragioni per cui questa trama strutturante, a tratti inghiottita da temporanei re-impaludamenti o fasi di abbandono, è riemersa ed è stata recuperata da civiltà successive, che ne hanno riconosciuto la funzionalità.

<sup>8</sup> Sempre nella voce “Urbanistica”, con riferimento al contesto italiano Astengo ricollega la tradizione di pensiero organica sul territorio e sulla città alla figura di Luigi Piccinato, del quale riporta la seguente affermazione, tratta da un passo del 1938 sull’Enciclopedia Italiana: “L’urbanistica in generale guarda all’evoluzione della città nella sua totalità, poiché la città si può considerare come un essere vivente in continua trasformazione”.

Una seconda tradizione di studi che ha influenzato il pensiero territorialista è quella della geografia umana francese che ha i suoi esponenti principali in Elisée Reclus e Paul Vidal de la Blache. Proprio Vidal de la Blache scrive, nell'introduzione al *Tableau de la géographie de la France* nel 1903: "La storia di un popolo è inseparabile dalla contrada che esso abita". Più tardi, nei *Principes de géographie humaine*, specificherà questa postura insistendo sulla "sovranità" dei caratteri fisiografici, in particolare di quelli geologici, nel definire la "personalità" di una regione. Se la tradizione di studi vidaliana è ben presente e riconoscibile nel posizionamento territorialista, in misura analoga lo è quella della geografia storica francese svolta a partire dagli anni '30 da Marc Bloch e dalla sua scuola, e più tardi da Fernand Braudel (Scazzosi 2011). Una corrente che, in ambito italiano, ha ricadute quanto mai significative nell'opera di Lucio Gambi: "Quando diciamo territorio, evochiamo non uno spazio qualunque – scrive Gambi – ma uno spazio definito e determinato da caratteristiche, o per meglio dire da un sistema di rapporti che unificano queste caratteristiche" (Gambi, 1986, p. 103).

Il terzo filone di studi che possiamo enucleare come particolarmente influente sull'approccio territorialista/patrimoniale è quello di Saverio Muratori e della sua scuola, sia con riferimento alla nozione di tipo territoriale (Caniggia, Maffei 1979), che al ruolo della storia nel definire la matrice insediativa di un luogo. Scrive Muratori nel 1967 a proposito dell'impronta permanente che le configurazioni storiche lasciano sul territorio, in quanto esito di un avvenuto accordo tra insediamento antropico e ambiente naturale: "Resta tuttavia ad ogni regione un'impronta indelebile, tipica del momento storico della sua colonizzazione civile e in particolare della sua urbanizzazione. La Toscana è rimasta più che romana etrusca, anche se le sue città sono state in più casi abbandonate; [...] l'impronta permanente dell'età costitutiva resta determinante nel carattere di un individuo ambiente durante il suo successivo e anche molto vario sviluppo; questo è un fenomeno che giustifica in senso concreto l'impressione di individualità di un ambiente urbano e territoriale come di ogni società individuata [...]. Si tratta dello spirito di fase che informa attraverso il primo impianto tutti gli sviluppi futuri, anche quelli appartenenti a movimenti ciclici opposti" (Muratori 1967, pp. 528-531). Vediamo ora come questa "impronta indelebile" possa essere interpretata come dispositivo progettuale.

### **Patrimonio territoriale, invarianti strutturali, regole progettuali**

Il ruolo della storia nell'interpretazione territorialista è, come si vede dalla rapida esplorazione delle sue matrici disciplinari, un tema fondativo: lo "usable past" di Lewis Mumford (Paba 2010, p. 7), la "storia operante" di Saverio Muratori ma anche, a titolo



diverso, gli altri autori che abbiamo richiamato, esprimono una centralità della storia come flusso dal quale estrarre principi per un corretto accordo tra uomo e ambiente. Nel solco di questa interpretazione progettuale della storia va collocato il concetto di patrimonio territoriale: un “deposito” di sedimenti materiali e immateriali prodotti dai processi di coevoluzione tra uomo e ambiente<sup>9</sup>, resistenti alle modificazioni in ragione della loro efficienza e sostenibilità intrinseca<sup>10</sup>; o, secondo una recente formulazione normativa, “l’insieme delle strutture di lunga durata prodotte dalla coevoluzione fra ambiente naturale e insediamenti umani, di cui è riconosciuto il valore per le generazioni presenti e future”<sup>11</sup>. Un esempio tipico di componente del patrimonio territoriale sono le sistemazioni idraulico-agrarie di versante tradizionali (Baldeschi 2000): costituite da muretti a secco e terrazzamenti, svolgono un ruolo multifunzionale nel territorio rurale consentendo di mettere a coltura terreni con pendenze anche elevate, sostenendo i suoli e preservandoli dai processi erosivi, regolando il deflusso delle acque superficiali, strutturando il paesaggio da un punto di vista estetico-percettivo, migliorando (in alcuni casi) la qualità del prodotto agricolo in ragione del calore rilasciato sulla pianta dalle pietre scaldate dal sole.

Uno dei problemi principali sollevati da questo approccio è come accordare le istanze della trasformazione e del cambiamento con quelle della preservazione del territorio. Tale questione riveste un’importanza fondamentale e ha dato luogo a un dibattito ampio e corale, ruotato per lo più attorno al concetto di “invariante strutturale”, impiegato per la prima volta come dispositivo analitico e progettuale nel piano paesistico dell’Emilia Romagna (Bottino 1987, p. 51) e in seguito in numerosi piani urbanistici e territoriali specialmente in ambito toscano, in conformità con il dettato normativo delle leggi regionali sul governo del territorio dal 1995 in poi (Maggio 2014; Baldeschi 2016). La chiave di volta della riflessione

---

<sup>9</sup> In questo senso il concetto di patrimonio territoriale trova consonanza con quello di “patrimonio culturale immateriale”, definito come “le prassi, le rappresentazioni, le espressioni, le conoscenze, il *know-how* – come pure gli strumenti, gli oggetti, i manufatti e gli spazi culturali associati agli stessi – che le comunità, i gruppi e in alcuni casi gli individui riconoscono in quanto parte del loro patrimonio culturale. Questo patrimonio culturale immateriale, trasmesso di generazione in generazione, è costantemente ricreato dalle comunità e dai gruppi in risposta al loro ambiente, alla loro interazione con la natura e alla loro storia e dà loro un senso d’identità e di continuità” (Unesco 2003, art. 2, c. 1). Il concetto stesso di “patrimonio culturale” è stato definito, nella cosiddetta Convenzione di Faro, come comprensivo di “tutti gli aspetti dell’ambiente che sono il risultato dell’interazione nel corso del tempo fra le popolazioni e i luoghi” (Consiglio d’Europa 2005, art. 2, lett. b).

<sup>10</sup> La letteratura sul patrimonio territoriale è molto vasta. Alberto Magnaghi, ripartendo dalle sue prime riflessioni sul tema (Magnaghi 2000, pp. 77-89), ha recentemente fornito una definizione di questo concetto tra le prime voci del suo “ dizionario territorialista” (Magnaghi 2021, p. 46), sottolineando in seguito il carattere dinamico, “frattale e incrementale” del patrimonio territoriale (*ibidem*, p. 115). Tra le voci che hanno maggiormente contribuito al dibattito sul patrimonio in seno alla scuola territorialista, ci limitiamo a citare Paba 2008, Dematteis 2010, Gambino 2010, Poli 2015. Nel 2013 il patrimonio territoriale è stato inserito nel “Lessico del XXI secolo” dell’Enciclopedia Treccani e definito come “insieme di elementi territoriali materiali e immateriali riconosciuto da una collettività storicamente definita come risorsa per la propria riproduzione sociale”.

<sup>11</sup> Legge regionale toscana 65/2014, “Norme per il governo del territorio”, art. 3. La definizione è presente anche nelle “Schede d’ambito” del Piano paesaggistico della Regione Toscana <http://www.regione.toscana.it/-/piano-di-indirizzo-territoriale-con-valenza-di-piano-paesaggistico>.

si può trovare in una concezione delle invarianti strutturali come “principi generativi” e al tempo stesso “regole che assicurano la tutela e la riproduzione delle componenti identitarie qualificative del patrimonio territoriale”, come si legge all’art. 5 della legge regionale toscana 65/2014 (Magnaghi 2016). In questa interpretazione le invarianti assumono la valenza non tanto di oggetti fisici quanto piuttosto di criteri virtuosi per la gestione delle trasformazioni, che sostanziano e incrementano la produzione di nuovo patrimonio territoriale<sup>12</sup>.

Ancora una volta un esempio può contribuire a comprendere meglio il ragionamento: se consideriamo il tema delle sistemazioni idraulico-agrarie prima citate come elemento di valore patrimoniale, possiamo ipotizzare che l’invariante strutturale non siano i manufatti (muri a secco e terrazzamenti) ma la prestazione multifunzionale da essi fornita (messa a coltura di suoli pendenti, controllo dell’erosione, regolazione delle acque superficiali, bellezza paesaggistica, miglioramento del prodotto agricolo)<sup>13</sup>. Prestazione che è possibile conseguire anche con sistemazioni realizzate con tecniche e materiali innovativi, purché compatibili con l’assetto paesaggistico. Il patrimonio territoriale, dunque, non è un “giacimento inerte di ‘cose’ eterogenee e slegate” [ma un] “sistema più o meno coerente e interconnesso di eredità storiche, culturali e naturali, tangibili e intangibili, di appartenenze e reti di relazioni che legano luoghi e formazioni sociali” (Gambino 2011, p. 140), esito di un processo di costruzione corale (Dematteis 1985; Becattini 2015). Conoscere e comprendere il patrimonio territoriale non è finalizzato quindi né a “a museificare né a copiare, ma ad acquisire per il progetto di trasformazione regole di sapienza ambientale” (Magnaghi 2000, p. 64).

Il nesso tra invarianti strutturali e patrimonio, inteso – lo ripetiamo – come “insieme delle strutture di lunga durata prodotte dalla coevoluzione uomo e ambiente”, è cruciale. Non tutte le strutture che compongono il territorio possono essere concettualizzate come invarianti per ovvie ragioni, prima fra tutte quella di una sostenibilità che deve essere non solo ambientale (gran parte delle strutture del paesaggio tradizionale hanno questa caratteristica) ma al contempo economica e sociale. La distinzione tra strutture e invarianti territoriali è dunque di fondamentale importanza<sup>14</sup> per non incorrere nel rischio di

<sup>12</sup> Un momento cruciale per la riflessione sulle invarianti strutturali nel contesto toscano è stato il ciclo di seminari svolto nell’ambito della convenzione di ricerca “Approfondimento in sede culturale e scientifica del Piano di Indirizzo Territoriale quale Piano Paesaggistico della Toscana, stipulata fra la Regione Toscana e la Facoltà di Architettura di Firenze nel 2010. Gli esiti dei lavori sono confluiti in Poli 2012.

<sup>13</sup> In altre parole, le sistemazioni idraulico-agrarie possono essere considerate un esempio di “retro-innovazione” (Stuiver 2006).

<sup>14</sup> Nel PPTR della Puglia viene operata una distinzione chiara ed efficace tra strutture e invarianti territoriali. Anche nell’articolato della legge toscana 65/2014, mentre nel Piano Paesaggistico regionale (che costituisce un combinato disposto con la legge), strutture e invarianti sono spesso impiegate come sinonimi.

istanze di “congelamento” del territorio o di sue porzioni (scenario talvolta involontariamente e tuttavia inevitabilmente evocato dallo stesso termine “invarianti”).

### **Il progetto locale auto-sostenibile**

La concezione del luogo come prodotto stratificato di processi di coevoluzione e la reinterpretazione dei suoi principi generatori come regole progettuali in grado di preservarne e riprodurne identità di lunga durata e funzionamenti virtuosi conducono a un progetto alternativo a quello promosso dall'urbanistica e dalla pianificazione convenzionali. Il progetto locale esposto da Magnaghi (Magnaghi 2000) muove in questa direzione e si configura come alternativa radicale al modello di sviluppo attuale e alle sue disfunzioni.

All'origine dell'idea di sviluppo locale auto-sostenibile promossa da Magnaghi si situa un insieme di studi economici che hanno insistito sulla valorizzazione delle risorse e delle peculiarità dei luoghi come base per la produzione di modelli alternativi di sviluppo (Dag Hammarskjöld Foundation 1975; Sachs 1981; Hettne 1996). Tali studi hanno iniziato a spostare l'attenzione da parametri puramente quantitativi di misurazione della ricchezza ad altri più complessi e inclusivi (per esempio l'attuale BES). Autoregolazione economica e ambientale dei sistemi territoriali, riattualizzazione del progetto implicito nel territorio stesso (Dematteis 1995), promozione di sistemi territoriali locali (Dematteis, Governa 2005) e di modelli di autogoverno entro i quali le comunità locali assumono un ruolo proattivo sono i pilastri teorici sui quali si fonda il progetto locale auto-sostenibile.

Nella riflessione territorialista, l'*empowerment* degli abitanti-produttori di territorio viene considerata una delle precondizioni per il progetto locale, poiché permette di avviare la ricostituzione di quel rapporto di cura tra comunità insediate e territorio (Decandia 2004) reciso nei modelli insediativi contemporanei. A tal fine, dagli anni '90 in poi, le esperienze di ricerca sviluppate dalla scuola territorialista si sono spesso intrecciate con l'elaborazione di strumenti urbanistici e di pianificazione a carattere fortemente partecipato (descritte fin da Magnaghi, Paloscia 1992), definendo un percorso di riflessione di cui è possibile approfondire la conoscenza soprattutto attraverso gli scritti di Giancarlo Paba (di cui ci limitiamo a citare Paba 1998 e Paba *et al.* 2009). Contemporaneamente, i percorsi di ricerca si sono intersecati con quelli della formazione universitaria, portata avanti soprattutto presso la cosiddetta “scuola di Empoli” (dove hanno avuto sede, fino al 2020, i due corsi di laurea in Pianificazione e progettazione della città, del territorio e del paesaggio dell'Università di Firenze, che oggi si tengono a Prato). Ricerca, azione e formazione hanno composto un circolo (non esente da passaggi problematici) all'interno del quale esplorare le possibilità di sperimentazione e messa in opera di un approccio che ha sempre visto anche nella produzione del conflitto un

momento maieutico e produttore di “territorialità attiva” (Dematteis, Governa 2005)<sup>15</sup>. La dimensione dell’ascolto attivo, della progettazione partecipata, della promozione dell’autogoverno si serve di una pluralità di strumenti, tra cui la redazione di rappresentazioni di ruolo euristico, volte non solo a comprendere ma anche a rendere esplicitamente visibili caratteri patrimoniali, figure territoriali, regole invarianti (Carta 2011b; Lucchesi 2016; Zetti 2017)<sup>16</sup>. Si tratta di carte che si rifanno chiaramente a una lunga tradizione corografica (dalle tavole di Leonardo da Vinci, alle carte di Giovanni Inghirami o di Attilio Zuccagni Orlandini) della quale mirano a riprendere la pittoricità e l’espressività. Al contempo, esse mantengono uno statuto rigoroso quanto all’attendibilità topografica e geometrica, alla georeferenziazione e alla costruzione metodologica, e per queste ragioni sono impiegabili come strumenti di valore normativo all’interno di piani urbanistici e territoriali. Le carte della rappresentazione identitaria e statutaria esprimono il passaggio da una concezione di territorio come foglio bianco sul quale disporre nuove volumetrie e infrastrutture, a quella patrimoniale poiché “una nuova idea del territorio – che incorpori una nuova idea del rapporto coi luoghi – implica nuove rappresentazioni” (Gambino 2010, p. 73). Accanto a questa produzione georeferenzata, vanno ricordati altri due importanti filoni di ricerca e sperimentazione sviluppati in seno a questo approccio. Il primo è quello delle mappe di comunità, che prendono le mosse da esperienze come le *parish map* scozzesi (Clifford *et al.* 2006) e che in Italia sono state realizzate nell’ambito della costruzione di ecomusei e strumenti di pianificazione soprattutto in Piemonte, Puglia, Toscana. Esse promuovono le conoscenze e le competenze delle comunità locali nei processi di riconoscimento dei valori patrimoniali e nella loro riattivazione come dispositivi progettuali. Il secondo filone è quello delle norme figurate che affondano le radici in una tradizione illustre, quella dei “progetti guida” usati da De Carlo nel Piano per il centro storico di Palermo e quella dei “progetti norma” impiegati nel PRG di Siena da Bernardo Secchi. Le norme figurate poggiano sulla “naturale capacità persuasiva” dell’immagine (Valentini 2018, p. 32) per comunicare il contenuto regolativo del piano o del progetto (Gabellini 1996; Moroni, Lorini 2017).

<sup>15</sup> Tra le riflessioni più recenti su questo tema si veda Baratti *et al.* al 2020.

<sup>16</sup> Negli anni '90 si innesca, in Italia, un rinnovamento delle modalità di rappresentazione del territorio anche grazie ad alcune innovazioni legislative come: la legge urbanistica regionale della Liguria n. 36/1997 che predispone, tra i contenuti della pianificazione provinciale e comunale, la descrizione fondativa, intesa come intreccio tra conoscenze di tipo ambientale, storico-territoriale e socio-economico, finalizzata a divenire base comune e condivisa per la gestione delle trasformazioni; e la legge regionale toscana n. 5/95 (Norme per il governo del territorio) che individua nel quadro conoscitivo la base comune dei processi di piano e a esso attribuisce un ruolo già progettuale, come sede dell’identificazione di valori consolidati e collettivamente condivisi che verranno riconosciuti formalmente nello Statuto dei luoghi. Su questi avanzamenti si veda (Cinà 2000).

## Patrimonio e progetto tra opportunità e complessità

L'approccio fin qui sinteticamente illustrato ha contribuito a promuovere il passaggio da una concezione settoriale della pianificazione a una più multidisciplinare e integrata, volta alla ricomposizione dei saperi che contribuiscono alla comprensione e al progetto del territorio. Gli sforzi compiuti dai piani che hanno adottato tale approccio, costruendo prima di tutto i propri quadri conoscitivi sull'integrazione delle "scienze del territorio" e tentando di preservarne le ricadute negli scenari progettuali, hanno compiuto degli avanzamenti molto significativi. Naturalmente non senza incontrare ostacoli, dal momento che la costruzione di politiche per il territorio e la città di carattere intersettoriale è tutt'altro che conseguenza automatica della multidisciplinarietà messa in atto nella costruzione del piano. Vorremo concludere questa sintesi evidenziando alcune direzioni di riflessione e di ricerca che andrebbero a nostro parere incentivate nell'ambito dell'approccio patrimoniale, dopo circa vent'anni di codificazione e sperimentazione dei suoi paradigmi fondativi.

La prima riflessione riguarda il rapporto tra patrimonio e città contemporanea e, per svolgerla, partiremmo da un'osservazione: dal punto di vista spaziale, nei piani improntati dall'approccio territorialista, i tessuti insediativi di ruolo patrimoniale sono sempre antecedenti la soglia storica della grande trasformazione urbanistica italiana, che possiamo collocare intorno alla fine degli anni '50. In alcuni contesti regionali tale soglia coincide, inoltre, con la datazione di importanti materiali documentari per la ricostruzione storica della città e del territorio su base regionale (per la Toscana il riferimento è alla copertura ortofotografica del Volo GAI del 1954). Anche per questo, nella prassi urbanistica regionale, si è diffusa una consuetudine a distinguere in modo particolarmente netto tessuti ritenuti di valore (anteriori al 1954) e non (successivi al 1954).

Come è evidente tale lettura pone non pochi problemi. In primo luogo, perché esclude che la parte più estesa delle conurbazioni attuali, successiva al 1954, possa comprendere tessuti di qualità, in senso spaziale, urbanistico e architettonico. Una prospettiva che, se al livello di area vasta può risultare praticabile per le inevitabili generalizzazioni che tale scala impone, a quella della pianificazione urbanistica e ancor più del progetto urbano appare riduttiva. In secondo luogo, tale lettura pone una questione metodologica complessa: come agire, sul piano progettuale, su tessuti privi di valore patrimoniale, all'interno di un approccio che concettualizza il progetto soprattutto come esplicitazione di principi già scritti e sedimentati nel palinsesto dei luoghi? Come intervenire su luoghi che sono prodotto di una logica insediativa altra, che non ha riletto le opportunità del contesto traendone principi progettuali ma si è spesso relazionata al territorio in modo indifferente, massimizzando la produzione di rendita a discapito delle prestazioni ambientali, paesaggistiche e, non di rado, funzionali? Crediamo

che questo insieme di domande solleciti la necessità di mettere in atto una riflessione approfondita sulla riqualificazione dei tessuti insediativi moderni e contemporanei, un patrimonio immenso prodotto in Italia dalla intensa stagione urbanistica compresa tra il secondo dopoguerra e gli anni 2000 (per la quale si rimanda anche al capitolo *Il progetto della città pubblica* di questo volume). Il tema è stato in parte affrontato, nell'ambito della scuola territorialista, dagli studi incentrati sulla valorizzazione delle pratiche di protagonismo sociale e di auto-organizzazione, sulle esperienze legate al *co-housing*, ai comitati di abitanti delle periferie, ai forum della cittadinanza attiva ecc. (Cellamare, Scandurra 2015; Cellamare 2019).

Ma ulteriori e importanti contributi in questa direzione, saldamente ancorati alla dimensione spaziale del problema, potrebbero provenire:

- da quel nutrito filone disciplinare incentrato sul ripensamento degli “standard” urbanistici<sup>17</sup> – che potrebbero costituire un telaio di servizi e spazi (Basso 2019) di uso collettivo – e sulla loro relazione con i servizi ecosistemici<sup>18</sup>;
- dal progetto di paesaggio, che ormai da decenni ha attecchito con vigore soprattutto in ambito francese nei progetti di riqualificazione urbana sedimentando una gamma vastissima di opere (dalle prime esperienze di paesaggisti come Desvigne e Dalnoky, Bernard Lassus, Michel Corajoud, Gilles Clement, fino alle più recenti realizzazioni del collettivo Coloco);
- dagli interventi di “urbanistica tattica” (Lydon, Garcia 2015), che realizzano progetti di micro-trasformazione urbana attraverso un approccio incrementale, attento al contenimento di costi e tempi e incentivante nei confronti della partecipazione civica ai processi di rigenerazione.

Il filo rosso che ricuce questi ambiti di ricerca e sperimentazione è rappresentato dallo spazio pubblico che, ripensato e riprogettato in un'ottica integrata e transcalare, può costituire una risposta non episodica bensì sistematica e strutturale alla nuova “questione urbana”, intesa come nesso tra problematiche legate all'ambiente, alla marginalità, alla giustizia sociale (Secchi 2011).

Il secondo asse di riflessione sull'approccio patrimoniale riguarda la natura “implicita” del progetto e coinvolge, nuovamente ma non solo, un fattore relativo alla scala di osservazione. Si può notare, infatti, che la reinterpretazione dei principi insediativi

<sup>17</sup> A questo proposito si segnala la ricerca interuniversitaria “Cinquant'anni di standard urbanistici (1968-2018)”, in merito alla quale si veda il servizio omonimo sul numero 84/2018 di “Territorio”. Anche l'INU è attivo su un progetto di ricerca sull'argomento, i cui esiti sono pubblicati in Giamo 2018.

<sup>18</sup> Sul tema si veda Poli 2020 e la sezione “Servizi ecosistemici, infrastrutture verdi e pianificazione urbanistica” del n. 159 di “Urbanistica”.

sedimentati nel tempo lungo della storia si rivela uno strumento di ruolo progettuale particolarmente efficace al livello della struttura territoriale profonda: quando, cioè, tali principi riguardano il rapporto tra componenti fisiografiche (*in primis* geomorfologiche e idrauliche) e modalità di antropizzazione, tradotte in specifiche occupazioni del suolo. Come già accennato, nel territorio collinare toscano si può notare in modo ricorrente che i supporti di crinale siano il luogo maggiormente vocato all'insediamento, o che i suoli caratterizzati da una composizione geologica rocciosa e/o con condizioni di pendenza sfavorevoli all'agricoltura (in genere superiori al 35-40% di pendenza) siano occupati dal bosco e così via. Un eventuale progetto di questi luoghi scaturisce effettivamente in modo molto chiaro da queste osservazioni.

Ma quando i caratteri storici di un territorio non discendono da scelte operate sulla base di condizionamenti prevalentemente di carattere fisiografico bensì da fattori di natura socioeconomica (quali la struttura della proprietà fondiaria, le forme di conduzione dell'agricoltura e così via), la loro resistenza alle trasformazioni è più labile e la loro riattualizzazione come principi in grado di guidare il cambiamento risulta assai più difficoltosa: si pensi alla maglia agraria dei paesaggi storici, in gran parte e piuttosto rapidamente cancellata dalla grande trasformazione del territorio italiano avvenuta tra gli anni '60 e '80 del Novecento come esito della meccanizzazione agricola e dell'introduzione dei fertilizzanti chimici. Di questi paesaggi agrari si può recuperare, più che le forme storiche, un insieme di prestazioni che possono essere anche da esse indipendenti: sempre con riferimento al paesaggio della Toscana centro-settentrionale si può riproporre, per esempio, un certo grado di diversificazione vegetazionale (colturale e non) che era tipico di quell'assetto e del quale riconosciamo oggi il valore di biodiversità e di connettività ecologica; in ambito urbano, la componente che della città storica possiamo riattualizzare per il progetto contemporaneo può essere lo spazio pubblico che, con le sue qualità di *mixité* funzionale e sociale, può rappresentare il tessuto connettivo dell'insediamento. In altre parole, quando i condizionamenti fisici sono meno forti non possiamo trarre dalla storia del luogo tanto regole morfogenetiche quanto per lo più di carattere prestazionale. Le qualità dei luoghi proverranno da innovazioni e trasformazioni che non sono necessariamente iscritte nella forma fisica del palinsesto territoriale e urbano. Il terzo punto, al quale ci limitiamo ad accennare, è incentrato sul ruolo delle comunità locali nella preservazione e riproduzione dei patrimoni territoriali. Come ha recentemente osservato Paolo Baldeschi<sup>19</sup>, il protagonismo delle comunità locali non può essere dato per scontato, come pure non si può supporre che esse agiscano in modo coeso e coerente rispetto

<sup>19</sup> Nella recensione al volume curato da Anna Marson "La prospettiva territorialista alla prova", pubblicata su "Casa della Cultura" (<https://www.casadellacultura.it/1147/la-prospettiva-territorialista-alla-prova>).

all'obiettivo di costruire un progetto territoriale virtuoso. Nella società contemporanea, lo stesso riconoscimento dei cosiddetti giacimenti patrimoniali non è sempre esito di un processo corale che avverrebbe in seno alle comunità locali. La visione del patrimonio si definisce piuttosto come in un caleidoscopio, dove riflessioni ottiche multiple danno luogo a immagini diverse, ciascuna corrispondente a una specifica postura politica e sociale, elaborata nelle singole traiettorie individuali. Questo non vuol dire invalidare il nesso fondamentale tra una "base" portatrice di pratiche sperimentali e gli strumenti propri della pianificazione, che da esse hanno tratto elementi di significativa innovazione. Occorre però, su questi temi, incrementare una riflessione che, orientata da una prospettiva francamente volta alla comprensione dei nodi critici di cui sopra, possa continuare a produrre scenari condivisi di trasformazione patrimoniale.







Bagno Roselle

Istia d'Ombrone

GROSSETO



Piano  
territoriale  
con valenza  
di piano  
paesaggistico,  
2015.  
“Carta dei  
caratteri del  
paesaggio”,  
Regione  
Toscana e  
centro CIST  
dell’Università  
degli studi  
di Firenze  
(dettaglio).

### Introduzione

Negli ultimi anni in Italia la pianificazione paesaggistica regionale si è connotata come ambito di riflessione scientifica e di sperimentazione operativa particolarmente fertile per il progetto di territorio. Ci riferiamo, specificamente, ai piani paesaggistici appartenenti alla cosiddetta “nuova generazione”, ovvero redatti in conformità con il Codice dei Beni Culturali e del Paesaggio approvato nel 2004. Secondo il dettato del Codice, infatti, il piano paesaggistico ha un carattere di piano sovraordinato a tutti gli altri strumenti urbanistici, di pianificazione e di programmazione e deve riferirsi al territorio regionale nella sua interezza (invece che solo ad alcune sue “isole” eccezionali). A partire da questo presupposto, numerosi dei piani paesaggistici prodotti a partire dal 2004 hanno tentato di definire un progetto di territorio integrato alla scala regionale. Il capitolo affronta questo tema inquadrando sinteticamente i riferimenti normativi della pianificazione paesaggistica in Italia, illustrando la concezione strutturale di paesaggio sovente sottesa ai piani di nuova generazione e presentando, in particolare, l’approccio patrimoniale che connota numerosi dei piani prodotti in questa fase.

### Pianificazione paesaggistica e progetto di territorio

La pianificazione del paesaggio in Italia ha una storia più che trentennale. Se le prime leggi per la tutela del paesaggio italiano datano al 1939<sup>1</sup>, è solo nel 1985 che, con la conversione in legge del “decreto Galasso” recante “disposizioni urgenti per la tutela delle zone di particolare interesse ambientale”, le Regioni italiane sono tenute a dotarsi di “piani paesistici o

---

<sup>1</sup> Il riferimento è alla legge 1089/1939 “Tutela delle cose d’interesse artistico e storico” e alla legge 1497/1939 “Protezione delle bellezze naturali”. Quest’ultima ha introdotto per la prima volta lo strumento del piano paesistico nel contesto italiano, che il “Ministero dell’educazione nazionale” avrebbe potuto facoltativamente predisporre per impedire la compromissione delle aree riconosciute come meritevoli di tutela: “cose immobili” dotate di bellezza o “singolarità geologica”, “ville, giardini e parchi” di non comune bellezza, “complessi di cose immobili che compongono un caratteristico aspetto avente valore estetico e tradizionale”, “bellezze panoramiche” e i punti di vista da cui queste siano percepibili. La legge ha il merito di introdurre una prima forma di tutela di alcune porzioni del paesaggio italiano e di prevedere la non indennizzabilità dei vincoli paesaggistici. La sua impostazione, di stampo vincolistico e basata su un’interpretazione squisitamente visibilista del paesaggio, è coerente con la cultura del tempo e risulta notevolmente influenzata dall’estetica crociana.

piani urbanistico-territoriali con specifica considerazione dei valori paesistici e ambientali”. La legge 431/85, anche nota come “legge Galasso”, disponeva inoltre che, nel frattempo, venissero sottoposte a tutela alcune categorie di beni considerate di eccezionale valore, ovvero: i territori costieri e quelli contermini ai laghi per una profondità di 300 mt. calcolata dalla linea di costa/battigia; i corsi d’acqua e le relative sponde per una fascia di 150 mt.; le montagne per la parte eccedente i 1600 mt per i rilievi alpini e i 1200 mt. per quelli appenninici; ghiacciai e circhi glaciali; parchi e riserve nazionali o regionali; territori coperti da foreste e da boschi; aree assegnate alle università agrarie e zone gravate da usi civici; zone umide, vulcani e infine zone di interesse archeologico.

La legge 431/85 ha sicuramente segnato un importante avanzamento nel campo della tutela del paesaggio in un paese che, proprio in quegli anni, aveva subito lacerazioni profonde specie nelle parti di territorio più facilmente aggredibili (pianure e fondovalle, coste). Tuttavia, si trattava di un provvedimento che sottoponeva a tutela solo alcune categorie di beni paesaggistici, quelli ritenuti più fragili, agendo comprensibilmente dietro la spinta di arginare il degrado del paesaggio all’epoca in atto (Sciullo 2012). Degrado presente in alcune zone del paese già a partire dagli anni ’50 del XX secolo e la cui pervasività era tale da entrare nella produzione letteraria (“La speculazione edilizia” di Italo Calvino è del 1963) oltre che in alcune note inchieste giornalistiche (tra tutte, quelle di Antonio Cederna come “I gangsters dell’Appia”, pubblicata sul “Il Mondo” già nel 1953, e la serie di articoli in difesa delle pinete e delle coste toscane dalla cementificazione turistica usciti sul “Corriere della sera” tra 1968 e 1982<sup>2</sup>). La legge Galasso era dunque un provvedimento di carattere emergenziale: era cioè finalizzato a “mettere in sicurezza” con un unico atto, e dunque a prescindere da una potenzialmente lunga e difficoltosa individuazione amministrativa (Predieri 1981), i suddetti beni paesaggistici, riconosciuti come rilevanti soprattutto per il loro valore ambientale (e non più e non solo estetico-percettivo) nella fase di transizione verso la redazione dei piani paesistici. Tali piani, che avrebbero dovuto introdurre forme di tutela differenziate e graduate rispetto alle diverse situazioni, sono stati redatti in modo ritardato e frammentario, delineando una situazione di tutela a macchia di leopardo.

Nei primi anni 2000 il panorama cambia radicalmente e la pianificazione italiana entra in una seconda stagione. Il primo fattore di ruolo determinante nell’innescare questo cambiamento è di livello sovranazionale e coincide con la sottoscrizione – a Firenze nel 2000 – della Convenzione Europea del Paesaggio (CEP) da parte degli Stati membri

<sup>2</sup> <http://www.archiviocederna.it/cederna-web/scheda/archivio/TT-SSBA-RM-AS00132-00690/Toscana-Coste-Pinete-Parchi.html>.

dell'Unione Europea. La CEP innova profondamente la riflessione (Marson 2016a; Sardo *et al.* 2016):

- definendo un paesaggio coincidente non più con isole di eccellenza estetico-percettiva ma con “una determinata parte di territorio, così come è percepita dalle popolazioni, il cui carattere deriva dall'azione di fattori naturali e/o umani e dalle loro interrelazioni” (art. 1, c. a);
- specificando che il campo di applicazione della Convenzione stessa (e dunque implicitamente il paesaggio) è “tutto il territorio delle Parti e [che essa] riguarda gli spazi naturali, rurali, urbani e periurbani. Essa comprende i paesaggi terrestri, le acque interne e marine. Concerne sia i paesaggi che possono essere considerati eccezionali, che i paesaggi della vita quotidiana e i paesaggi degradati” (art. 2).

Il secondo fattore istituzionale che contribuisce a creare un quadro rinnovato è l'approvazione, nel 2004, del “Codice dei Beni Culturali e del Paesaggio” (poi aggiornato nel 2008). Il Codice risente chiaramente degli echi della Convenzione, *in primis* nella formulazione della nozione di “paesaggio”, inteso come “il territorio espressivo di identità, il cui carattere deriva dall'azione di fattori naturali, umani e dalle loro interrelazioni” (art. 131, c. 1); in secondo luogo nel definire il campo di applicazione della pianificazione paesaggistica, ovvero l'intero territorio regionale, rispetto al quale il piano predispone attività di conoscenza, salvaguardia, pianificazione e gestione (art. 135). Si sancisce, con questa formulazione, una differenza sostanziale tra i piani conformi al Codice e i piani redatti e approvati nella fase precedente, che avevano come riferimento normativo la legge Galasso.

Il Codice introduce numerosi altri elementi di innovazione<sup>3</sup> (Peano Voghera 2009; Paba, Perrone 2013; De Luca 2014 e 2015; Carpentieri 2015; Marson 2019). Tra tutti, quello che ci pare più rilevante nell'ambito di quest'argomentazione è espresso all'art. 145: “le previsioni dei piani paesaggistici [...] non sono derogabili da parte di piani, programmi e progetti nazionali o regionali di sviluppo economico, sono cogenti per gli strumenti urbanistici dei comuni, delle città metropolitane e delle province, sono immediatamente prevalenti sulle disposizioni difformi eventualmente contenute negli strumenti urbanistici, stabiliscono norme di salvaguardia applicabili in attesa dell'adeguamento degli strumenti urbanistici e sono altresì vincolanti per gli interventi settoriali”. Secondo il dettato del Codice, dunque, il piano paesaggistico è un dispositivo sovraordinato a tutti gli altri.

Si tratta di un'opportunità d'importanza strategica, per le Regioni, per disporre di uno strumento di carattere multidisciplinare, intersettoriale e transcalare, che può essere finalizzato a

<sup>3</sup> I principali elementi di innovazione riguardano, oltre che la specificazione dei contenuti dei piani paesaggistici, il trattamento dei beni paesaggistici, la cosiddetta “vestizione dei vincoli” (intesa come l'indicazione di una disciplina d'uso che valuti la compatibilità dell'intervento con i valori oggetto della tutela), l'obbligo di co-pianificazione tra Regioni e Ministero relativamente ai beni paesaggistici.

costruire una cornice analitico-interpretativa, progettuale e normativa per un governo integrato del territorio regionale (Gisotti 2018). È un percorso di certo non privo di ostacoli: la redazione di un piano paesaggistico è un processo estremamente lungo, complesso e oneroso, come mostra il quadro attuale relativo alla sua redazione, adozione e approvazione nelle regioni italiane (Gisotti 2016; Mibact 2017); è un atto di portata politica e culturale oltre che uno sforzo sul piano tecnico-amministrativo, che può anche non pervenire all'approvazione. Esso chiama in causa la necessità di condurre processi di concertazione e co-pianificazione che, specie se avviati fin dall'inizio dell'elaborazione dello strumento (con il coinvolgimento di tutti i settori e i soggetti presenti al livello di governo del territorio regionale), sono indispensabili perché il piano possa avere un'impostazione effettivamente multisettoriale, che ne renda operativo il carattere multidisciplinare.

Infine, la fase dell'attuazione di un piano paesaggistico approvato apre un ventaglio ampio di ulteriori problematiche, in larga parte ancora oggetto di studio, sia per l'esiguità delle esperienze esistenti, sia per la difficoltà di operare sistematizzazioni e generalizzazioni, specie nel raccordo con le leggi di governo del territorio presenti nelle singole regioni. In ultimo, occorre riflettere sulla possibilità che, nella prassi urbanistica, prevalgano interpretazioni riduttive dell'attuazione del piano, che vedono le conformazioni e gli adeguamenti dei piani comunali al piano paesaggistico riferirsi prevalentemente (se non esclusivamente) ai beni paesaggistici (Cassatella, Paludi 2018). In quest'ottica, la progettualità del piano contenuta nella sua parte strategica (in particolare nei suoi progetti e programmi integrati) rischia di non trovare una ulteriore declinazione alla scala locale. Malgrado queste difficoltà, i piani paesaggistici regionali possono rappresentare strumenti d'importanza rilevante per la delimitazione di un progetto di territorio regionale che riprenda anche l'indicazione fornita dalla CEP (art. 5) in merito alla necessaria integrazione del paesaggio nelle politiche di pianificazione urbanistiche e territoriali.

### **Paesaggio come forma del paese**

Alla base del cambiamento culturale e normativo portato dal Codice e dai nuovi piani paesaggistici, si situa una concettualizzazione di paesaggio come struttura di carattere relazionale (“territorio il cui carattere deriva dall'azione di fattori naturali e/o umani e dalle loro interrelazioni”, recita l'art. 1, c.1 del Codice). Una lunga tradizione di studi soprattutto storico-geografici ha contribuito a generare questa visione. Alberto Predieri, in un saggio fondamentale del 1969, la ripercorre illustrando – con grande capacità prefigurativa – un'idea di paesaggio molto affine a quella che oggi definiamo strutturale. Ripercorriamo alcuni passi del saggio di Predieri per meglio afferrare questa idea.

Predieri ha dato un contributo fondamentale sul piano giuridico al superamento di una concezione sia visibilista che squisitamente ecologica del paesaggio: se è vero che “il paesaggio è l’insieme delle fattezze di una località” – scrive – è anche vero che “questo insieme di fattezze, ovvero questa forma composita, è il risultato di più forze interagenti e infra-reagenti in varia misura. Il paesaggio è l’espressione di una dinamica di forze naturali, ma anche, e soprattutto, di forze umane” (Predieri 1969, pp. 8-9). Tale considerazione, per l’autore, vale soprattutto per il paesaggio italiano. Prosegue, quindi, affermando che “come risultante di forze umane e naturali che agiscono perennemente, come *paesaggio integrale*, perciò, il paesaggio è un fatto fisico oggettivo, e al tempo stesso un farsi, un processo creativo continuo, incapace di essere configurato come realtà immobile, suscettibile di essere valutato diacronicamente e sincronicamente, sempre tenendo presente la sua non staticità. Il paesaggio, dunque, è la *forma del paese*, creata dall’azione cosciente e sistematica della comunità umana che vi è insediata” (*ibidem*, pp. 10-11). Stabilendo un’analogia tra linguaggio e paesaggio, Predieri afferma che quest’ultimo “in questo suo aspetto di comunicazione presuppone – come qualsiasi comunicazione – un sistema di relazioni, che ineriscono alla società, che la esprimono, senza che con ciò si voglia dimenticare che questa espressione non è l’univoca sintesi delle strutture sociali nel cui ambito agisce la comunità che trasforma il paesaggio” (*ibidem*, p. 12).

Non è difficile leggere, in queste dense affermazioni di uno tra i giuristi che ha maggiormente contribuito al dibattito sul paesaggio italiano (oltre che all’evoluzione della sua tutela), l’influenza degli studi di Lucio Gambi ed Emilio Sereni, esplicitamente citati da Predieri nel saggio del 1969: non solo per quanto riguarda la concezione strutturale di paesaggio, definito infatti come risultato dell’interazione tra forze naturali e umane e come “sistema di relazioni”<sup>4</sup>. Ma anche per la centralità del ruolo delle comunità insediate nel “riconoscere” il paesaggio, le sue fattezze, i suoi principi generativi: la “azione cosciente e sistematica” di cui parla Predieri richiama il pensiero di Gambi, il quale affermava che “solo quando gli uomini hanno una cognizione discretamente matura di questa individualità territoriale in cui dimorano, si svolgono quei processi di costruzione che con il loro sedimentare e incrociarsi hanno prodotto il paesaggio” (Gambi 1986, p. 103). E riecheggia, inoltre, il pensiero di Emilio Sereni, che definiva il paesaggio “quella forma che l’uomo, nel corso ed ai fini delle sue attività produttive agricole, coscientemente e sistematicamente imprime al paesaggio naturale” (Sereni 2001, p. 29)<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> Ricordiamo che Gambi scriveva, nel 1986, che territorio è “spazio definito e determinato da caratteristiche, o per meglio dire da un insieme di rapporti che unificano queste caratteristiche” (Gambi 1986, p. 103)

<sup>5</sup> Lo studio dei paesaggi italiani condotto da Emilio Sereni nella sua *Storia del paesaggio agrario italiano* (1961) legge il territorio italiano dall’antichità fino agli anni ’50 del Novecento attraverso l’iconografia e rappresenta uno dei testi

La componente visibile ed estetica del paesaggio non viene in questo modo negata ma riaccolta con una percezione intersoggettiva e condivisa, messa in atto dalle comunità insediate. In questa concettualizzazione crediamo si catturi buona parte dell'estetica del paesaggio storicamente prodotta nell'ambito della cultura italiana, un'idea distante dai canoni del pittoresco e del sublime e profondamente informata dalle "regole dell'arte". Lo ha spiegato magistralmente Piero Camporesi, nel rintracciare le matrici storiche del paesaggio italiano: "nel Cinquecento", nota Camporesi, "non esisteva il paesaggio, nel senso moderno del termine, ma il paese, qualcosa di simile a quello che è per noi oggi il territorio [...] luogo o spazio considerato sotto il profilo delle sue caratteristiche fisico-ambientali [...] tangibile quasi nella sua concretezza, [che] apparteneva alla sfera estetica in modo del tutto secondario" (Camporesi 1992, p. 9). La concezione della bellezza non era ancora disgiunta da valutazioni utilitaristiche, ma anzi "ciò che era ben fatto [...] secondo l'intelligente applicazione delle regole dell'arte non poteva non essere bello" (*ibidem*, p. 80). È a partire da questo nucleo di senso che in alcune regioni italiane (oggi coincidenti con la Toscana, parte dell'Umbria e delle Marche) si è sviluppata, tra Trecento e Cinquecento, una prima estetizzazione delle forme del territorio per mezzo di un doppio movimento: il processo di riorganizzazione della campagna messo in atto dalla borghesia urbana che culmina con l'appoderamento e la costruzione della villa-fattoria, e la sua celebrazione estetica attraverso la rappresentazione iconografica (ma anche attraverso la descrizione letteraria transitata nelle *laudatio urbis*) (Cosgrove 1990; Turri 1998; Bonelli Conenna *et al.* 2004; Gisotti 2008). Il paesaggio inteso come *forma del paese*, per tornare alla definizione di Alberto Predieri, scaturisce da questo doppio processo e non allenta mai in modo definitivo il suo legame con gli aspetti funzionali, divenendo oggetto di un apprezzamento estetico saldamente ancorato alla struttura territoriale.

La tradizione di studi storico-geografici fin qui citati ha esercitato un'influenza considerevole sui paradigmi di paesaggio posti alla base dei piani paesaggistici appartenenti alla cosiddetta seconda generazione (Lanzani 2008; Gambino 2010). Tali piani, infatti, a differenza di quelli redatti in conformità con la legge Galasso che impiegavano per lo più un approccio ecologico-ambientale, hanno in gran parte adottato un concetto di paesaggio inteso come dispositivo strutturale e relazionale (Gisotti 2018).

Alcuni esempi tra i più noti: il PPR piemontese comprende un Quadro Strutturale che evidenzia i "fattori costitutivi della struttura paesaggistica, articolati in relazione agli aspetti naturalistico-ambientali, storico-culturali e percettivo-identitari" (NTA, art. 7, c. 1). Nel



PPTR della Puglia l'impianto analitico, progettuale e normativo è articolato nelle tre strutture idro-geomorfologica, ecosistemica e ambientale, antropica e storico-culturale, a loro volta suddivise in componenti. Il PIT della Toscana concettualizza il paesaggio come esito dell'intreccio di quattro invarianti strutturali (caratteri geo-idrologici, ecologici, insediativi e dei sistemi agro-ambientali). Paradigmi e metodologie interpretative di tipo strutturale sono presenti nel QTRP della Calabria, nel PPR della Sardegna e nel PPR del Friuli-Venezia Giulia. Tra i piani citati, quelli della Puglia e della Toscana hanno sviluppato un approccio di tipo patrimoniale<sup>6</sup> che legge la componente di lunga durata del paesaggio come deposito di regole progettuali per la gestione sostenibile delle risorse, la prevenzione dei rischi ambientali, l'individuazione di modalità insediative virtuose, la creazione di politiche per lo sviluppo locale auto-sostenibile, la fornitura di servizi ecosistemici, la preservazione e riproduzione della bellezza paesaggistica (Mininni 2011; Albrechts *et al.* 2020; Barbanente 2019; Marson 2016b). Considerare il paesaggio come struttura patrimoniale di ruolo multifunzionale può orientare gli apparati analitici e interpretativi dei piani verso una maggiore multidisciplinarietà e aprire la strada alla formulazione di politiche di tipo integrato e intersettoriale per il territorio regionale.

### Una metodologia patrimoniale per il paesaggio

Le traiettorie tracciate dall'approccio patrimoniale, nelle diverse esperienze di pianificazione territoriale e paesaggistica in cui è stato applicato, compongono un quadro piuttosto diversificato, nel quale è possibile comunque identificare una filiera metodologica comune. I principali passaggi di cui questa si compone, tutti trattati all'interno di elaborati cartografici e testuali, sono i seguenti.

Il primo è la descrizione dei caratteri identificativi delle strutture territoriali (così come definite nel PPTR Puglia) o delle invarianti strutturali (come vengono definite nel PIT toscano), di norma riferiti ai tematismi fondamentali degli aspetti geologici e idrologici, degli ecosistemi e dei sistemi insediativi<sup>7</sup>. Questo passaggio è funzionale a scomporre il paesaggio nelle sue componenti fondamentali, affidandole a specifiche letture disciplinari che possono anche adottare paradigmi analitici comuni<sup>8</sup>.

<sup>6</sup> Per approfondimenti sull'approccio patrimoniale si veda il capitolo *Il progetto patrimoniale* di questo volume.

<sup>7</sup> Nel piano della Puglia le strutture territoriali sono tre e quella insediativa comprende anche lo studio dei paesaggi rurali. In quello della Toscana sono quattro e i paesaggi agricoli rappresentano tematismo a sé stante.

<sup>8</sup> È il caso del concetto di morfotipologia o di morfotipo impiegati rispettivamente nei piani pugliese e toscano. Nel PIT toscano il morfotipo è definito come la "combinazione strutturata di singole componenti spaziali (rappresentabili, misurabili, valutabili), rintracciabile per analogia formale in più di un contesto" (Magnaghi 2016, p. 153). I morfotipi di una specifica invariante possono essere, a loro volta, concepiti come esito dell'intreccio di fattori appartenenti alle diverse strutture territoriali. Sia nel PPTR Puglia che nel PIT Toscana, ad esempio, il morfotipo rurale è definito come uno specifico assetto paesaggistico dato dalla combinazione fra caratteri geomorfologici, agronomici e, in

Accanto alle letture di tipo strutturale del paesaggio regionale, si svolgono spesso delle indagini tematiche (definite nel piano pugliese “descrizioni analitiche”) su aspetti come l’archeologia del territorio – finalizzata a ricostruire le diverse fasi di “territorializzazione” (Turco 1988) –, l’iconografia del paesaggio e i suoi processi di estetizzazione, la storia e l’evoluzione dei paesaggi agricoli ecc.

In seguito, con riferimento alle singole strutture/invarianti del territorio, vengono identificati aspetti di valore e di criticità. Gli elementi di valore sono solo in rari casi intesi come oggetti fisici mentre più spesso viene loro attribuito un ruolo di regola o principio generativo del paesaggio, che ne ha guidato l’evoluzione, contemperandola con un uso sostenibile delle risorse. Alcuni esempi. Nel territorio collinare può essere riconosciuto come principio di ruolo patrimoniale il disporsi degli insediamenti sui supporti più vocati da un punto di vista geomorfologico: collocazione che, da un lato assicura stabilità (e, in passato, sicurezza strategica), dall’altro consente di risparmiare dagli effetti dell’artificializzazione il suolo agricolo dei versanti, e di stabilire relazioni di prossimità multifunzionale tra insediamenti e tessuto agroforestale. Per quanto riguarda i paesaggi rurali, si selezioneranno, tra gli aspetti di valore, le prestazioni svolte dalla maglia agraria (composta dal reticolo idraulico minore, dal sistema della viabilità campestre e dalla rete di vegetazione non colturale) in relazione ai seguenti aspetti: lo smaltimento delle acque superficiali, il mantenimento della biodiversità e della connettività antropica, intesa come possibilità di percorribilità e fruizione del territorio rurale.

Le criticità sono, invece, intese come fenomeni, potenziali o in atto, che possono compromettere la preservazione e la riproducibilità del patrimonio territoriale. La loro identificazione pone problemi maggiori, in particolare per quanto attiene alle dinamiche del territorio rurale: mentre, infatti, negli ambiti urbanizzati alcuni fenomeni che provocano criticità sono macroscopicamente visibili (per esempio, la saldatura dei centri abitati lungo le direttrici viarie), nel territorio aperto è frequente osservare uno slittamento temporale tra dinamiche in corso e la loro ripercussione sul paesaggio. Per esempio, i processi di ricolonizzazione dei terreni agricoli da parte del bosco si manifestano (dal punto di vista satellitare e di conseguenza nelle operazioni di fotointerpretazione) solo dopo alcuni anni dall’avvenuto abbandono dei coltivi. Pertanto, una prefigurazione efficace delle criticità, specie in ambito rurale, richiederebbe una mole di lavoro, analitico e interpretativo, particolarmente onerosa. A oggi ci pare che questa fase della costruzione dei quadri conoscitivi sia tra le più difficili sul piano metodologico.

Dopo la produzione di singole letture disciplinari che hanno condotto all'identificazione di valori e criticità per ogni struttura/invariante, occorre attuare il fondamentale passaggio della loro ricomposizione in elaborati di sintesi. Vengono così redatte carte del patrimonio territoriale e paesaggistico e delle criticità complessive. La realizzazione delle interpretazioni di sintesi patrimoniale coincide con un passaggio molto delicato legato alla non facile ricerca di una dimensione di integrazione (che non deve essere una semplice giustapposizione) dei valori identificati da ciascuna struttura territoriale<sup>9</sup>. Infatti, nei piani esaminati, il patrimonio territoriale e paesaggistico è definito come “insieme delle strutture di lunga durata prodotte dai processi di territorializzazione/coevoluzione, di cui è riconosciuto il valore per le generazioni presenti e future”<sup>10</sup> (Disciplina del PIT, art. 6, c. 1). Inoltre, è in questa fase di ricomposizione multidisciplinare che si può affrontare la soluzione di eventuali situazioni di conflitto tra letture che possono dare luogo a contraddizioni. Quanto all'identificazione delle criticità di sintesi, il nodo maggiormente problematico è il tentativo di spazializzare cartograficamente fenomeni e processi difficilmente perimetrabili e non sempre localizzabili, sia per la scala alla quale opera un piano paesaggistico regionale, sia per il carattere intrinsecamente dinamico dei suddetti fenomeni<sup>11</sup>. Abachi delle criticità, composti da una descrizione testuale del problema osservato, corredata da una loro spazializzazione in una situazione tipo, potrebbero rivelarsi in questo senso più efficaci.

L'uscita progettuale dei piani territoriali paesaggistici impostati sull'approccio patrimoniale è contenuta in una parte cosiddetta “statutaria”, che enuncia le regole di preservazione e riproduzione dei patrimoni paesaggistici, e in una più propriamente strategica, che individua gli scenari di trasformazione e i relativi assi programmatici e progettuali. Negli ultimi anni molti piani hanno collegato l'attuazione della strategia ai progetti integrati di paesaggio (Peano 2009; Fanfani e Perrone 2012; Pascolini 2019) che agiscono su assi tematici come il recupero ambientale, l'agricoltura multifunzionale, la rigenerazione urbana, lo sviluppo di reti di trasporto integrate. Il PPTR della Puglia è stato tra i piani apripista in questa direzione, con i cinque progetti territoriali per il paesaggio: la Rete Ecologica Regionale, il Patto città-campagna

<sup>9</sup> Un esempio di questa integrazione è documentato nel PIT toscano. In buona parte delle colline plioceniche toscane è emerso che alcuni mosaici culturali, tipicamente connessi a insediamenti rurali storici, fossero classificati come aree di valore patrimoniale da più punti di vista: sia dal punto di vista ecologico – perché coincidenti con le High Nature Value Farmland identificate nella Strategia regionale per la biodiversità (Lombardi *et al.* 2016) –, che da quello dell'estetica e del funzionamento del paesaggio rurale, che dal punto di vista insediativo, in quanto porzioni di territorio di ruolo strategico per il mantenimento e il rafforzamento del policentrismo.

<sup>10</sup> Sulla complessità di questo punto, ovvero il riconoscimento del patrimonio territoriale e paesaggistico da parte della comunità insediata/società, si veda il paragrafo conclusivo del capitolo *Il progetto patrimoniale* in questo volume.

<sup>11</sup> Per esempio, la sostituzione delle colture a mosaico con monoculture specializzate è un fenomeno che non può essere agevolmente mappato alla scala 1:50.000 tipica di un piano regionale e che è, inoltre, soggetto a dinamiche di cambiamento legate alla variabile temporale e alle modalità di conduzione delle aziende (a loro volta connesse alla presenza di incentivi finanziari e così via).

– uno dei perni per la ricostruzione di una relazione di prossimità urbano-rurale (Mininni 2012) –, il Sistema infrastrutturale per la mobilità dolce, la Valorizzazione e riqualificazione integrata dei paesaggi costieri, i Sistemi territoriali per la fruizione dei beni culturali. Un altro piano tra i primi ad aver sviluppato una robusta e diversificata dotazione di strumenti di carattere strategico è il PPR del Piemonte, che comprende progetti a scala sovracomunale, programmi o progetti locali, programmi o progetti di rilievo regionale e sovraregionale, tra i quali il Progetto strategico Corona Verde (impennato anch'esso sul tema del rapporto tra la città di Torino e il suo intorno rurale) e il Progetto Rete di Valorizzazione Ambientale. Sempre sui temi della mobilità lenta, della rete ecologica e dei beni culturali lavora il PPR del Friuli Venezia-Giulia, con le sue Reti strategiche a essi dedicate. Quattro Programmi strategici sono individuati anche dal QTRP della Calabria (Calabria un paesaggio parco da valorizzare, Le reti materiali e immateriali per lo sviluppo della regione, Territori sostenibili, Calabria in sicurezza) che definisce, in più, un progetto strategico incentrato sulla rete ecologica polivalente regionale.

L'utilità dei progetti strategici per il paesaggio è quella di proporre visioni integrate che richiedono una cooperazione multisettoriale all'interno delle amministrazioni coinvolte. Spesso agganciati alle politiche di settore e ai relativi finanziamenti, possono essere in grado di mobilitare risorse indipendenti dalla spesa corrente delle amministrazioni. Infine, se vengono dotati giuridicamente di valore di direttiva – cogente per gli strumenti urbanistici comunali (come, per esempio, nel PPTR della Puglia) – possono contribuire a identificare azioni idonee per la realizzazione dello scenario strategico alla scala dei territori comunali.

### **Tre piste per il paesaggio**

Alcuni temi cruciali dell'approccio strutturale e patrimoniale al paesaggio emergono dalle considerazioni fin qui esposte e riguardano il ruolo di integrazione che può essere svolto dal paesaggio rispetto alle politiche pubbliche con ricadute spaziali, la “produzione sociale del piano e del paesaggio” e la costruzione di un progetto culturale sul paesaggio (De Bonis, Gisotti 2021).

Il primo tema concerne la necessità di concepire il paesaggio come politica pubblica, attivatore di un'idea di sviluppo diverso, non legato solo a quei parametri economici che, sempre più nella congiuntura attuale, stanno mostrando la loro limitatezza (Barbanente 2011). La qualità dell'ambiente in cui viviamo, una relazione non più predatoria dell'uomo rispetto alle altre specie viventi, il diritto a un cibo sano che non impieghi metodi di produzione che rappresentano per noi minacce endemiche, la possibilità di muoversi in

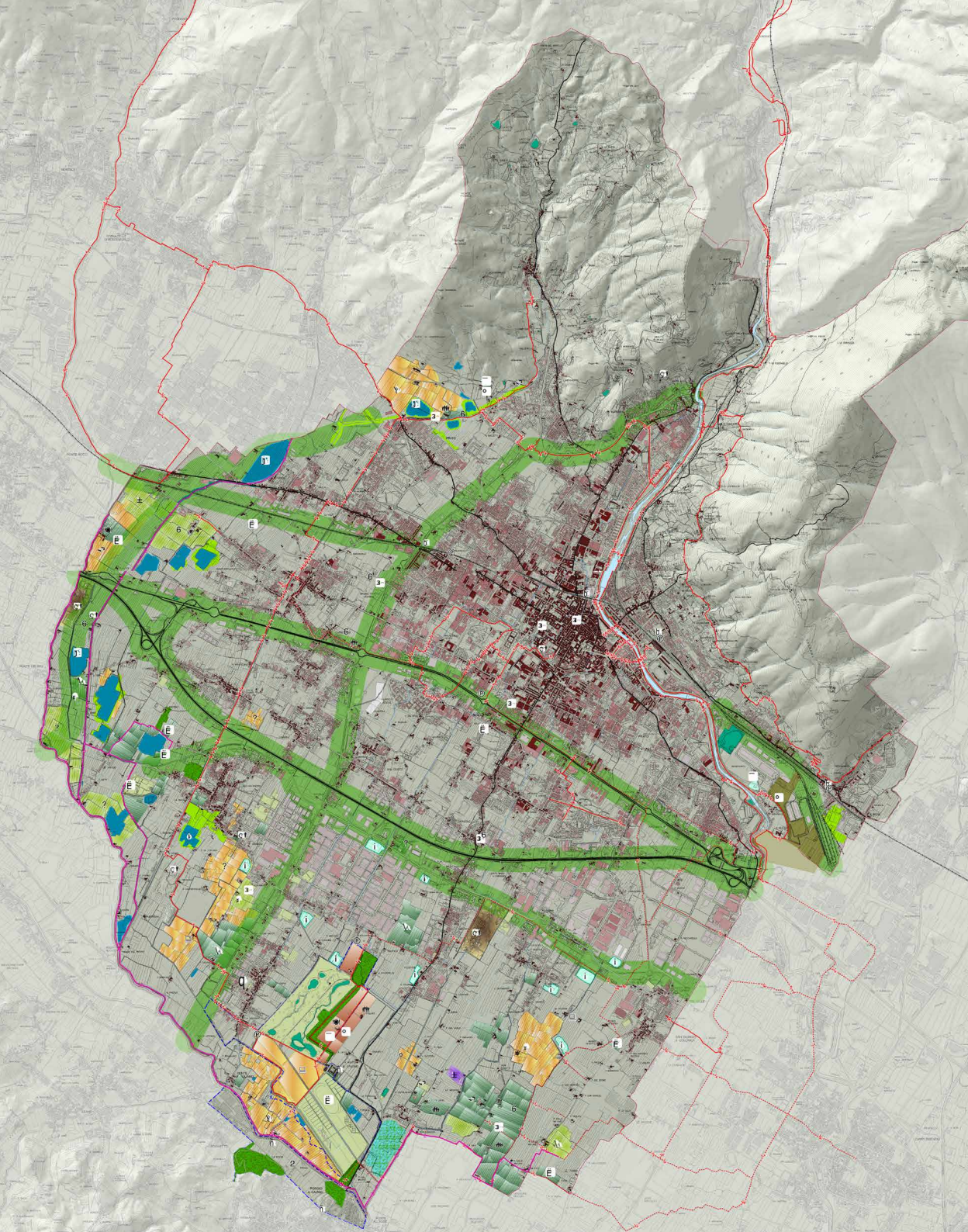
modo sostenibile non solo per esigenze di *loisir* ma anche per quelle ordinarie, il diritto alla bellezza, alla fruizione della natura nei suoi aspetti più selvatici come in quelli addomesticati, sono tutte aspirazioni che possono trovare una sintesi all'interno del tema paesaggistico. Il paesaggio e la sua pianificazione non possono più quindi essere inquadrati come uno dei tanti campi settoriali dell'azione pubblica ma dovrebbero conquistare una centralità come sede di sintesi di un insieme di istanze progettuali e programmatiche su base regionale. In questo senso, la funzione che il Codice dei Beni Culturali e del Paesaggio riconosce al piano paesaggistico (di possibile coordinamento di tutti gli strumenti di pianificazione territoriale e di settore, oltre che di piani, programmi e progetti nazionali e regionali) può giocare un ruolo importante per la definizione di politiche di carattere integrato.

Il secondo tema riguarda la cosiddetta “produzione sociale del piano e del paesaggio”, che ha trovato in esperienze di pianificazione come quella del PPTR pugliese una declinazione particolarmente matura: essa si è alimentata, infatti, di numerosi strumenti partecipativi multilivello (sito internet interattivo per segnalazioni di buone e cattive pratiche, conferenze d'area, progetti sperimentali locali di paesaggio, ecomusei e mappe di comunità, contratti di fiume, premio del paesaggio, tavolo e manifesto dei produttori di paesaggio) e si è infine tradotta in uno specifico Titolo delle Norme Tecniche di Attuazione del piano stesso (“La produzione sociale del paesaggio”). Lavorare alla predisposizione di strumenti e contesti idonei ad accogliere la partecipazione degli attori territoriali al processo di pianificazione e la formalizzazione giuridica del loro contributo sono, dunque, tappe essenziali; non solo dal punto di vista del potenziamento dell'efficacia del piano, ma anche per il consolidamento di una nuova cultura del paesaggio inteso come bene comune e patrimonio collettivo. In questa prospettiva, può essere utile proseguire sul cammino della rappresentazione statutaria, che evidenzia l'identità stratificata del territorio e del paesaggio, le regole di buon funzionamento a essa sottese, gli scenari di trasformazione. Si tratta di elaborati grafici di natura diversa: cartografie che abbinano a una marcata espressività dei caratteri paesaggistici rigore metodologico e attendibilità topografica (da alcuni anni potenziata grazie al ricorso ai Sistemi Informativi Territoriali nell'ambito dei quali le carte vengono prodotte)<sup>12</sup>; ma anche rappresentazioni come le norme figurate che, inserendosi nel solco già tracciato dalla tradizione dei *form-based code*, sperimentano modalità di esplicitazione visiva dell'apparato normativo del piano. La rappresentazione statutaria del paesaggio può proficuamente alimentare la partecipazione alla sua tutela e contribuire alla restituzione di quel caleidoscopio di visioni, non privo di conflittualità interna, che è il paesaggio “così come percepito dalle popolazioni”.

<sup>12</sup> La “carta dei caratteri del paesaggio” del PIT toscano costituisce un esempio particolarmente significativo di questo tipo di rappresentazioni (Lucchesi 2016).

L'ultimo tema è quello della costruzione di un progetto culturale sul paesaggio, di lungo periodo, che accompagni e supporti le sperimentazioni e gli avanzamenti compiuti sul piano tecnico e normativo. Questo progetto potrebbe svilupparsi su tre assi: il primo, rivolto al "senso comune" o alle "popolazioni" cui fa riferimento la CEP, dovrebbe sensibilizzare sull'importanza del paesaggio come bene comune, come ambiente di vita da curare a partire anche dai comportamenti individuali; il secondo potrebbe coincidere con un'ampia offerta di processi formativi sui piani paesaggistici, per far sì che tutti coloro che operano sul terreno tecnico e amministrativo condividano un campo di conoscenze e riferimenti comuni; il terzo asse potrebbe, infine, concentrarsi sull'immaginare il progetto del paesaggio futuro, non solo in ambito rurale ma anche e soprattutto urbano, un tema oggi cruciale specie se si accetta che il paesaggio, come sostiene la CEP, è quadro di vita delle popolazioni.









Piano  
strutturale  
del Comune  
di Prato,  
Scenario per il  
Parco Agricolo  
multifunzio-  
nale

### Introduzione

Il concetto di bioregione urbana si sviluppa, in Italia, nel primo decennio degli anni 2000 nell’ambito della riflessione critica sulle forme dell’abitare contemporaneo promossa dalla scuola territorialista. Si tratta di un paradigma interpretativo e progettuale che si inquadra all’interno di un più ampio ripensamento degli assetti insediativi attuali, sviluppatosi nell’arco degli ultimi trent’anni. La diffusione insediativa, la sub-urbanizzazione, la polverizzazione/esplosione della città occorre a seguito dei grandi cambiamenti strutturali degli anni ‘60-’80 (in Italia ampiamente documentate da studi come Indovina 1990; Boeri, Lanzani, Marini 1993; Secchi 1999; Bonomi, Abruzzese 2004) hanno, infatti, radicalmente mutato la geografia urbana e territoriale, sovvertendone le polarità e gli equilibri e portando al centro dell’osservazione la scala regionale. Il concetto stesso di “regione” si è prestato così a una pluralità di interpretazioni (Fanfani, Perrone 2019), alcune delle quali originate dalla lettura della post-metropoli di Edward Soja (Soja 2000), che ha introdotto il tema della regionalizzazione dell’urbano superando le tradizionali categorie interpretative binarie centro-periferia, città-campagna<sup>1</sup>. L’approccio bioregionale condivide con questo campo di studi un *focus* sulla scala regionale come livello analitico e progettuale di portata euristica ma assume, come condizione imprescindibile per il rinnovamento dello scenario, la messa in tensione di un nuovo modello insediativo, economico e sociale. In questo capitolo partiremo dalla definizione di bioregione urbana, ne individueremo le principali radici teoriche e illustreremo alcuni dei progetti di territorio ispirati a questo approccio.

### La bioregione urbana: un dispositivo progettuale per un ritorno al territorio bene comune

Alberto Magnaghi definisce la bioregione urbana come “il riferimento concettuale appropriato per un progetto di territorio che intenda trattare in modo integrato le componenti *economiche* (riferite al sistema locale territoriale), *politiche* (autogoverno dei luoghi di vita e di

---

<sup>1</sup> In ambito italiano, la ricerca più ricca e articolata che è scaturita da questo filone è quella del programma PRIN “Territori post-metropolitani come forme urbane emergenti” (Balducci *et al.* 2017).

produzione), *ambientali* (ecosistema territoriale) e *dell'abitare* (luoghi funzionali e di vita di un insieme di città, borghi e villaggi) di un sistema socio-territoriale che persegue un *equilibrio co-evolutivo* fra insediamento umano e ambiente, ristabilendo in forme nuove le relazioni di lunga durata fra città e campagna, verso l'equità territoriale” (Magnaghi 2014b, pp. 6-7).

La visione integrata qui proposta nasce dalla presa d'atto dell'inefficacia di tutti quei metodi palliativi che si limitano solo a curare guasti e disfunzioni prodotti dal modello di sviluppo e insediativo attuale: quel “Antropocene” (Crutzen 2005), o “Capitalocene” (Moore 2017), che dispiega una “urbanizzazione planetaria eco-catastrofica” (Magnaghi 2014a, p. 40). In questo senso, il modello bioregionale si può considerare come un'evoluzione di scenario del progetto locale autosostenibile già descritto da Magnaghi nel 2000, riattualizzato rispetto all'aggravarsi delle grandi urgenze inerenti al cambiamento climatico, alla riduzione di suoli permeabili, all'aumento di emissioni di CO<sub>2</sub>, alla bassa qualità dell'abitare, alla produzione insostenibile di cibo (e al rischio pandemico, possiamo aggiungere alla luce di quanto accaduto con il Covid 19).

Il punto di vista adottato nell'approccio bioregionalista non è ecologista *tout court* ma – ed è questa una differenza fondamentale rispetto all'approccio bioregionalista statunitense al quale accenneremo nel prossimo paragrafo – è volto a “curare l'ambiente dell'uomo” (Magnaghi 2000, p. 58), riannodando il filo di quel processo di co-evoluzione bruscamente interrotto da una modernizzazione mal gestita (Norgaard 1994). Lo scarto fondamentale, dunque, rispetto all'ecologismo integralista è di incorporare, all'interno di questa prospettiva, il punto di vista e la presenza di un uomo che “atterra al suolo” (Latour 2017), formulando una risposta coerente e unitaria alla *deregulation*, alla crescita delle disuguaglianze al negazionismo climatico. Come hanno osservato Fanfani e Matarán, il passaggio chiave è: “from the possible drift of the bioregionalism as a philosophy mainly committed with ecologically minded visions where the issue of settlements stands in the background, to the more integrated concept of urban bioregion (Atkinson 1992, Magnaghi 2014) according to which the bioregional paradigm is conceived as a set of ruling references, even for the urban domain, strongly connected to the agro-ecosystemic and long-lasting geo-structures of the surrounding areas” (Fanfani, Matarán 2020, p. 10). Di fronte alla pervasività dei processi in atto, meramente estrattivi delle risorse del pianeta, Magnaghi individua nel “ritorno al territorio come bene comune” (Becattini 2009) il movimento collettivo che può invertire la tendenza<sup>2</sup>. Tale ritorno, che non implica la

<sup>2</sup> Sul tema della città, del territorio, dei luoghi come beni comuni si veda anche Cacciari 2010, Mattei 2011, Maddalena 2014.

riproposizione pedissequa di forme fisiche ma la rilettura in chiave progettuale di strutture territoriali, urbane e paesaggistiche di ruolo patrimoniale, è inscindibile da una riappropriazione della dimensione dell'auto-governo da parte delle società locali<sup>3</sup> (Baratti *et al.* 2020). Sul piano spaziale la proposta bioregionale consiste in uno scenario che sovverte la geografia fortemente polarizzata sulle aree urbane centrali (che la pianificazione di stampo prevalentemente funzionalista ha contribuito a disegnare), responsabile di disfunzioni, degrado ambientale, diseconomie. Lo scenario bioregionale è chiaramente policentrico ed è composto da “un insieme di sistemi territoriali fortemente trasformati dall'uomo, caratterizzati dalla presenza di una pluralità di centri urbani e rurali organizzati in sistemi reticolari e non gerarchizzati, in equilibrio dinamico con il loro contesto territoriale” (Magnaghi 2014a, p. 82). Tali sistemi perseguono la chiusura dei cicli relativamente ad acqua, rifiuti, alimentazione, energia. La bioregione urbana si configura quindi come un “sistema vivente ad alta complessità” (Capra 1996; Saragosa 2005) con capacità di autopoiesi, ovvero di riprodurre se stesso e la sua autorganizzazione interna (Maturana, Varela 1994). Dal punto di vista spaziale, i perni della bioregione urbana sono il sistema degli spazi aperti non artificializzati e il sistema insediativo policentrico. Entro questa struttura fisica, la costruzione e la trasformazione della bioregione urbana potranno essere intraprese grazie ai seguenti passi.

- La riattivazione di regole di sapienza ambientale sedimentate nella conoscenza contestuale, “fondamenta cognitive” della bioregione (Magnaghi 2014a, p. 91), per il rilevamento delle quali assumono un ruolo cruciale tutte quelle procedure volte al coinvolgimento della popolazione nel progetto di territorio. Entro questo campo – che, fuori da una *rêverie* che vedrebbe la coorte degli abitanti depositaria di atteggiamenti costantemente e uniformemente virtuosi nelle intenzioni progettuali e politiche, non può non apparire irto di difficoltà – una funzione maieutica può essere svolta da alcune forme di rappresentazione co-costruite con le comunità locali (come le mappe di comunità, le *parish map*, e tutti quegli elaborati che afferiscono alla strumentazione delle *Urban Participatory Design Experiences*<sup>4</sup>).
- L'assunzione degli obiettivi di equilibrio ambientale come “fondamenta materiali” della bioregione (Magnaghi 2014a, p. 102). Equilibrio idro-geomorfologico ed ecologico dovrebbero essere riconosciuti come precondizioni dei progetti futuri di trasformazione territoriale e urbana anziché essere perseguiti *a posteriori* con interventi di carattere esclusivamente compensativo. Si tratta di un obiettivo molto sfidante, specie in un contesto

<sup>3</sup> Sulla complessità di questo punto, si veda quanto scritto nel paragrafo 5 del capitolo, *Il progetto patrimoniale*, in questo volume.

<sup>4</sup> Cfr., a questo proposito, il paragrafo 4 del capitolo dedicato a *Il progetto patrimoniale* in questo volume.

come quello italiano nel quale lo spazio del progetto *ex-novo* è particolarmente ridotto rispetto a quello dell'intervento sull'esistente. Gli obiettivi suddetti dovrebbero quindi rappresentare l'orizzonte di una visione orientata alla riqualificazione e alla rigenerazione dei territori e, al suo interno, trovare una (non facile) messa in coerenza con l'esistente. Un filone di esperienze di particolare interesse è quello dei progetti che hanno assunto il fiume e la sua riqualificazione come asse portante, come quelli sviluppati in seno al "Participatory European network on Water Governance-Smart Rivers Network" della *European Innovation Partnership on Water* o attraverso l'attivazione di contratti di fiume (Bastiani 2011). In questo tipo di approcci il fiume non viene più visto esclusivamente come fattore di rischio idraulico ma come spina dorsale del territorio attraversato (come, del resto, storicamente avveniva), sulla quale costruire parchi fluviali e periferiali che valorizzano la multifunzionalità dell'agricoltura, la vegetazione riparia, le aree di naturalità negli spazi recuperati per la divagazione delle acque (ove possibile). Il fiume può diventare anche asse funzionale della riorganizzazione del territorio, lungo il quale sviluppare percorsi per la mobilità lenta e innestare i relativi collegamenti trasversali, o da attrezzare come fonte di produzione di energia sostenibile, o ancora come tema portante per la costruzione comunitaria (Lingua *et al.* 2018).

- La preservazione degli spazi aperti non artificializzati e la valorizzazione della loro multifunzionalità. Alla base vi è il riconoscimento di una rete ecologica più complessa ed estesa di quella composta dalle sole aree protette. Alcune ricerche, come quella condotta nell'ambito della redazione del Piano d'Indirizzo Territoriale della Toscana, hanno evidenziato il ruolo strategico svolto all'interno della rete ecologica regionale anche da aree in molti casi prive di specifici dispositivi di protezione normativa. Tra queste, le principali sono i nodi forestali primari e secondari, le aree agricole ad alto valore naturale (ovvero le "High Nature Value Farmland" identificate dalla Strategia Nazionale per la tutela della biodiversità), i corridoi fluviali (Lombardi *et al.* 2016). Tali aree, parte del territorio rurale "ordinario", possono contribuire a fornire quella gamma di servizi ecosistemici – relativi alle tre categorie funzionali del *provisioning, regulating and maintenance*, e *cultural* (Haines-Young, Potschin 2013) – che sempre più rappresentano un campo di sperimentazione anche per l'urbanistica e la pianificazione territoriale, come mostrano alcune esperienze più avanzate<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Quali il "Pagamento dei Servizi Ecosistemici" (PES), che ricompensa economicamente gli operatori che preservano e mantengono le risorse ambientali (Marino, Palmieri 2018), come, per esempio, canali, torrenti, fossi di regolazione. Si veda, a questo proposito il progetto "agricoltori-custodi" del fiume Serchio in Italia (Vanni *et al.* 2013).

- L'identificazione di sistemi produttivi locali come interfaccia economica della bioregione urbana. Occorrerebbe, per questo, lavorare allo sviluppo di una progettualità economica in senso ecologico (Viale 2011) che renda sostenibili gli obiettivi di chiusura dei cicli, riducendo le dipendenze dall'esterno, valorizzando le risorse locali, operando per la creazione di "distretti produttivi integrati" (Magnaghi 2014a, p. 123). La riduzione della dipendenza dall'esterno dovrebbe investire anche l'ambito dell'approvvigionamento delle risorse energetiche.
- Una ricomposizione dei saperi inerenti all'urbanistica e alla pianificazione all'interno della più ampia sfera delle scienze del territorio, che sappiano identificare e illustrare i valori patrimoniali da porre alla base del progetto bioregionale. Il superamento di una compartimentazione scientifica rigida che non consente alle diverse discipline di dialogare e trovare campi d'intersezione rappresenta uno dei prerequisiti per lo sviluppo di progetti integrati. Un obiettivo sul quale, in linea teorica, è difficile non concordare. Tuttavia, nei fatti (e soprattutto nella prassi di piano), la ricerca di questi ambiti d'intersezione si scontra non di rado con l'articolazione delle competenze settoriali delle pubbliche amministrazioni e degli enti territoriali. Si tratta, dunque, di uno dei campi sui quali lo sforzo di sperimentazione, non solo scientifico, ma anche politico, deve concentrarsi.

### Le radici storiche del concetto

Nella letteratura scientifica contemporanea, il termine bioregione viene trattato all'interno di studi per lo più di provenienza statunitense, come quelli di Calthorpe e Fulton (Calthorpe, Fulton 2001) e di Robert Thayer:

*a bioregion – scrive Thayer – is literally and etymologically a 'life-place' – a unique region definable by natural (rather than political) boundaries with a geographic, climatic, hydrological, and ecological character capable of supporting unique human and non human living communities. Bioregions can be variously defined by the geography of watersheds, similar plant and animal ecosystems, and related, identifiable landforms (e.g., particular mountain ranges, prairies, or coastal zones) and by the unique human cultures that grow from natural limits and potentials of the region. Most importantly, the bioregion is emerging as the most logical locus and scale for a sustainable, regenerative community to take root and to take place (Thayer 2003, p. 3).*

Andando a ritroso, sempre in ambito statunitense, è possibile individuare alcuni testi ascrivibili a esponenti del movimento ecologista degli anni '60 e '70, che trattano il tema della bioregione in una prospettiva a cavallo tra la riflessione scientifica e la militanza politica (Schilleci 2018). Tra questi, Peter Berg che (assieme a Judy Goldhaft) mutua da Allen Van Newkirk il termine "bioregione", intesa come "nuova organizzazione sociale basata sui lineamenti [...] dei bacini idrografici, versanti montani, areali di piante e animali nativi, zone

climatiche omogenee, continuità di suoli” (Berg 2016, p. 10). Negli anni '80, ulteriori specificazioni del concetto provengono da Nancy Jack e John Todd (Todd J., Todd N.J. 1989), da Kirkpatrick Sale (Sale 1985), che definisce la bioregione una “regione governata dalla natura”, e da Murray Bookchin (Bookchin 1989), che si focalizza soprattutto sulla bioregione come ambito di autogoverno comunitario.

Le radici teoriche più profonde dell'approccio bioregionalista urbano sviluppato in seno alla scuola territorialista sono tuttavia da individuare in due grandi campi di ricerca (Paba 2010; Saragosa 2005 e 2011; Paquot 2017; Fanfani, Perrone 2019): gli studi sulla dimensione regionale (e non solo) di Patrick Geddes; le ricerche e le sperimentazioni progettuali della Regional Planning Association of America (RPAA) fondata da Clarence Stein nel 1923, con particolare riferimento al regionalismo di Lewis Mumford e, sul piano della definizione del pattern spaziale, alle visualizzazioni policentriche della “regional city” (nella quale le aree naturali definiscono la matrice strutturante il sistema insediativo). Il punto di partenza di questa “fertilizzazione” è un'idea di co-evoluzione tra uomo e ambiente che trova alla scala regionale la sua espressione più compiuta. Infatti, l'assunto che la struttura regionale, con il suo portato di caratteristiche *in primis* fisiografiche (geomorfologia, clima, flora, fauna), sia in grado di produrre “relazioni consapevoli dell'uomo con la terra” (Mumford 1999, p. 303) sta alla base dell'interpretazione di co-evoluzione di Mumford: prendendo le mosse (come Geddes, peraltro) dalla comprensione dei meccanismi biologici, Mumford osserva che “se esistono dimore favorevoli, e forme associative favorevoli, per animali e piante, come vien dimostrato dall'ecologia, perché non dovrebbero esistere per gli uomini? Se ogni ambiente naturale specifico ha il suo equilibrio, non esiste forse un suo equivalente nella cultura? Organismi, loro funzioni, loro ambienti: uomini, loro occupazioni, posti di lavoro e luoghi di vita, costituiscono complessi sociali in relazione reciproca e pienamente definibili” (*ibidem*, p. 301). Circa vent'anni prima, Patrick Geddes aveva definito le sue “città in evoluzione” come organismi complessi profondamente condizionati dall'ambiente naturale, in una messa in tensione costante e continua di natura e cultura. La città, secondo un approccio che potremmo definire oggi proto-ecologico<sup>6</sup>, è “un essere vivente, in costante rapporto col suo ambiente, e con i vantaggi e le limitazioni che esso comporta”, scrive Geddes nel

<sup>6</sup> “Ognuno lascia la terra in condizioni migliori di quelle in cui l'ha trovata e così contribuisce per la sua parte alla fortuna della nazione”, scrive Geddes (Geddes 1970, p. 344), precisando che quest'ultima è da intendersi come “luogo in cui vivere e come popolazione che vi risiede”. Geddes non si riferisce, quindi, a un arricchimento meramente economico – come quello auspicato dalle “utopie finanziarie” (*ibidem*, p. 345) della City londinese, che egli non esita a stigmatizzare come riduttive e illusorie – ma a un benessere diffuso, collettivo e di lungo periodo.

1915 (Geddes 1970, p. 251)<sup>7</sup>. La “reazione” che la componente antropica (urbana) produce rispetto alle sollecitazioni di quella naturale (l’ambiente) deve essere riorientata radicalmente in direzione dell’uscita dal mondo “paleotecnico” – produttore di “povertà primaria e di povertà secondaria” (*ibidem*, p. 94) – e dell’ingresso in quello “neotecnico”. In questo modo avverrà la transizione dal modello abitativo della “Cacotopia” a quello dell’“Eutopia”, “un luogo cioè di reale salute e benessere, perfino di trionfante bellezza” (*ibidem*, p. 93). Il progetto della nuova era neotecnica si fonda su un modello economico opposto a quello corrente, conserva le risorse naturali invece di dissiparle, mira all’evoluzione esistenziale e sociale degli abitanti anziché al loro decadimento e produce, di conseguenza, un ambiente di vita migliore.

Dal concetto di co-evoluzione così formulato scaturisce l’idea che la regione sia connotata da uno stato di equilibrio dinamico che, lungi dal risultare intaccato dall’intervento di elementi esogeni, trae proprio dall’introduzione di nuove componenti (ivi compresa quella antropica) accrescimenti e maturazione del proprio capitale – originariamente – solo naturale<sup>8</sup>. Una delle immagini più archetipiche di questa idea di un territorio che si struttura a partire dalla tensione dialettica tra ambiente e comunità insediate è quella della sezione di valle di Patrick Geddes, in grado di esprimere il legame profondo e morfogenetico tra le tre componenti costitutive della regione (*place, work, folk*)<sup>9</sup>. Tramite il suo studio e la sua comprensione (ricordiamo che Geddes pone la sezione di valle come elemento di base della sua *survey*) è possibile cogliere quel portato di orientamenti di carattere progettuale in grado di valorizzare il sistema di risorse di cui è depositario il luogo. Per Geddes, dunque, non esiste una città-tipo del futuro dal punto di vista della sua articolazione morfologica e spaziale (come le “macchine per abitare” dei funzionalisti da un lato, e le città-giardino dei culturalisti dall’altro), bensì tante città quanti saranno i casi particolari (Choay 1965, p. 60). Geddes

<sup>7</sup> La natura irriducibilmente evolutiva e organica della città di Geddes ha aperto la strada a un approccio alla pianificazione aperto e relazionale, sperimentato tra i primi da Jane Jacobs, e non privo di aspetti “paradossali”, secondo l’interpretazione data da Batty, Marshall 2017.

<sup>8</sup> “La natura provvede i materiali. In astratto ed in concreto, l’uomo definisce la struttura”, scriverà Mumford a questo proposito (Mumford 1999, p. 315).

<sup>9</sup> In questa concezione Geddes mostra un debito culturale molto forte nei confronti di Elisée Reclus, con il quale intrinse rapporti di amicizia e di collaborazione intellettuale. Come ha osservato Federico Ferretti (Ferretti 2010), è possibile rintracciare molti degli elementi tipici dell’approccio di Reclus, espressi nella sua *Histoire d’un ruisseau* (1869), nella sezione di valle di Patrick Geddes: “fin dall’inizio la metafora del cammino della civiltà associato allo scorrere delle acque, poi, soprattutto, l’idea del bacino idrografico come prima ‘regione naturale’, ma allo stesso tempo storica ed etnica, sulla quale il geografo deve basarsi. Questa idea ha un valore strategico per la geografia dell’Ottocento. È infatti uno degli strumenti con i quali la disciplina geografica si rende indipendente dalla ragione di Stato rivendicando la libertà di decidere i confini delle regioni e delle aree da studiare, dunque di rappresentare un mondo diverso da quello che la situazione attuale dava. Notiamo anche che in questo scritto Geddes sembra condividere la critica per la cartografia bidimensionale come strumento di rappresentazione e insegnamento del mondo lanciata proprio dai geografi in questione, quando sostiene che la regione del geografo non ha nulla a che vedere con le ‘macchie colorate’ che si trovano sulle carte. Più importante di queste, per il geografo Geddes, è l’indagine della costante interazione esseri umani-ambiente” (Ferretti 2010, p. 192).

destinerà il grande progetto dell'Outlook Tower di Edimburgo alla dimostrazione di questo concetto con finalità pedagogiche: “gli insediamenti umani, dal piccolo al grande, sono inizialmente determinati dall'ambiente naturale; e anche se si espandono poi in villaggi e città sempre più grandi, conservano però profondamente, anche se oscuramente, gran parte del loro iniziale carattere regionale, sia nello spirito che li anima sia nel tipo di comunità che ne risulta” (Geddes 1970, p. 261).

Lewis Mumford proseguirà anni dopo su questo filo di ragionamento affermando che la città sarà essa stessa “espressione di un'individualità regionale” (Mumford 1999, p. 315). Rifletterà nelle scelte localizzative, nell'articolazione dello spazio pubblico, nelle tipologie architettoniche, nei materiali da costruzione adottati, negli aspetti decorativi, quel complesso di *opportunità* che si trovano nel contesto regionale, e che il progetto reinterpreta come scelte intrinsecamente razionali. Le comunità, gli abitanti, vanno per questo istruiti alla comprensione di un processo (co-evolutivo) che non può che svolgersi su base cooperativa: “la regione, non meno della città, è un'opera d'arte collettiva” (scrive Mumford 1999, p. 315), la cui vicenda si snoda nel tempo lungo della storia, intesa non come passato bensì come dimensione temporale continua e permanentemente in divenire.

Veniamo quindi a un ulteriore punto cruciale che riguarda l'eredità della tradizione dei *regional studies* anglo-americani nell'approccio bioregionalista urbano: la centralità di quella componente umana e sociale che Geddes riteneva imprescindibile per la “rinascita urbana” – sebbene sovente esclusa dai processi di pianificazione convenzionali, improntati da un tecnicismo “ingegneristico” – e che andava sostenuta, formata, incentivata. Lo sguardo sinottico (ma non riassuntivo né semplificatorio) del progetto geddesiano, che tiene insieme uno spettro multidisciplinare ampio comprendendo al suo interno anche le “scienze civiche”, è funzionale a ricavare la vera “epica della città” (Geddes 1970, p. 325), a rendere possibile quella “educazione allo sguardo” (Ferraro 1998) che può rifondare la “pianificazione urbanistica come disegno organico della città” (Geddes 1970, p. 330). La città è quindi sempre corpo fisico e corpo sociale, con specifiche peculiarità (relative a entrambe le dimensioni) che dipendono dalla personalità del luogo<sup>10</sup>.

<sup>10</sup> Dall'attivazione di questo nesso tra luogo come spazio fisico e luogo come entità sociale e culturale, discendono le soluzioni progettuali più efficaci e durevoli, come si può osservare dagli interventi di Geddes in India. Si pensi, ad esempio, al progetto del Garden Village a Indore, nato per ospitare lavoratori della nuova Cotton-town, con la creazione di una spina centrale di giardini e orti a gestione condivisa, fertilizzati secondo il principio di “everything to the soil” (appartenente alla cultura tradizionale indiana), sui quali si innestano i lotti abitativi. O al recupero delle piscine sacre di Balrampur, considerate un pericolo in quanto potenziali focolai della malaria e per questo suscettibili di essere prosciugate. Geddes le rilegge, invece, come elemento multifunzionale storicamente presente nel tessuto urbano con finalità di regolazione del livello delle acque della rete idrografica della città, di irrigazione, di raffrescamento dell'aria. Propone, pertanto, una manutenzione attiva della piscina che include l'allevamento di anatre e pesci (che si cibano delle zanzare vettori dell'infezione) e che offre anche incentivi alla popolazione, quali l'uso dei fanghi per concimare gli orti e la possibilità di usufruire di parte



Al perseguimento di questo obiettivo concorre anche la componente universitaria che, “per essere riformata [...] deve rinascere dalla città e dal suo lavoro” (Geddes cit. in Paba 2010, p. 11). Ricerca, azione e formazione della cittadinanza si inanellano in un circolo virtuoso: “la nostra città del pensiero deve diventare una sola cosa con la città dei fatti e delle azioni” (*ibidem*). A proposito di questo nesso Lewis Mumford, nel capitolo de *La cultura delle città* dedicato proprio alla “politica dello sviluppo regionale”, definirà l’inchiesta (*survey*) e il piano come strumenti di “educazione comunitaria”, affermando che il compito del regionalismo è di “educare i cittadini: di dar loro gli strumenti dell’azione, di preparare un ambiente per l’azione, e di suggerire compiti socialmente importanti, da servire quali mete per l’azione” (Mumford 1999, p. 395).

### Sperimentazioni progettuali

Negli ultimi anni, in ambito europeo, si sono sviluppate esperienze progettuali volte a testare l’applicazione dell’approccio bioregionalista urbano, con particolare riferimento al tema delle politiche del cibo su reti di prossimità (Matarán, Yacaman 2020), all’implementazione di progettualità su base locale come leva per la costituzione di modelli di sviluppo post-crisi (Mavrakis *et al.* 2020) e alla costruzione di scenari agro-ecologici. Di particolare rilievo sono le ricerche condotte in Francia (Berland-Berthon 2011), soprattutto nella regione bordolese e in quella dell’Île-de-France.

Nella prima, il progetto *Biorégion Aquitaine* ha visto un partenariato italo-francese molto ampio (le Università di Firenze e di Bordeaux, gli enti regionali, le scuole di Architettura e di Paesaggio di Bordeaux, il PNR Landes de Gascogne, Pays Médoc, il Conseil Général de la Gironde, il SySDAU) e ha avviato una serie di iniziative di pianificazione partecipata. Tra gli esiti di questa ricerca citiamo: la redazione di atlanti del patrimonio del territorio della Gironde; l’individuazione delle criticità potenziali e in atto che intaccano la riproduzione del patrimonio territoriale; l’identificazione di progetti strategici per la riorganizzazione policentrica dell’area metropolitana, per la costituzione di reti agro-alimentari di prossimità, per la chiusura del ciclo di produzione e consumo energetico, per la ricomposizione in senso multifunzionale del margine urbano-rurale, per la costituzione di un parco agricolo multifunzionale nell’area del Parc des Jalles bordolese. La ricerca ha visto, infine, l’inclusione della cosiddetta “metropoli bioregionale” tra gli scenari di progetto previsti dallo Scot (*Schéma de cohérence territoriale*) di Bordeaux.

Nella regione Île-de-France, il progetto *Bioregions 2050. L'Île-de-France après l'effondrement* (Sinaï *et al.* 2020) simula uno scenario che, al 2050, vede la rottura del modello imperniato sulla metropolizzazione e l'affermazione di una nuova strutturazione fisica e socioeconomica del territorio. I punti di appoggio di questa trasformazione sono un riequilibrio demografico tra centri urbani e rurali, un potenziamento significativo della governance di livello locale, una relativa autosufficienza in termini di approvvigionamento energetico e di produzione alimentare e una revisione radicale delle modalità di spostamento. L'Île-de-France “esplode” così in diverse bioregioni che rendono complessivamente più resiliente e abitabile il contesto più connotato in senso metropolitano di Francia.

In Italia, numerose ricerche-azioni sono state condotte in specifici contesti regionali con caratteristiche molto differenziate, sia in termini di valori patrimoniali che di criticità (De Bonis, Fanfani, Schilleci 2019). Tra queste, l'area interna sarda dell'Ogliastra (Colavitti 2020), la porzione di territorio laziale ricadente nell'area pontina (Budoni *et al.* 2018), l'area metropolitana milanese e il suo sistema agro-alimentare (Scudo, Clementi 2020). In Puglia, la redazione del piano paesaggistico territoriale approvato nel 2015 ha rappresentato un laboratorio di sperimentazione particolarmente attivo su molti dei temi racchiusi nell'approccio bioregionale: dalla ricognizione sui valori patrimoniali come deposito di regole progettuali, all'individuazione di diverse forme di prossimità tra città e campagna utili per ristrutturare la relazione reciproca; dalla costituzione di una rete ecologica polivalente, al riconoscimento (formalizzato all'interno delle Norme tecniche di attuazione) dell'istituto della partecipazione degli abitanti alla produzione sociale del piano e del paesaggio.

La Toscana è la regione italiana dove si è sedimentato il maggior numero di piani e progetti di orientamento bioregionale, anche per l'impulso ricevuto dalle ricerche di analoga impostazione svolte in ambito accademico in questo contesto. La ricerca che ha dato l'avvio a questo complesso di sperimentazioni è stato il Programma d'interesse nazionale “Il parco agricolo: un nuovo strumento per la pianificazione territoriale degli spazi aperti”, coordinato da Alberto Magnaghi tra 2005 e 2007 (Magnaghi, Fanfani 2010). L'unità di ricerca fiorentina ha prodotto uno scenario progettuale imperniato sulla definizione della bioregione urbana della Toscana centrale, strutturata dal sistema insediativo policentrico (la cosiddetta “ellissi” delle città) e da quello degli spazi aperti agricoli e naturali che ne costituiscono il *green core*. Ne deriva l'individuazione di una vasta matrice agro-ambientale che diviene, nell'idea di fondo, sede dell'istituzione di un esteso sistema di parchi agricoli, in grado di valorizzare il ruolo multifunzionale

dell'agricoltura come generatrice di beni comuni e servizi di utilità collettiva. Il parco agricolo assolve così al duplice ruolo di strumento per la delimitazione e la realizzazione, da un lato, di un progetto strategico di territorio (definendo il *pattern* spaziale dello scenario), dall'altro delle politiche necessarie. La dimensione evocata dallo scenario della bioregione urbana toscana è quella del "patto" tra i diversi soggetti (istituzionali e non) coinvolti, ma anche tra città e campagna.

La rilevanza di questi temi nel contesto regionale ha contribuito a creare un contesto favorevole anche per il raggiungimento di alcuni avanzamenti fondamentali sul piano normativo, ovvero l'approvazione della legge regionale 65/2014 "Norme per il governo del territorio" e del Piano d'Indirizzo Territoriale (Pit) con valenza di piano paesaggistico (2015). Entrambi gli strumenti, in alcune parti legati in forma di combinato disposto, operano per la preservazione del territorio non urbanizzato da nuovi consumi di suolo (raggiungendo esiti che, come sempre accade nel confronto con la prassi pianificatoria, mostrano evidentemente margini di miglioramento). Il Pit – identificando le 4 invarianti strutturali – riafferma la funzione di telaio svolta dalla rete insediativa policentrica (che ha storicamente strutturato il territorio regionale) e quella di fornitura di servizi ecosistemici svolta dal territorio aperto nel suo complesso, considerato dal punto di vista idro-geomorfologico, ecosistemico e agricolo. Le esperienze condotte in Toscana secondo l'approccio bioregionalista si sono concentrate soprattutto sulla piana fiorentino-pratese, con i progetti per il parco agricolo di Prato (Magnaghi, Fanfani 2010) e per il parco agricolo perifluviale "Coltivare con l'Arno" (Poli 2019) oltre che con numerose esperienze di didattica e ricerca (Gisotti 2015). Sempre all'interno della bioregione della Toscana centrale, possiamo collocare il lavoro di ricerca-azione svolto per la costruzione di un Biodistretto sul territorio del Montalbano e la ricerca condotta per la Città Metropolitana di Firenze "Un sistema di bioregioni urbane, policentriche, autosostenibili e resilienti", che si è concentrata su una nuova interpretazione dei servizi ecosistemici secondo l'approccio patrimoniale, declinandoli come "servizi eco-territoriali". La ricerca ha così promosso una nuova centralità delle aree marginali del territorio compreso nella Città metropolitana, con funzioni strategiche di fornitura di servizi anche per la pianura urbanizzata (Poli 2020). Queste sperimentazioni hanno contribuito allo sviluppo di progetti e politiche volte alla ricostituzione e riqualificazione del margine urbano-rurale, alla definizione di reti di prossimità di produzione e consumo agro-alimentare, alla valorizzazione del territorio aperto come spazio pubblico di scala regionale, alla formalizzazione di nuove forme di governance pattizia all'interno degli scenari progettuali.

## Prospettive

L'approccio bioregionalista urbano, nella sua tensione verso un ritorno al territorio come bene comune, poggia su alcuni elementi fondamentali: la critica contestuale a un modello insediativo e a un modello di sviluppo, la personalità del luogo come fondamento dello sviluppo locale autosostenibile, una visione interconnessa e multidisciplinare delle scienze del territorio, il ruolo proattivo degli abitanti nella costruzione del progetto locale. Abbiamo visto come questi temi affondino le radici nel pensiero di Patrick Geddes (oltre che negli studi degli esponenti della *Regional Planning Association of America* che lo hanno in seguito sviluppato). Per questo può essere utile ripartire da alcune considerazioni proprio sull'opera di Geddes per corroborare l'idea di approfondire soprattutto due ambiti di ricerca, negli studi bioregionalisti.

Il primo ambito riguarda il rapporto, quantomai complesso, che il progetto e il piano intrattengono con la dimensione storica (uno dei punti cruciali dell'approccio bioregionalista). Per Patrick Geddes la lezione della storia riveste un ruolo di primaria importanza nell'orientare le opzioni progettuali alla scala regionale o urbana: la storia ha infatti modellato i luoghi facendo interagire e co-evolvere la componente fisica, antropica e sociale (sintetizzate rispettivamente nella triade *place/work/folk*) e conformando quella personalità dei luoghi che è compito del piano far emergere e sviluppare. Non casualmente la sezione di valle, dispositivo descrittivo ed euristico per l'evidenziazione di tali aspetti, può essere considerato un "evolutionary diagram, a visual *longue durée*" (Maclean 2004, p. 90). Pur riconoscendo la centralità della storia, l'approccio di Geddes resta però fortemente progressista, poiché la sua è una concezione dinamica della storia stessa (che discende dalla sua formazione di biologo evoluzionista), che non approda a visioni idealizzate del passato e che è sorretta da una profonda fiducia nella tecnica. A questo proposito Lewis Mumford osserva che l'interesse di Geddes per le radici storiche della cultura dei luoghi ("roots of regional culture") non si è mai tradotto in uno sguardo eminentemente retrospettivo. Al contrario, scrive, "if the roots were alive, they would keep on putting forth new shoots, and it was in the new shoots that he was interested" (Mumford 1947, p. 8).

Riteniamo che questo sia un punto fondamentale per proseguire sulla strada degli studi relativi alla costruzione della bioregione urbana. L'attenzione per i patrimoni territoriali che la storia ha modellato nei percorsi di co-evoluzione rischia, soprattutto in contesti di particolare pregio paesaggistico, di condurre verso una cristallizzazione dell'idea di patrimonio stesso ossia verso scenari in cui le possibilità di modificazione dell'esistente sono estremamente ridotte, a meno che le trasformazioni non siano finalizzate al ripristino di

assetto storico. Ma il patrimonio territoriale è un concetto selettivo: non tutti gli elementi del territorio possono essere riconosciuti di valore patrimoniale (o quantomeno del medesimo grado di valore patrimoniale) soprattutto se ci poniamo in un'ottica progettuale, poiché questo implicherebbe un congelamento del territorio ad un presunto stato "storico", riconosciuto come ideale punto di equilibrio co-evolutivo. Inoltre, in che modo i patrimoni territoriali prodotti dalla storia si radicano nella *coscienza e consapevolezza* di quelle "genti vive" che oggi li abitano e che dovrebbero essere edotti delle regole che li hanno prodotti?<sup>11</sup> In quest'ottica è importante che la "auto-sostenibilità" di certi patrimoni territoriali storici vada letta non solo in termini ecologici ma anche economici e sociali, valutando la loro rispondenza tanto alle funzioni di tipo ambientale espresse dal territorio quanto ad una sfera di bisogni di altra natura espressa dai suoi abitanti.

Crediamo che sia imprescindibile chiedersi quanto la prefigurazione di scenari che propongono una rivitalizzazione del patrimonio territoriale attraverso la riattivazione di pratiche, saperi, mestieri tradizionali, intercetti i desideri e le prospettive di quegli abitanti che dovrebbero essere il motore del cambiamento nell'approccio bioregionalista. E in che modo la suddetta tensione progettuale si incontri (o si scontri) con questioni fondamentali, come quelle della giustizia spaziale e della prospettiva di genere, per citare solo due tra le principali. Il tema è molto vasto e complesso e in questa sede ci limitiamo a sottolineare l'importanza di svolgere indagini rigorose, di tipo non solo antropologico ed etnografico ma anche sociologico, sui territori del progetto bioregionale perché la comprensione della componente antropica sia quanto più possibile approfondita. Ancora una volta prendiamo a prestito le bellissime parole di Patrick Geddes sul compito del *planning*, che è "to find the right places for each sort of people; places where they will really flourish" (Geddes 1947, p. 22).

Il secondo ambito di approfondimento che vorremmo segnalare è il rafforzamento dell'approccio transcalare e della sua efficacia. In particolare, è a nostro parere fondamentale che il ripensamento radicale dei modelli insediativi proposto dalla bioregione precipiti in forme tangibili alla scala degli insediamenti esistenti (di tutti gli insediamenti esistenti e soprattutto di quelle aree urbanizzate le cui criticità sono ben note), da quella urbana fino a quella di quartiere. Il problema abitativo, la carente o ineguale distribuzione dei servizi, il degrado ambientale delle aree urbanizzate sono temi quantomai urgenti a cui l'approccio bioregionalista può provare a dare risposta, proponendo una diversa visione della rigenerazione urbana. Ci rivolgiamo nuovamente all'eredità di Geddes per le suggestioni che, anche rispetto a questo campo di lavoro, possiamo ritrovare. Geddes ha infatti promosso, ben prima di altri,

---

<sup>11</sup> Si rimanda, per questi argomenti, al capitolo 6 di questo volume "Il progetto del paesaggio".

un approccio anticonvenzionale alla rigenerazione urbana, soprattutto in India, dove ha saputo intervenire con il metodo della *conservative surgery*, opposta agli sventramenti proposti dall'urbanistica coloniale dell'epoca. Il metodo prevedeva un coinvolgimento costante dei cittadini per la realizzazione e la successiva manutenzione di interventi che non stravolgevano i tessuti esistenti ma li riqualificavano valorizzandone gli spazi pubblici (e con essi i valori collettivi che questi rappresentavano). Nei *report* dall'India che illustrano questi progetti, Geddes descrive il piano "as a great chessboard on which the manifold game of life is an active progress" (Geddes 1947, p. 27) sottolineando l'importanza di saper leggere i problemi posti dal contesto come delle opportunità (esattamente come nella dinamica del gioco degli scacchi, in continuo cambiamento) e osservando come una strategia che, di fronte alle difficoltà, fa *tabula rasa*, sia poco efficace oltre che inutilmente dispendiosa. Forse l'approccio alla rifondazione della città contenuto nel modello della bioregione urbana potrebbe includere un coraggioso salto di scala e una presa in conto, in termini analitici e progettuali, dei tessuti costruiti esistenti dell'intera città, specie di quelli a vario titolo marginalizzati (nei quartieri periferici, in quelli della città storica e consolidata). Come scriveva Geddes dall'India, "we must constantly keep in view the whole city, old and new alike in all its aspects and at all its levels" (Geddes 1947, p. 26) perché la città – e quella indiana lo dimostra per eccellenza – "form an inseparably interwoven structure" (*ibidem*, p. 27).







In questo lavoro, come è stato detto, abbiamo inteso restituire una nostra ricostruzione della tradizione disciplinare italiana e delle sue matrici, proponendo una lettura critica dei filoni teorici e progettuali che riteniamo fondativi del nostro bagaglio scientifico e culturale. Siamo coscienti che, evolvendo nel quadro complessivo della storia dell'Italia unitaria, specialmente nella sua fase repubblicana (Ginsborg 1989), l'urbanistica ha prodotto una estrema varietà di posizioni culturali e una mole notevole di studi, piani e progetti che possono consentire l'individuazione di differenti visioni, posture e orizzonti disciplinari. Si tratta di un campo vasto, e tuttavia a fondo indagato anche nelle sue radici internazionali (Sica 1985, Salzano 2007), dal quale emergono alcune posizioni che sono capisaldi condivisi di una elaborazione collettiva, che a volte si è nutrita anche di fertili contrapposizioni. Fondativa, ad esempio, la posizione di Gustavo Giovannoni (Giovannoni 1931), che tenta tra i primi di elaborare, con un occhio alle vicende estere e in modo originale, il portato di modernizzazione necessario allo sviluppo di una nazione profondamente radicata nella sua storia insediativa; si distingue la figura di Giovanni Astengo (Astengo 1966) che tenta di rendere autorevole la disciplina nella sua rigorosa dimensione scientifica, in qualche modo emancipandola dall'architettura.

Ma parallelamente si sviluppano le posizioni espresse da un gruppo di figure che hanno un debito con chi ha elaborato il concetto di "storia operante" nel campo disciplinare (Muratori 1960), con un forte legame con l'architettura come dimensione costitutiva della qualità delle città italiane (Gregotti 1962; Rossi 1966). Elaborazioni così differenti non impediscono l'affermarsi di posizioni connotate da una forte carica riformista della disciplina, che tanto peso ebbe in Italia attraverso differenti stagioni (Campos Venuti, 1967). Differenti generazioni di urbanisti si sono succedute (Di Biagi, Gabellini 1992), così come differenti generazioni di "piani" (Campos Venuti 1987); il territorio e il paesaggio hanno assunto un ruolo e uno spessore finalmente consistente (Magnaghi 1994), l'ambiente è entrato costitutivamente nel discorso pianificatorio (Gambino 1996), e la disciplina ha raggiunto una piena maturità, elaborando la ricchezza di contributi accumulati, pur

nella estrema difficoltà ad interagire pienamente con la dimensione politica, legislativa, amministrativa, e con un progressivo indebolimento dei modelli disciplinari consolidati di fronte all'emergere della forte tensione neoliberista (Bianchetti 2016). Non è tra gli obiettivi di questo lavoro illustrare esaustivamente l'evoluzione di questa fertile pluralità di posizioni e visioni; tuttavia, i sei progetti che abbiamo delineato inevitabilmente le incrociano.

### **Una condizione mediterranea**

Pur collocata dunque in questo quadro complesso e articolato, la nostra lettura critica, certo con i suoi limiti, assume innanzitutto un punto di vista specifico a partire da una cosciente collocazione contemporanea, ed è tuttavia permeata, anche, da una condizione specifica che non è solo geografica: una *condizione mediterranea*. Una condizione che ci è naturalmente propria come paese, e che include la consapevolezza della inevitabilità del confronto con l'altrove, con lo straniero, che predispone all'apertura, accoglie ed elabora la contaminazione e assume la reciproca dipendenza. Il Mediterraneo, dunque, che anche nell'etimologia sia latina che araba è indicato come un ponte tra le terre, mare di mezzo che collega, dove si sono saputi metabolizzare apporti provenienti da tutte le culture mondiali. Un mare sulle cui sponde, alla forza di una natura particolarmente amica, si sono tributati da sempre tutti gli onori, riconoscendole un ruolo materno, rispettandone i ritmi, e innestandosi sapientemente nel suo grembo con una misura e sapienza che è cifra dell'insediamento mediterraneo.

Pervade il nostro testo, crediamo, un pari tributo di rispetto alla storia e alla sapienza che ha distillato quel patrimonio del quale parliamo, quella tradizione insediativa mediterranea che, con differenti declinazioni, restituisce codici e soluzioni progettuali che ci consentono di riconoscerci. Ma il nostro sguardo è stato anche, speriamo, caratterizzato da una attenzione alle rotture, alle differenze e ai conflitti che sono spesso stati causa e veicolo di innovazione attualizzando e innovando la tradizione stessa, e che oggi paiono particolarmente presenti, seppure per certi versi – come affermiamo in premessa – temporalmente sfalsati tra regioni differenti del Mediterraneo. A partire dalla sottesa coscienza di questa comune appartenenza, abbiamo tentato di articolare i sei progetti, distinti eppure integrati, sia da un punto di vista squisitamente disciplinare, dunque relativamente recente, ma anche dal punto di vista della lunghissima durata che affonda le radici nelle tradizioni e nelle storie insediative, alle quali la frammistione di saperi ha sempre giovato. Auspichiamo che questo nostro contributo,

seppur modesto, possa essere funzionale al fertile confronto di conoscenze proprio con la sponda sud del Mediterraneo, e anche per questo abbiamo scelto di utilizzare anche la lingua francese.

La *condizione mediterranea*, questa condizione antica di mutua interdipendenza, travalica i confini geografici e caratterizza ormai la contemporaneità, con la crescente mutua connessione di territori, economie e società avviluppate, spesso loro malgrado, nella dimensione globale dei problemi e delle sfide che ci troviamo di fronte, la maggiore delle quali è la sostenibilità ambientale della presenza della nostra specie nel mondo. Ciò comporta una tremenda assunzione di responsabilità e nello stesso tempo la necessaria riflessione sull'etica che ci muove. In questo quadro, la tensione che vorremmo trasmettere – nel nostro campo di ricerca, e a partire da alcuni limiti rilevati nei sei progetti sopra delineati – è quella della necessaria ricomposizione di una certa frammentazione e specializzazione del pensiero scientifico: delle sue basi teoriche, degli approcci metodologici, delle procedure analitiche ed euristiche, anche del ruolo che le discipline differenti sono chiamate a ricoprire in un mondo sempre più manifestatamente *domestico* (e in questo senso, sempre più “mediterraneo”). Questo appare il momento nel quale qualsiasi percorso di ricerca, pur nell'obiettivo di andare in profondità nel proprio campo, non può perdere presa sulla complessità: la nostra disciplina, più di altre, possiede questo alto compito. Ecco che allora i sei progetti presentati – che sono dentro il campo dell'urbanistica e della pianificazione territoriale, ma che presuppongono allo stesso tempo molteplici sconfinamenti – ci mostrano con evidenza la necessità di lavorare alla ricomposizione delle specificità entro progetti di territorio che recuperino la “sacralità” dei cicli della dimensione ambientale.

### **Sei progetti, un orizzonte condiviso**

Quelli delineati sopra sono i presupposti sottesi, a parer nostro, da ciascuno dei sei progetti illustrati, che si muovono nella direzione di una mutua integrazione. Abbiamo tentato di chiarire questa integrazione, sia nella ricostruzione del percorso che li ha fatti emergere, sia nella individuazione delle prospettive che ciascuno di essi delinea rispetto ad una idea di futuro. Li caratterizza una impostazione progettante che è anche “politica”, nel senso che prevede le condizioni per la realizzazione di ambienti, ovvero forme fisiche e spaziali, entro e grazie alle quali si possa progredire sulla strada della modernità, del progresso, della sostenibilità, della giustizia.

Nel racconto che abbiamo fatto emerge, ad esempio, il progressivo articolarsi di differenti strumenti regolativi e progettuali alle varie scale: dai piani paesaggistici e territoriali, ai

piani intercomunali e comunali, ai piani attuativi specifici per zone omogenee. Si evidenzia una pletera di piani settoriali: piani del verde, piani della mobilità, piani del commercio. Sono tutti strumenti con finalità anche confliggenti che a volte marcano, nelle pratiche disciplinari correnti, una frammentazione eccessiva e fanno emergere in modo crescente – se non altro perché definiscono problemi specifici – la necessità di un'integrazione a partire da una visione culturale e politica chiaramente espressa. Il primo aspetto che pensiamo accomuni i sei progetti sopra delineati, nell'integrazione dialogante di politiche, saperi, azioni che emerge dalla loro analisi, è proprio la cruciale importanza che vi ha rivestito la dimensione pubblica. Per dimensione pubblica intendiamo il ruolo che lo Stato, nelle sue articolazioni democratiche e nelle organizzazioni federative come la Comunità Europea, hanno esercitato sui territori attraverso dispositivi di orientamento, di governo, di controllo, di sanzione. Questo aspetto riguarda lo Stato democratico come regista e regolatore delle trasformazioni territoriali che delinea una direzione di sviluppo e un orizzonte comune dell'insieme delle modifiche a tutte le scale. L'emergenza climatica, e dal 2020 l'emergenza sanitaria, hanno mostrato l'importanza di poter disporre di organizzazioni pubbliche autorevoli, efficienti, capace di imporre politiche coordinate tra differenti livelli di governo. La globalizzazione galoppante ha fatto emergere le debolezze degli Stati nazionali, ma ne ha anche mostrato l'irrinunciabilità, specialmente quando nelle loro organizzazioni federali e comunitarie gli Stati riescono a collegare le politiche virtuose ai propri territori e a lavorare per il benessere delle loro popolazioni.

La dimensione statale ha permesso, nella pressoché totalità degli esempi riportati nel volume, di mobilitare risorse e competenze in direzioni che regimi puramente liberisti e/o non democratici non avrebbero considerato; ha permesso di orientare le politiche verso una più equa distribuzione delle opportunità e dei diritti (un esempio tra tutti, l'alloggio), un maggiore accesso ai servizi (le scuole, i servizi sanitari), ha protetto beni comuni per il loro valore simbolico (il paesaggio, il patrimonio storico artistico), e ambientale (le coste, i boschi, le acque). I fattori che hanno determinato l'esigenza della costituzione relativamente recente di un *corpus* disciplinare come quello dell'urbanistica (in risposta alle conseguenze della prima rivoluzione industriale, quali attività private sregolate, orientate alla massimizzazione del profitto e della rendita, con la esternalizzazione delle negatività) non hanno cessato di agire. Ecco che allora sul territorio, nella fisicità dell'urbano prende corpo il problema della democrazia, della giustizia, dell'importanza, della presenza e autorevolezza di un soggetto regolatore che medi tra gli interessi, i poteri e i settori sociali, che tuteli chi non

ha potere contrattuale, sociale, elettorale. Rivolgendoci alla sponda sud del Mediterraneo vorremmo anche indicare questa come riflessione scaturita dall'esperienza italiana, che è un lungo e faticoso cammino di modernizzazione, nel quale l'urbanistica e la pianificazione territoriale hanno avuto un ruolo sicuramente cruciale.

Il secondo aspetto riguarda il dominio comune dello spazio pubblico: è evidente l'importanza di questa dimensione in tutti i sei progetti. La qualità delle modificazioni che si vanno a comporre nelle città e nei territori può essere senz'altro misurata in funzione delle conseguenze che le modificazioni producono sullo spazio pubblico genericamente inteso. Come la disciplina riesce a garantire il soddisfacimento di un certo livello diffuso di benessere dello stare in città, come è possibile non annullare specificità e differenze allo stesso tempo permettendo soddisfacenti modalità di vita in comune? È un problema basilare, costitutivo della nostra disciplina, ripreso nel titolo della Biennale di Venezia 2021 curata da Hashim Sarkis: *Come vivremo insieme?/How will we live together?* Elementi come lo spazio pubblico, l'ambiente (inteso nelle forme assai precise e specifiche nelle quali questo termine è declinato nei sei differenti progetti) sono là a ricordarci la nostra comune e generale dipendenza da dimensioni che debbono riacquistare una qualche loro "sacralità" nel solco di un'appartenenza comune.

Un terzo aspetto che, come un filo rosso, unisce i sei progetti sopra delineati, le figure disciplinari che li hanno in vario modo elaborati, il contesto e il periodo entro il quale sono maturati, riguarda la sfera molto ampia delle tecniche urbanistiche. Si tratta di un insieme di specifiche e ricorrenti competenze disciplinari che si manifestano nella vicenda italiana in vari momenti, nei vari contesti e alle varie scale. Tecniche urbanistiche (Gabellini 2001) la cui padronanza consente di riconoscere competenze e responsabilità del soggetto depositario di un sapere esperto, che obbliga a dire in che cosa consista questa competenza, come si connota il sapere esperto, quale sia l'ambito della sua responsabilità. Si tratta dunque, degli attrezzi che compongono la cassetta dell'urbanista, sperimentati e continuamente affinati nello svolgimento di quelle numerose pratiche che costituiscono il campo di azione specifico, e il cui valore risiede anche nella loro trasmissibilità, adattabilità e applicabilità a contesti differenti.

Si tratta di tecniche analitiche: ad esempio della competenza nell'ideare e redigere dei *corpus* descrittivi organizzati in tassonomie rigorose (anche afferenti a discipline diverse ma uniti dal comune obiettivo di migliorare la qualità del progetto e del piano), che restituiscono degli elementi sul territorio, individuando sempre famiglie e categorie di componenti sulle quali applicare con rigore modificazioni controllabili. Questo è vero a tutte le scale, come si è visto attraverso i differenti progetti, dagli elementi che costitu-

iscono le singole architetture, alla lettura delle complesse articolazioni dell'uso dei suoli, alla perimetrazione di differenti ambiti e figure territoriali, alla individuazione di bioregioni urbane. Rilevare, misurare, descrivere, rappresentare contesti urbani e territori complessi, restituendo di volta in volta sia una interpretazione orientata che una conoscenza organizzata e operativa. Questo è un esito disciplinare che emerge dai sei progetti, e sul quale appaiono esserci margini di ricerca.

La capacità di affinare tecniche per accumulare conoscenza incrementale sui contesti delle pratiche urbanistiche e pianificatorie (arrivando a descrivere precisamente le qualità che identificano i singoli luoghi) si è unita alla capacità di trascrivere in indici e parametri le forme urbane e territoriali desiderate, innestandole su elementi esistenti molto complessi, in una capacità propriamente disciplinare di previsione delle conseguenze generali delle singole mutazioni. Si tratta di una famiglia di tecniche di prefigurazione progettuale. I sei progetti che delineiamo sono fortemente sostenuti dallo sviluppo di tali tecniche che possono aumentare anche l'efficacia della regolazione dei comportamenti individuali. Esse, alle varie scale, prendono in considerazione la consistenza dell'esistente e del consolidato – rilievi, schedature, tassonomie, abachi – e ipotizzano riparazioni o articolazioni di elementi “strutturali”, innalzando il senso generale del lavoro sul “frammento”, rafforzando l'interazione positiva tra il patrimonio esistente e i nuovi assetti esito delle modificazioni previste.

La raccolta più evidente di queste tecniche è il piano nelle sue differenti declinazioni e articolazioni territoriali. È specialmente nel piano che si esprime la capacità di regolare, sia tramite la combinazione di indici e parametri e sia tramite la prefigurazione di assetti desiderabili espressi ad esempio in progetti di suolo, schemi direttori, unità organiche elementari, piani norma, figure territoriali, scenari. Le qualità del progetto espresse dal piano si misurano dunque su di un terreno frequentato tradizionalmente dall'utopia, tipico dell'architettura, del quale l'urbanistica e la pianificazione del territorio si sono appropriate per costruire senso e consenso alle trasformazioni diffuse.

Alle tecniche che abbiamo chiamato analitiche, e a quelle di prefigurazione progettuale, si uniscono tecniche di confronto e partecipazione: tecniche, queste, legate alla necessità di trovare mediazioni e di legittimare le scelte. Mediazioni nel tentativo di rispettare – ad esempio – la complessa dimensione simbolica degli assetti paesaggistici pur introducendo innovazione e permettendo una evoluzione territoriale e urbana coerente con le regole di sostenibilità ambientale, sociale, economica; mediazioni legate alla necessaria composizione dei conflitti di varia natura che emergono invariabilmente quando si formulano ipotesi di trasformazione. Così si assume gradualmente

il piano come processo “partecipato”, introducendo strumenti e tecniche che articolano e integrano i livelli decisionali, strutturano il confronto sulle scelte, assumono opinioni e informazioni non necessariamente provenienti da saperi esperti. In questo modo la società nelle sue articolazioni, le diverse comunità, i gruppi organizzati, perfino la cittadinanza nelle sue individualità, possono sollecitare chiarimenti sui contenuti del piano, possono arricchirne dal basso contenuto, efficacia, condivisione, e possono determinare in alcuni casi orientamenti e scelte.

Tutte queste tecniche, che sono organizzate a volte in veri manuali o si possono desumere dagli apparati costituenti i piani e i progetti che spesso sono il racconto lucido di processi ancora a venire, manifestano il possesso di competenze trasversali e transcalari che consentono, ad esempio, di gestire i materiali dell'architettura nella loro interazione con lo spazio pubblico; manifestano la capacità di includere, nelle ipotesi di trasformazione, conoscenze, competenze e ragionamenti che integrano gli aspetti ambientali nelle nuove forme urbane; fanno emergere sensibilità che consentono di prevedere soluzioni per le più differenti popolazioni, in modo da rafforzare il carattere universale della dimensione urbana, che è la convivenza tra diversi in ambienti sicuri e accoglienti.

Se fosse possibile, infine, rintracciare una quarta tensione costantemente insita nei sei progetti che si sono presentati, dichiarata o meno nel corpus dei testi disciplinari (nel senso utilizzato da Bernardo Secchi, includendo realizzazioni, piani e progetti), è la tensione alla ricerca della bellezza. Una qualità, la bellezza, indubbia della condizione mediterranea che abbiamo citato: come è possibile innalzare il livello di piena bellezza del prodotto collettivo del quale ci occupiamo, la città, in tutte le sue forme, e nelle sue articolazioni territoriali? Questa domanda pare pervadere – non detta – molte delle ricerche elaborate dalla disciplina in Italia. Ha pesato la costitutiva difficoltà di valutare e misurare la bellezza stessa, e anche il conflitto tra la dimensione estetica e il tentativo di creare per la disciplina uno statuto scientifico che la legittimasse e la estraesse dall'ambito ritenuto autoriale – e forse autoritario – della dimensione artistica. Riconoscere la bellezza nel passato, intendendo la corrispondenza tra forme, intenzioni, significati e valori, è più agevole; più difficile è stabilire dei canoni comuni e condivisi per il contemporaneo, lavorare con un'azione o anche solo un'intenzione esplicitamente diretta – anche – alla creazione di nuova bellezza. Questa è la cifra non sempre detta che accomuna i sei progetti, e forse una sfida tra le più difficili da raccogliere.





**Bibliographie**  
Bibliografia generale



- AA.VV. 1968, *Unità di abitazione a Sorgane*, Firenze, «L'Architettura», n. 14, pp. 546-550.
- AA.VV. 2007, *Le grandi città d'arte italiane*, in «Milano», Il sole 24 ore Electa, Milano.
- Acocella A. 1980, *L'edilizia residenziale pubblica in Italia dal 1945 ad oggi*, CEDAM, Padova.
- Agostini I. 2015, *La cultura della città storica in Italia*, «Scienze del territorio», n. 3, pp. 97-103.
- Agostini I., Scandurra E. 2018, *Miserie e splendori dell'urbanistica*, DeriveApprodi, Roma.
- Alberti F., Berni F. 2020, *Fra strategie e tattiche: l'interazione fra soggetti pubblici e cittadinanza attiva nei processi di rigenerazione urbana*, «ANANKE», n. 91, pp. 121-124,
- Albrecht B., Magrin A. 2015, *Esportare il centro storico*, «Catalogo della Triennale di Milano», Guaraldi, Milano.
- Albrechts L., Barbanente A., Monno V. 2020, *Practicing transformative planning: the territory landscape plan as a catalyst for change*, «City Territory and Architecture», n. 7, vol. 1.
- Alexander C. 1997, *Una nuova teoria del disegno urbano*, Gangemi, Roma.
- Alibrandi T. 2001, *I beni culturali e ambientali*, A. Giuffrè, Milano.
- ANCSA 1960, *Carta di Gubbio*, «Urbanistica», n. 32, pp. 66-67.
- Antrop M. 2005, *Why landscapes of the past are important for the future*, «Landscape & Urban Planning», n. 70, pp. 21-34.
- Arbizzani E. 2015, *Un piano di rinascita per l'edilizia scolastica/Planning the rebirth of School building estate*, «Techne» n. 9, pp. 42-52.
- Arminio F. 2013, *Geografia commossa dell'Italia interna*, Bruno Mondadori, Milano
- Astengo G. 1952, *La lezione urbanistica di Amsterdam: formazione storica e nuovi ampliamenti*, «Urbanistica» n. 2, p. 27.
- Astengo G. 1965, *Studi, esperienze e problemi attuali dei centri storici, Relazione alla prima sessione di lavoro della Commissione permanente di studio su Centri storici urbani della International Federation for Housing and Planning*, Venezia, 22-24 maggio 1964, «Urbanistica», n. 42-43, pp. 50-53.

- Astengo G. 1966, *Urbanistica*, «Enciclopedia universale dell'arte», vol. XIV, Istituto per la collaborazione culturale, Venezia-Roma.
- Aymonino A., Mosco V.P. 2006, *Spazi pubblici contemporanei: architettura a volume zero*, Skira, Milano.
- Aymonino C. 2009, *Origini e sviluppo della città moderna*, Venezia, Marsilio [ed. orig. 1965].
- Baima L., Hetman J., Martini L. et al. (a cura di) 2015, *Sharing and public spaces. Condivisione e spazi pubblici*, «Urbanistica Tre Quaderni», n. 7, anno III.
- Baldeschi P. 2000, *Il Chianti fiorentino. Un progetto per la tutela del paesaggio*, Editori Laterza, Roma-Bari.
- Baldeschi P. 2002, *Dalla razionalità all'identità. La pianificazione territoriale in Italia*, Alina, Firenze.
- Baldeschi P. 2016, *Interpretazioni del territorio nella pianificazione toscana*, in A. Marson (a cura di), *La struttura del paesaggio. Una sperimentazione multidisciplinare per il Piano della Toscana*, Editori Laterza, Roma-Bari.
- Baldeschi P., Brunori G., Fastelli L., Gisotti M.R., Rovai M. 2016, *La qualità paesaggistica dei morfotipi ambientali*, in A. Marson (a cura di), *La struttura del paesaggio. Una sperimentazione multidisciplinare per il piano della Toscana*, Editori Laterza, Roma-Bari, pp. 202-216.
- Balducci A., Gaeta L. 2015, *L'urbanistica italiana nel mondo: contributi e debiti culturali*, Donzelli, Roma.
- Balducci A., Fedeli V., Curci F. (eds.), 2017, *Post-Metropolitan Territories: Looking for a New Urbanity*, Routledge, London-New York.
- Balletto G. 1998, *La questione urbanistica in Sardegna nei 50 anni di autonomia*, CUEC, Cagliari.
- Banai R. 2020, *Pandemic and the planning of resilient cities and regions*, «Cities», n. 106, pp. 102929.
- Baratti F., Barbanente A., Marzocca O. (a cura di) 2020, *La democrazia dei luoghi: azioni e forme di autogoverno comunitario*, «Scienze del Territorio», vol. 8.
- Barbanente A. 2011, *Un piano paesaggistico per la difesa dei beni comuni e uno sviluppo diverso*, «Urbanistica», n. 147, pp. 60-64.
- Barbanente A., Grassini L. 2019, *Transitions towards landscape- and heritage-centred local development strategies: A Multi-Level Perspective*, «Planning for Transition: Book of Papers», Aesop, pp. 35-48.
- Barbera F., De Rossi A. 2018, *Riabitare l'Italia: le aree interne tra abbandoni e riconquiste*, Donzelli, Roma.

- Basso S. 2019, *Telai di servizi per la città. Note per un programma di ricerca su piccoli e medi centri*, in AA.VV., *Atti della XXI Conferenza Nazionale SIU. Confini, movimenti, luoghi. Politiche e progetti per città e territori in transizione*, Firenze 6-8 giugno 2018, Planum Publisher, Roma-Milano.
- Bastiani M., 2011, *Contratti di fiume, Pianificazione strategica e partecipata dei bacini idrografici*, Flaccovio Editore, Palermo.
- Batty M., Marshall S. 2017, *Thinking organic, acting civic: The paradox of planning for Cities in Evolution*, «Landscape and Urban Planning», n. 166, pp. 4-14.
- Becattini G. 2009, *Ritorno al territorio*, Il Mulino, Bologna.
- Becattini G. 2015, *La coscienza dei luoghi. Il territorio come soggetto corale*, Donzelli, Roma.
- Bellisario M.G. 2015, *Periferie urbane e partecipazione sociale: l'esperienza di Corviale*, «Economia della Cultura», n. 1, pp. 119-126.
- Benevolo L. 1957, *La conservazione dei centri storici e del paesaggio come problema urbanistico*, «Ulisse», n. 27, pp. 1445.
- Benevolo L. 1963, *Le origini dell'urbanistica moderna*, Editori Laterza, Roma-Bari.
- Berdini P. 2010, *Breve storia dell'abuso edilizio in Italia: dal ventennio fascista al prossimo futuro*, Donzelli, Roma.
- Berdini P., Agostini I., Bevilacqua P. 2016, *Viaggio in Italia: le città del trentennio neoliberalista*, Manifestolibri, Roma.
- Berg P. 2016, *Alza la posta! Saggi storici sul bioregionalismo*, a cura di G. Moretti, Mimesis Edizioni, Milano.
- Berland-Berthon A. 2011, *Biorégion urbaine, une leçon italienne*, «Ecologik», pp. 36-43.
- Bevilacqua P. (a cura di) 1990, *Storia dell'agricoltura italiana in età contemporanea*, Marsilio, Venezia.
- Bianchetti C. 2013, *Le trasformazioni per parti e per progetti*, in L. Gaeta, U. Janin Rivolin, L. Mazza (a cura di), *Governo del territorio e pianificazione spaziale*, Città Studi Edizioni, Torino, pp. 393-404.
- Bianchetti C. 2016, *Spazi che contano: il progetto urbanistico in epoca neo-liberale*, Donzelli, Roma.
- Bianchi A. 1999, *Per una urbanistica del recupero nei centri storici minori*, in A. Bianchi, O. Milella (a cura di), *Centri storici minori del Mediterraneo. Storia Piani Progetti*, Rubbettino, Soveria Mannelli (Cz), pp. 79-91.
- Boeri S., Lanzani A., Marini E. 1993, *Il territorio che cambia. Ambienti, paesaggi e immagini della regione milanese*, Abitare Segesta, Milano.
- Bonelli Conenna L., Brilli A., Cantelli G. (a cura di) 2004, *Il paesaggio toscano. L'opera dell'uomo e la nascita di un mito*, Banca Monte dei Paschi di Siena, Siena.
- Bonomi A., Abruzzese A. (a cura di) 2004, *La città infinita*, Mondadori, Milano.

- Bookchin M. 1989, *Per una società ecologica*, Elèuthera, Milano [ed. or. 1979].
- Boriani, M., Rossari A. (a cura di) 1992, *La Milano del piano Beruto (1884-1889)*, Guerini, Milano.
- Borsari L., Stacchini V., Bollini G. 2007, *Insedimenti industriali e sostenibilità: linee guida per la realizzazione di aree produttive ecologicamente attrezzate*, Alinea, Firenze.
- Bottino F. 1987, *Dal vincolo al Piano*, «Urbanistica», n. 87, pp. 48-53.
- Budoni A., Martone M., Zerunian S. 2018, *La Bioregione Pontina: esperienze, problemi, linee di ricerca per scenari di futuro*, SdT Edizioni, Firenze.
- Butor M. 1957, *La modification*, Éditions de Minuit, Paris.
- Cacciari P. (a cura di) 2010, *La società dei beni comuni. Una rassegna*, Ediesse, Roma.
- Calthorpe P., Fulton W. 2001, *The regional city*, Island Press, Washington DC.
- Campoli S. 2020, *Città inclusiva e senza limiti. Progettare luoghi per le persone nella società contemporanea*, Maggioli Editore, Bologna.
- Camporesi P. 1992, *Le belle contrade. Nascita del paesaggio italiano*, Garzanti, Milano.
- Campos Venuti G. 1967, *Amministrare l'urbanistica*, Einaudi, Torino.
- Campos Venuti G., Oliva F. (a cura di) 1993, *Cinquant'anni di urbanistica in Italia. 1942-1992*, Editori Laterza, Roma-Bari.
- Canetti E. 1987, *Potere e sopravvivenza*, Adelphi, Milano.
- Caniggia G. 1976, *Strutture dello spazio antropico. Studi e note*, Uniedit, Firenze.
- Caniggia G., Maffei G. L. 2008, *Lettura dell'edilizia di base* Alinea, Firenze [ed. orig. 1978].
- Capelli E., Ottim L. (a cura di) 2015, *Social Housing in Italia*, «Urbanistica Tre Quaderni», n. 6, anno III.
- Capra F. 1996, *The Web of Life: a new scientific understanding of Living Systems*, Anchor Books, New York.
- Carpentieri P. 2015, *Il ruolo del Ministero nell'elaborazione del piano paesaggistico*, in G.F. Cartei, D.M. Traina (a cura di), *Il Piano Paesaggistico della Toscana*, Editoriale Scientifica, Napoli, pp. 41-53.
- Carta M. 2007, *La sottile linea blu. Insediamento costiero e progetto di territorio. Il caso gallesse*, Cucc, Cagliari.
- Carta M. 2011a, *Figure e regole per il paesaggio pugliese*, «Urbanistica», n. 147, pp. 26-28.
- Carta M. 2011b, *La rappresentazione nel progetto di territorio. Un libro illustrato*, Firenze University Press, Firenze.
- Carta M. 2011c, *Le schede d'ambito del PPTR*, «Urbanistica», n. 147, pp. 28-29.
- Carta M., Lucchesi F. 2017, *Ri-avviare il cantiere interrotto della 'grande trasformazione': ri-conoscere nuovi paesaggi, lavorare per tessuti e componenti*, «Urbanistica», n. 157, pp. 75-80.

- Carta M., Tarsi E. 2020, *Il paesaggio del turismo oltre il COVID-19: prospettive per una Firenze resiliente*, «Ri-Vista», vol. 19, n. 1, pp. 84-99.
- Cassatella C., Paludi G. 2018, *Un caso realizzato di pianificazione paesaggistica*, «Atti e Rassegna Tecnica», vol. 72, n. 3, pp. 7-12.
- Castells M. 1996, *The Rise of the Network Society*, Blakwell, Malden, USA.
- Cataldi G. 1998, *Designing in Stages; Theory and Design in the Typological Concept of the Italian School of Saverio Muratori*, in A. Petruccioli (eds.), *Typological Process and Design Theory*, Aga Khan Program for Islamic Architecture, Cambridge, Massachusetts, pp. 35-55.
- Caudo G., Sebastianelli S. 2008, *Dalla casa all'abitare*, in F. Garofalo (a cura di), *L'Italia cerca casa. Progetti per abitare la città*, Electa, Milano, pp. 40-47.
- Ceccarelli P., Indovina F. (a cura di) 1977, *Risanamento e speculazione nei centri storici*, F. Angeli, Milano.
- Cellamare C., Scandurra E. 2015, *Ricostruire la città*, «Scienze del Territorio», vol. 3, Firenze University Press.
- Cellamare C. 2019, *Città fai-da-te. Tra cittadinanza e antagonismo. Storie di autorganizzazione urbana*, Donzelli, Roma.
- Cervellati P. L., Miliari M. 1977, *I centri storici*, Gueraldi, Firenze.
- Cervellati P. L., Scannavini R., De Angelis C. 1977, *La nuova cultura delle città: la salvaguardia dei centri storici, la riappropriazione sociale degli organismi urbani e l'analisi dello sviluppo territoriale nell'esperienza di Bologna*, Mondadori, Milano.
- Cesaretti R., Lobo J., Bettencourt L.M.A., Ortman S.G., Smith M.E. 2016, *Population-Area Relationship for Medieval European Cities*, «PLoS One», vol. 11, n. 10.
- Choay F. 1965, *La città. Utopie e realtà*, Einaudi, Torino, [ed. orig. 1965].
- Choay, F. 1992, *L'allégorie du patrimoine*, Le Seuil, Paris.
- Cinà G. 2000, *Descrizione fondativa e statuto dei luoghi. Nuovi fondamenti per il piano comunale*, Alinea, Firenze.
- Ciucci G. 1989, *Gli architetti e il fascismo. Architettura e città 1922-1944*, Einaudi, Torino.
- Clementi A. 2003, *Infrascapè : infrastrutture e paesaggio = infrastructure and the landscape indirizzi per la qualità della progettazione = ten guidelines for ensuring design quality*, Mandragora, Firenze.
- Clementi A., Dematteis G., Palermo P. C. (a cura di) 1996, *Le forme del territorio italiano. Vol. I Temi e immagini del mutamento. – Vol. II Ambienti insediativi e contesti locali*, Editori Laterza, Roma-Bari.
- Clifford S., Maggi M., Murtas D. 2006, *Genius Loci. Perché, quando e come realizzare una mappa di comunità*, IRES Piemonte, Torino.
- Codisposti O. 2018, *Forma urbana e sostenibilità. L'esperienza degli ecoquartieri europei*, List-Lab, Trento.

- Colarossi P., Latini A.P. (a cura di) 2007, *La progettazione urbana. Principi e storie*, Il Sole 24 Ore, Milano.
- Colarossi P., Latini A.P. (a cura di) 2008, *La progettazione urbana. Metodi e materiali*, Il Sole 24 Ore, Milano.
- Colavitti A.M. 2020, *Building the Territory of Resilience. Present and Future Perspectives of the Bioregional Experience in Sardinia*, in D. Fanfani, A. Matarán Ruiz(eds.), *Bioregional planning and design: Vol II. Issues and Practices for a Bioregional Regeneration*, pp. 189-206.
- Consiglio d'Europa 2005, *Convenzione quadro del Consiglio d'Europa sul valore dell'eredità culturale per la società*, Faro (Portogallo).
- Corboz A. 1985, *Il territorio come palinsesto*, «Casabella», n. 516, pp. 22-27.
- Cosgrove D. 1990, *Realtà sociali e paesaggio simbolico*, a cura di C. Copeta, Unicopli, Milano.
- Cresci E., Basili G., Carotti L. et al, 2019, *Identità dell'architettura italiana 17*, Diabasis, Parma.
- Crutzen P. 2005, *Benvenuti nell'Antropocene. L'uomo ha cambiato il clima, la Terra entra in una nuova era*, Mondadori, Milano.
- Curci F., Formato E., Zanfi F. 2017, *Territori dell'abusivismo. Un progetto per far uscire dall'Italia i condoni*, Donzelli, Roma.
- Curti F., Gibelli M. C. (a cura di) 1996, *Pianificazione strategica e gestione dello sviluppo urbano*, Alinea, Firenze.
- Cutolo D., Pace S. 2016, *Esperienza e conoscenza del centro storico nell'Europa del Novecento. Un'introduzione*, in D. Cutolo, S. Pace (a cura di), *La scoperta della città antica*, Quodlibet, Macerata, pp. 13-68.
- Dag Hammarskjöld Foundation 1975, *What now? Another development*, Special Issue «Development Dialogue», n. 1-2.
- De Bonis L., Fanfani D., Schilleci F. 2019, *Il paradigma bio-regionale per il progetto di "ri-territorializzazione" (re-embedding) dell'insediamento umano*, in C. Perrone, G. Paba (a cura di), *Confini, Movimenti, Luoghi*, Donzelli Editore, Roma, pp. 175-182.
- De Bonis L., Gisotti M.R. 2021, *Il paesaggio come 'connettore' sociale, territoriale e disciplinare*, in B. Castiglioni, M. Puttilli, M. Tanca (a cura di), *Atti del Convegno Oltre la Convezione. Pensare, costruire e studiare il paesaggio 20 anni dopo*, 4-5 giugno 2020 Firenze, Società di Studi Geografici di Firenze, Firenze, pp. 491-494.
- D'Eramo M. 2017, *Il selfie del mondo. Indagine sull'età del turismo*, Feltrinelli, Milano.
- Decandia L. 2004, *Anime di luoghi*, Franco Angeli, Milano.
- De Carlo G. 1964, *Questioni di architettura ed urbanistica*, Argalia, Urbino.
- De Cunto G., Pasta F.P. 2020, *Italy's "Countryside" Does Not Need Saving*, <<https://faile-darchitecture.com/italys-countryside-does-not-need-saving/>> (07/21)



- De Luca G. (a cura di) 2014, *A che punto siamo con la pianificazione territoriale regionale e paesaggistica? (Prima parte)*, «Urbanistica Informazioni», n. 258.
- De Luca G. (a cura di) 2015, *A che punto siamo con la pianificazione territoriale regionale e paesaggistica? (Seconda parte)*, «Urbanistica Informazioni», n. 259-260.
- De Luca G., Moccia F.D. 2017, *Pianificare le città metropolitane in Italia. Interpretazioni, approcci, prospettive*, INU Edizioni, Roma.
- De Seta C. 2017, *La civiltà architettonica in Italia: dal 1945 a oggi*, Longanesi, Milano.
- Dematteis G. 1985, *Le metafore della Terra. La geografia umana tra mito e scienza*, Feltrinelli, Milano.
- Dematteis G. (a cura di) 1999, *Il fenomeno urbano in Italia: interpretazioni, prospettive, politiche*, Franco Angeli, Milano.
- Dematteis G. 2002, *Progetto implicito. Il contributo della geografia umana alle scienze del territorio*, Franco Angeli, Milano [ed. orig. 1995].
- Dematteis G. 2010, *Città delle Alpi: distinte e connesse. Apertura responsabile per un'evoluzione autonoma e sostenibile dei sistemi alpini*, «Dossier Ripensare la montagna», supplemento al n. 2-3 2010 di «Economia Trentina», n. 2-3, anno LVIV.
- Dematteis G., Governa F. (a cura di) 2005, *Territorialità, sviluppo locale, sostenibilità: il modello SLoT*, Franco Angeli, Milano.
- Detti E., Fanelli G. 1968, *Città murate e sviluppo contemporaneo: 42 centri della Toscana*, Fascicoli del CISCU, Lucca.
- Di Biagi, P. (a cura di) 2001, *La grande ricostruzione. Il piano Ina-casa e l'Italia degli anni '50*, Donzelli, Roma.
- Di Biagi, P., Gabellini P. (a cura di) 1992, *Urbanisti italiani. Piccinato, Marconi, Samonà, Quaroni, De Carlo, Astengo, Campos Venuti*, Editori Laterza, Roma-Bari.
- Di Giorgio G. 2011, *L'alloggio ai tempi dell'edilizia sociale: dall'INA-CASA ai PEEP*, Edil-stampa, Roma.
- Di Pietro G.F. 2004, *Il paesaggio come fondamento del Piano territoriale di coordinamento della Provincia di Arezzo*, «Urbanistica Quaderni», n. 40, anno X.
- Di Salvo F., Fusco G. 2003, *Francesco Di Salvo: opere e progetti*, Clean, Napoli.
- Falco L. 1978, *Gli standard urbanistici*, Edizioni delle autonomie, Roma.
- Fanfani D., Perrone C. 2012, *Progetti territoriali per il paesaggio: livelli e strumenti del progetto paesaggistico del PIT*, in D. Poli (a cura di), *Regole e progetti per il paesaggio. Verso il nuovo piano paesaggistico della Toscana*, Firenze University Press, Firenze, pp. 63-73.
- Fanfani D., Perrone C. 2019, *Le prospettive del nuovo regionalismo urbano. Tra dimensione interpretativa e visioni rigenerative progettuali*, «Contesti», n. 1, Firenze University Press, pp. 6-25.

- Fanfani D., Matarán Ruiz A. (eds.), 2020, *Bioregional planning and design: Volume I. Perspectives on a Transitional Century*, Springer, Cham.
- Fantini D. 2001, *Rappresentare nel processo di piano. Lettura del rapporto tra cartografia e pianificazione: alcuni esempi*, in A. Magnaghi (a cura di), *Rappresentare i luoghi. Metodi e tecniche*, Alinea, Firenze, pp. 287-308.
- Ferraro G. 1998, *Rieducazione alla speranza. Patrick Geddes planner in India, 1914-1924*, Jaca Book, Milano.
- Ferraro G. 2002, *Un manuale di educazione allo sguardo. Patrick Geddes, Cities in evolution, 1915*, in P. Di Biagi (a cura di), *I classici dell'urbanistica moderna*, Donzelli, Roma, pp. 31-40.
- Ferretti F. 2010, *Patrick Geddes (1854-1932)*, in di Friedberg M. Schmidt (a cura di), *Cos'è il mondo? È un globo di cartone: insegnare geografia fra Otto e Novecento*, Unicopli, Milano, pp. 188-197.
- Franz G. (a cura di) 2001, *Trasformazione, innovazione, riqualificazione urbana in Italia*, Franco Angeli, Milano.
- Gabellini P. 1996, *La norma figurata nel piano urbanistico contemporaneo*, in G. Cinà (a cura di), *L'innovazione del piano. Temi e strumenti urbanistici a confronto*, Franco Angeli, Milano, pp. 84-99.
- Gabellini P. 2001, *Tecniche Urbanistiche*, Carocci, Roma.
- Gabellini P. 2018, *Le mutazioni dell'urbanistica. Principi, tecniche, competenze*, Carocci, Roma.
- Gaeta L., Janin Rivolin U., Mazza L. (a cura di) 2013, *Governo del territorio e pianificazione spaziale*, Città Studi Edizioni, Torino.
- Gambi L. 1986, *La costruzione dei piani paesistici*, «Urbanistica», n. 85, pp. 102-105.
- Gambino R. 2010, *Interpretazione strutturale e progetto di territorio*, «Contesti», n. 2, All'insegna del giglio, Firenze, pp. 71-76.
- Gambino R. 2011, *Patrimonio e senso del paesaggio (riconoscere il patrimonio territoriale)*, in G. Paolinelli (a cura di), *Habitare. Il paesaggio nei piani territoriali*, Franco Angeli, Milano, pp. 131-141.
- Geddes P. 1947, *Patrick Geddes in India*, a cura di J. Tyrwhitt, H. Lund, London.
- Geddes P. 1970, *Città in evoluzione*, Il Saggiatore, Milano [ed. orig. 1915].
- Gennari Santori F., Pietromarchi B. 2006, *Osservatorio nomade: immaginare Corviale. Pratiche ed estetiche per la città contemporanea*, B. Mondadori Fondazione Adriano Olivetti, Milano-Roma.
- Ghirri L. 1989, *Paesaggio italiano*, Electa, Milano.
- Giaimo C. (a cura di) 2019, *Dopo 50 anni di standard urbanistici in Italia. Verso percorsi di riforma*, INU Edizioni, Roma

- Gianfrotta G. (a cura di) 2020, *Beni confiscati alle mafie. Analisi e proposte*, Minerva Edizioni, Bologna.
- Gillespie A., William H. 1988, *Telecommunications and the reconstruction of regional comparative advantage*, «Environment and planning A», n. 20, pp. 1311-1321.
- Ginsborg P. 1989, *Storia d'Italia dal Dopoguerra ad oggi*, Piccola Biblioteca Einaudi, Torino
- Giovannoni G. 1931, *Vecchie città ed edilizia nuova*, UTET, Torino [trad. francese *L'urbanisme face aux villes anciennes*, POINTS 1998].
- Gisotti G. 2016, *La fondazione delle città: le scelte insediative da Uruk a New York*, Carocci Editore, Bologna.
- Gisotti M.R. 2008, *L'invenzione del paesaggio toscano. Immagine culturale e realtà fisica*, Polistampa, Firenze.
- Gisotti M.R. (eds.) 2015, *Le projet des parcs agricoles dans les territoires intermédiaires. Cinq scénarios pour la plaine florentine*, Firenze University Press, Firenze.
- Gisotti M.R. 2016, *Dal vincolo al progetto. Il quadro della pianificazione paesaggistica in Italia e una proposta per un modello operativo*, in A. Magnaghi (a cura di), *La pianificazione paesaggistica in Italia. Stato dell'arte e innovazioni*, Firenze University Press, Firenze.
- Gisotti M.R. 2018, *Il piano paesaggistico alla prova del governo del territorio: verso un modello di pianificazione regionale integrata*, «CRIOS», n. 16, pp. 65-76.
- Godoli E., Lima A.I. (a cura di) 2004, *Architettura ferroviaria in Italia. Novecento*, Dario Flaccovio Editore, Palermo.
- Gregotti V. 2008, *Il territorio dell'architettura*, Feltrinelli, Milano.
- Gregotti V. 2011, *Architettura e postmetropoli*, Einaudi, Torino.
- Hagi A. Campani G. 2014, *Spazio pubblico virtuale. Attivismo e cittadinanza*, in Id, *Conflitti sociali e religione nel Mediterraneo*, Mauro Pagliai Editore, Firenze, pp.115-124.
- Haines-Young R., Potschin M. 2013, *Report to the European Environment Agency. Common International Classification of Ecosystem Services (CICES): Consultation on Version 4*, August-December 2012, EEA Framework Contract No EEA/IEA/09/003.
- Henley S. 2017, *Redefining Brutalism*, RIBA, Newcastle upon Tyne.
- Hettne B. 1996, *Le teorie dello sviluppo*, L'Harmattan Italia, Torino [ed. orig. 1990].
- Hillson, L. 2018, *Tactical Urbanism. Short-term action for long-term change*, «Urban design international», n. 23, pp. 66-76.
- Iacomoni A., Abbate G. 2014, *Questioni sul recupero della città storica*, Aracne, Roma.
- IGM 2004, *Italia. Atlante dei tipi geografici*, Istituto Geografico Militare, Firenze.
- Indovina F. (a cura di) 1990, *La città diffusa*, «Quaderno Daest», n. 1, IUAV, Venezia.
- INU 1958, *Difesa e valorizzazione del paesaggio urbano e rurale. Convegno Lucca 1957*, «Urbanistica», n. 23, pp. 115-121.

- Jacobs J. 2000, *Vita e morte delle grandi città. Saggio sulle metropoli americane*, Edizioni di Comunità, Torino [ed. orig. 1969].
- Janulardo E. 2010, *Images urbaines entre nostalgie et futurs. L'Italie de Gramsci et de Mussolini*, «Urbanisme», n. 371, pp. 60-64
- Klinenberg E. 2019, *Facebook contre les lieux publics*, «Le Monde diplomatique», 3 Avril 2019, pp. 3-4.
- Lamanna G. 2014, *La casa negata: questione abitativa e trasformazioni urbane*, Ediesse, Roma.
- Lamberti C. 2004, *Teorie architettoniche nella Vienna fin-de-siecle: gli scritti di Camillo Sitte e di Otto Wagner*, «Romische Historische Mitteilungen», n. 46, 359-393.
- Lanchester J. 2017, *You Are the Product*, «London Review of Book», vol. 39, n. 16, pp. 3-10.
- Lanzani A. 2003, *I paesaggi italiani*, Meltemi, Roma.
- Lanzani A. 2008, *Paesaggio e pianificazione nella riflessione di Gambi e nelle più recenti pratiche di governo del territorio*, «Quaderni Storici», n. 1, pp. 111-153.
- Lanzani A., Pasqui G. 2011, *L'Italia al futuro. Città e paesaggi, economie e società*, Franco Angeli, Milano.
- Latour B. 2017, *Où atterrir? Comment s'orienter en politique*, Editions La Découverte, Paris.
- Lees L. 2006, *Gentrification*, Routledge, London-New York.
- Lingua V. 2014, *Il "modello toscano" in pratica. Regole, strumenti, esperienze di governo del territorio*, INU Edizioni, Roma
- Lingua V., Pisano C., Caruso E. 2018, *Verso il Contratto di Fiume Ombrone: scenari per il coinvolgimento attivo della comunità locale*, in *IV Convegno italiano sulla riqualificazione fluviale. Tra cambiamento climatico e consumo di suolo: la riqualificazione fluviale per un nuovo equilibrio del territorio*, Bologna, 23-24 ottobre 2018, CIRF, pp. 191-194.
- Loda M., Hinz M. 2011, *Lo spazio pubblico urbano: Teorie, progetti e pratiche in un confronto internazionale*, Pacini, Pisa.
- Lombardi L., Giunti M., Foggi B., Castelli C., Santini G. 2016, *Qualità e funzioni ecologiche dei paesaggi: la rete ecologica regionale*, in A. Marson (a cura di), *La struttura del paesaggio. Una sperimentazione multidisciplinare per il piano della Toscana*, Editori Laterza, Bari, pp. 164-185.
- Lynch K. 1960, *The image of the city*, MIT Press, Cambridge.
- Lydon M., Garcia A. 2015, *Tactical Urbanism: Short-term Action for Long-term Change*, Island Press, Washington DC.
- Lucchesi F. 2016, *L'evoluzione della rappresentazione georeferenziata dei caratteri territoriali*, in A. Marson (a cura di), *La struttura del paesaggio. Una sperimentazione multidisciplinare per il piano della Toscana*, Editori Laterza, Roma-Bari, pp. 101-112.

- Maclean K. 2004, *Patrick Geddes: Regional Survey and Education*, in W. Stephen (eds.), *Think Global, Act Local. The life and legacy of Patrick Geddes*, Luath Press Limited, Edinburgh, pp. 85-116.
- Maddalena P. 2014, *Il territorio bene comune degli italiani*, Donzelli, Roma.
- Maggio M. 2014, *Invarianti strutturali nel governo del territorio*, Firenze University Press, Firenze.
- Magnaghi A. 1995, *Per uno sviluppo locale autosostenibile*, in AA.VV., *Materiali n. 1*, Centro A-Zeta, Firenze.
- Magnaghi A. 2000, *Il progetto locale*, Bollati Boringhieri, Torino [trad. francese Magnaghi A. 2003, *Le projet local*, Mardaga, Sprimont].
- Magnaghi A. (a cura di) 2001, *Rappresentare i luoghi. Metodi e tecniche*, Alinea, Firenze.
- Magnaghi A. 2001, *Una metodologia analitica per la progettazione identitaria del territorio*, in A. Magnaghi (a cura di), *Rappresentare i luoghi. Metodi e tecniche*, Alinea, Firenze, pp. 13-51.
- Magnaghi A. 2004, *Esercizi di pianificazione identitaria, statutaria e partecipata: il PTC della provincia di Prato*, «Urbanistica», n. 125, pp. 34-57.
- Magnaghi A. 2007, *L'arte degli scenari nella costruzione del progetto locale*, in A. Magnaghi, (a cura di), *Scenari strategici. Visioni identitarie per il progetto di territorio*, Alinea, Firenze, pp. 7-12.
- Magnaghi A. 2010, *Il Progetto Locale. Verso la coscienza di luogo*, Bollati Boringhieri, Torino.
- Magnaghi A. 2011, *La via pugliese alla pianificazione del paesaggio*, «Urbanistica», n. 147, pp. 8-19.
- Magnaghi A. 2014a, *La biorégion urbaine. Petit traité sur le territoire bien commun*, Eterotopia France, Paris.
- Magnaghi A. (a cura di) 2014b, *La regola e il progetto. Un approccio bio regionalista alla pianificazione territoriale*, Firenze University Press, Firenze.
- Magnaghi A. 2016, *Le invarianti strutturali, fra patrimonio e statuto del territorio*, in A. Marson (a cura di), *La struttura del paesaggio. Una sperimentazione multidisciplinare per il piano della Toscana*, Editori Laterza, Roma-Bari, pp. 147-156.
- Magnaghi A. 2021, *Il principio territoriale*, Bollati Boringhieri, Torino.
- Magnaghi A., Fanfani D. (a cura di) 2010, *Patto città, campagna. Un progetto di bioregione urbana per la Toscana centrale*, Alinea, Firenze.
- Magnaghi A., Paloscia R. (a cura di) 1992, *Per una trasformazione ecologica degli insediamenti*, Franco Angeli, Milano.
- Mancuso F. 1978, *Le vicende dello zoning*, Il Saggiatore, Milano.
- Mantziaras P., Viganò P. 2019, *Racines modernes de la ville contemporaine: distances et formes de résilience*, MetisPresses, Genève.

Marino D., Palmieri M., 2018, *Investing in nature: working with public expenditure and private payments for a new governance model*, in M.L. Paracchini, P.C. Zingari, C. Blasi (eds.), *Re-connecting Natural and Cultural Capital Contributions from Science and Policy*, Office of Publications of the European Union, pp. 75-87.

Marson A. 2016, *La pianificazione del paesaggio: qualche speranza per la qualità di vita nel territorio*, in A. Marson (a cura di), *La struttura del paesaggio. Una sperimentazione multidisciplinare per il piano della Toscana*, Editori Laterza, Roma-Bari, pp. 3-30.

Marson A. (a cura di) 2016, *La struttura del paesaggio. Una sperimentazione multidisciplinare per il piano della Toscana*, Editori Laterza, Roma-Bari.

Marson A. 2019, *The case of landscape planning in Italy*, «*Ri-Vista*», vol. 17, n. 2, pp. 16-23.

Matarán Ruiz A., Yacaman Ochoa C. 2020, *Participative agri-food projects in the urban bioregion of the Vega of Granada, Spain*, in D. Fanfani, A. Matarán Ruiz (eds.), *Bioregional planning and design: Volume II. Issues and Practices for a Bioregional Regeneration*, Springer, Cham, pp. 103-118.

Mattei U. 2011, *Beni comuni. Un manifesto*, Editori Laterza, Roma-Bari.

Maturana H.R., Varela F.J. 1994, *L'arbre de la connaissance. Racines biologiques de la compréhension humaine*, Addison Wesley Frances, Paris.

Mavrakis A., Salvati L., Kyvelou S. et al. 2020, *Social contexts, Local practices and Urban Projects for a Bio-regional Post-crisis Recovery: The emblematic Example of Athens' Fringe, Greece*, in D. Fanfani, A. Matarán Ruiz (eds.), *Bioregional planning and design: Vol II. Issues and Practices for a Bioregional Regeneration*, Springer, Cham, pp. 119-140.

Mazza L. 2015, *Spazio e cittadinanza: politica e governo del territorio*, Donzelli, Roma.

Mecca S., Caccia Gherardini S., Carta M., De Luca G., Fratini F., Galassi S., Pittaluga D. (eds.), 2020, *Villages et quartiers à risque d'abandon. Stratégies pour la connaissance, la valorisation et la restauration*, DIDA press, Firenze.

Meloni B. 2015, *Aree interne e progetti d'area*, Rosenberg & Sellier, Torino.

Mibact - Osservatorio nazionale per la qualità del paesaggio, 2017, *Rapporto sullo stato delle politiche per il paesaggio*, Roma.

Mininni M. (a cura di) 2011, *La sfida del piano paesaggistico per una nuova idea di sviluppo sostenibile. Progetti e realizzazioni*, «*Urbanistica*», n. 147, pp. 7-8.

Mininni M. 2012, *Approssimazioni alla città. Urbano, rurale, ecologia*, Donzelli, Roma.

Modigliani D., Bruca M. T. 2015, *Il concorso internazionale Rigenerare Corviale*, «*Urbanistica informazioni*», n. 263, pp. 74-75.

Monica L. (a cura di) 2008, *Gallaratese Corviale Zen: i confini della città moderna: grandi architetture residenziali. Disegni di progetto degli studi Aymonino, Fiorentino, Gregotti, Festival Architettura*, Parma.

- Moore J.W. 2017, *The Capitalocene, Part I: on the nature and origins of our ecological crisis*, «The Journal of Peasant Studies», vol. 44, n. 3, pp. 594-630.
- Moroni S., Lorini G. 2017, *Graphic rules in planning: A critical exploration of normative drawings starting from zoning maps and form-based codes*, «Planning Theory», vol. 3, n. 16, pp. 318-338.
- Mosco V.P., 2010, *Città e spazio pubblico, XXI Secolo, Enciclopedia Treccani*, <[https://www.treccani.it/enciclopedia/citta-e-spazio-pubblico\\_%28XXI-Secolo%29](https://www.treccani.it/enciclopedia/citta-e-spazio-pubblico_%28XXI-Secolo%29)> (07/20).
- Mumford L. 1947, *Introduction*, in P. Geddes, *Patrick Geddes in India*, edited by Tyrwhitt J., Lund Humphries, London.
- Mumford L. 1999, *La cultura delle città*, Edizioni di Comunità, Torino [ed. orig. 1938].
- Munafò, M. (a cura di) 2020, *Consumo di suolo, dinamiche territoriali e servizi ecosistemici*, Report SNPA n. 15.
- Munarin S., Velo L. (a cura di) 2016, *Italia 1945-2045. Urbanistica prima e dopo. Radici, condizioni, prospettive*, Donzelli, Roma.
- Muratori G. 2002, *Saverio Muratori and the Italian school of planning typology*, «Urban morphology: journal of the International Seminar on Urban Form», vol. 1, n. 6.
- Muratori S. 1960, *Studi per una operante storia urbana di Venezia*, Istituto poligrafico dello Stato, Roma.
- Muratori S. 1967, *Civiltà e territorio*, Centro studi di storia urbanistica, Roma.
- Mussinelli E., Marchegiani C. 2012, *La valorizzazione degli scali ferroviari dismessi. Il caso di Milano/The valorisation of abandoned railway yards. The case of Milan*, «Techne», n. 3, pp. 196-205.
- Neri Seneri S., Adorno S. (a cura di) 2009, *Industria, ambiente e territorio: per una storia ambientale delle aree industriali in Italia*, Il mulino, Bologna.
- Norgaard R.B. 1994, *Development Betrayed: The End of Progress and a Coevolutionary Revisioning of the Future*, Routledge, London.
- Olivetti A. 1956, *La fabbrica e la comunità*, Movimento Comunità, Ivrea.
- Olmo C., Olivetti L. (a cura di) 2001, *Costruire la città dell'uomo: Adriano Olivetti e l'urbanistica*, Edizione di comunità, Torino-Milano.
- Paba G. 1998, *Luoghi comuni. La città come laboratorio di progetti collettivi*, Franco Angeli, Milano.
- Paba G. 2008, *Invenzione del patrimonio e trasformazione del territorio*, in M. Bertoincin, A. Piase (a cura di), *Pre-visioni di territorio. Rappresentazioni di scenari territoriali*, Franco Angeli, Milanopp. 41-53.
- Paba G. 2010, *Corpi urbani. Differenze, interazioni, politiche*, Franco Angeli, Milano.
- Paba G. 2010, *Militant University: tradizioni e intersezioni nella scuola territorialista*, «Contesti», n. 2, All'insegna del giglio, Firenze, pp. 7-14.

- Paba G., Pecoriello A.L., Perrone C., Rispoli F. 2009, *Partecipazione in Toscana. Interpretazioni e racconti*, Firenze University Press, Firenze.
- Paba G., Perrone C. 2013, *I piani per l'ambiente e il paesaggio*, in L. Gaeta, U. Janin Rivolin, L. Mazza (a cura di), *Governo del territorio e pianificazione spaziale*, Città Studi Edizioni, Torino, pp. 473-503.
- Palermo P. C. 2019, *Oltre la soglia dell'urbanistica italiana. Commento al libro di Patrizia Gabellini*, <<http://www.casadellacultura.it/927/oltre-la-soglia-dell-urbanistica-italiana>> (07/20)
- Paloscia R., Tarsi E. 2012, *Capitale umano e patrimonio territoriale per il progetto locale. Contributi di ricerca interdisciplinare in America Latina e Italia*, Ed.it, Firenze.
- Paquot T. 2017, *De la biorégion urbaine. Une approche rétro-prospective*, in M. Delabarre, B. Dugua (eds.), *Faire la ville par le projet*, PPUR, Lausanne, pp. 267-287.
- Pardi F. 2001, *L'osservazione geomorfologica del paesaggio*, in A. Magnaghi (a cura di), *Rappresentare i luoghi. Metodi e tecniche*, Alinea, Firenze, pp. 139-212.
- Pascolini M. 2019, *Beyond the norm: The strategic part of the regional landscape plan of Friuli Venezia Giulia/Oltre la norma: La parte strategica del piano paesaggistico regionale del Friuli Venezia-Giulia*, «*Ri-Vista*», vol. 2, n. 18, pp. 40-49.
- Pazzagli R. 2013, *Il paesaggio agrario nel Lungo Novecento*, «*Territori*» n. 15-16, pp. 57-70.
- Peano A. 2009, *Per l'operatività della pianificazione paesaggistica*, in A. Peano, A. Voghera (a cura di), *Innovazioni in corso nella pianificazione paesaggistica delle regioni*, «*Urbanistica Dossier*» n. 112, pp. 2-3.
- Peano A., Voghera A. (a cura di) 2009, *Innovazioni in corso nella pianificazione paesaggistica delle regioni*, «*Urbanistica Dossier*» n. 112.
- Pennacchi A. 2010, *Canale Mussolini*, Mondadori, Milano [trad. francese Pennacchi A., 2013, *Canal Mussolini*, Le livre de poche, Paris].
- Pigafetta G. 1990, *Saverio Muratori architetto. Teoria e progetti*, Marsilio, Venezia.
- Pippione M.F. 2017, «*Architettura come Modificazione*»: *un manifesto teorico della Casabella di Vittorio Gregotti (1982-1996)*, «*Territorio*» n. 81, pp. 146-153.
- Pittini A. 2012, *Edilizia sociale nell'Unione Europea/Social Housing in the European Union*, «*Techne*», n. 4, pp. 21-34.
- Poli D. 2004, *Storie di quartiere. La vicenda Ina-Casa del Villaggio Isolotto*, Polistampa, Firenze.
- Poli D. (a cura di) 2010, *Il progetto territorialista. Città, territori, progetti*, «*Contesti*», n. 2, All'insegna del giglio, Firenze.
- Poli D. 2011, *Le strutture di lunga durata nei processi di territorializzazione*, «*Urbanistica*», n. 147, pp. 19-22.



- Poli D. (a cura di) 2012, *Regole e progetti per il paesaggio. Verso il nuovo piano paesaggistico della Toscana*, Firenze University Press, Firenze.
- Poli D. 2015, *Il patrimonio territoriale fra capitale e risorsa nei processi di patrimonializzazione proattiva*, in B. Meloni (a cura di), *Aree interne e progetti d'area*, Rosenberg & Sellier, Torino, pp. 123-140.
- Poli D. 2019, *Le comunità progettuali della bioregione urbana. Un parco agricolo multifunzionale in Riva Sinistra d'Arno*, Quodlibet, Firenze.
- Poli D. (a cura di) 2020, *I servizi ecosistemici nella pianificazione bioregionale*, Firenze University Press, Firenze.
- Portoghesi P. 1958, *Dal neorealismo al neoliberalismo*, «Comunità», n. 65, pp. 69-79.
- Predieri A. 1969, *Urbanistica, tutela del paesaggio, espropriazione*, Giuffrè, Milano.
- Predieri A. 1981, voce *Paesaggio*, in *Enciclopedia del diritto*, vol. XXXI, Giuffrè, Milano.
- Purini F. 1989, *L'admiration que l'art doit: impressions, interprétations, réflexions de Saverio Muratori, sur son travail interrompu*, «Phalaris», n. 0, pp. 5-7.
- Purini F. 1990, *Un libro necessario: Saverio Muratori architetto*, «Phalaris», n. 10, pp. 28-29.
- Raffestin C. 1984, *Territorializzazione, deterritorializzazione, riterritorializzazione e informazione*, in A. Turco (a cura di), *Regione e Regionalizzazione*, Franco Angeli, Milano, pp. 69-82.
- Raitano M. 2020, *La città storica un tempo era nuova. Cinque considerazioni*, Lettera Ventidue, Siracusa.
- Ratti C. 2014, *Architettura open source: verso una progettazione aperta*, Einaudi, Torino.
- Ribaud G., Figini P. 2017, *The Puzzle of Tourism Demand at Destinations Hosting UNESCO World Heritage Sites: An Analysis of Tourism Flows for Italy*, «Journal of Travel Research» vol 56, n. 4, pp. 521-542.
- Romano M. 2008, *La città come opera d'arte*, Einaudi, Torino.
- Rossi A. 1987, *L'architettura della città*, Clup, Milano [ed. orig. 1966].
- Rossi M., Zetti I. (a cura di) 2018, *In mezzo alle cose. Città e spazi interclusi*, DIDA Press, Firenze.
- Rovai M., Agostini D., Carta M. et al. 2013, *Un indicatore multidimensionale per la valutazione della distribuzione spaziale dei servizi agro-ecosistemici nei territori periurbani*, in *Proceedings 17a Conferenza Nazionale ASITA*, 5-7 novembre 2013, Riva del Garda, pp. 112-116.
- Sachs I. 1981, *I nuovi campi della pianificazione*, Edizioni Lavoro, Roma [ed. orig. 1980].
- Sale K. 1985, *Dwellers in the land: The bioregional vision*, Sierra Club Book, San Francisco.
- Salone C., Amato F. 2017, *Shrinking Italy? I sistemi urbani italiani ai tempi della crisi*, «Géococonfluences», <<http://geoconfluences.ens-lyon.fr/programmes/dnl/dnl-hg-italien/shrinking-italy>> (06/21).
- Salzano E. 2007, *Fondamenti di Urbanistica. La storia e la norma*, Editori Laterza, Roma-Bari.

- Sanapo M. 2001, *I centri storici come beni culturali: un percorso difficile*, «Aedon» n. 2.
- Sanna U., Atzeni C. 2009, *Il Manuale tematico della pietra* (Vol. 2), DEI, Roma.
- Saragosa C. 2005, *L'insediamento umano. Ecologia e sostenibilità*, Donzelli, Roma.
- Saragosa C. 2011, *La città fra passato e futuro. Un percorso critico sulla via di Biopoli*, Donzelli, Roma.
- Scaffai N. 2016, *Mondi sconosciuti: ecologia e letteratura*, in N. Turi (a cura di), *Ecosistemi letterari. Luoghi e paesaggi nella finzione novecentesca*, Firenze University Press, Firenze.
- Scattoni P. 2004, *L'urbanistica dell'Italia contemporanea. Dall'Unità ai nostri giorni*, Newton&Compton, Roma.
- Seazzosi L. 2011, *Limits to transformation in Place's Identity. Theoretical and methodological questions*, in Z. Roca, P. Claval, J.A. Agnew (eds.), *Landscapes, Identities, and Development*, Ashgate Publishing, Farnham.
- Schilleci F. 2018, *La bioregione urbana. Da modello interpretativo a categoria progettuale*, in A. Budoni, M. Martone, S. Zerunian (2018), *La Bioregione Pontina: esperienze, problemi, linee di ricerca per scenari di futuro*, SdT Edizioni, Firenze.
- Sciullo G. 2012, *I vincoli paesaggistici ex lege: origini e ratio*, «Aedon», n. 1-2, 2012.
- Scudo G., Clementi M. 2020, *La progettazione ambientale delle filiere alimentari orientata allo sviluppo bioregionale*, «Territorio», vol. 93, pp. 26-31.
- Seardo B.M., Cassatella C., Gambino R. 2016, *L'interpretazione strutturale del paesaggio*, in C. Cassatella (a cura di), *Dal paesaggio della sussistenza a quello della wilderness. Il territorio del Parco Nazionale Val Grande come laboratorio di lettura e interpretazione diacronica del paesaggio*, Ente Parco Nazionale Val Grande, pp. 67-83.
- Secchi B. 1984, *Le condizioni sono cambiate*, «Casabella», n. 498/499, pp.8.
- Secchi B. 1986, *Progetto di suolo*, «Casabella», n. 520, pp. 19-23.
- Secchi B. 1997, *Un progetto per l'urbanistica*, Einaudi, Torino.
- Secchi B. 1999, *Città moderna, città contemporanea e loro futuri*, in G. Dematteis, F. Indovina, A. Magnaghi, E. Piroddi, E. Scandurra, B. Secchi (a cura di), *I futuri della città. Tesi a confronto*, Milano, Franco Angeli pp. 90-116.
- Secchi B. 2000, *Prima lezione di urbanistica*, Editori Laterza, Roma-Bari.
- Secchi B. 2001, *I quartieri dell'INA-Casa e la costruzione della città contemporanea*, in P. Di Biagi (a cura di), *La grande ricostruzione. Il piano Ina-casa e l'Italia degli anni '50*, Donzelli, Roma, pp. 149-160.
- Secchi B. 2005, *La città del ventesimo secolo*, Editori Laterza, Roma-Bari.
- Secchi B. 2011, *La nuova questione urbana: ambiente, mobilità e disuguaglianze sociali*, «CRIOS», n. 1, pp. 89-99.
- Secchi B., Grillet-Aubert A. 2009, *La ville du vingtième siècle*, Editions Recherches, Paris
- Secchi B., Ingallina P. 2006, *Première leçon d'urbanisme*, Parenthèses, Marseille.

- Secchi B., Viganò P. 2011, *La ville poreuse: un projet pour le grand Paris et la métropole de l'après-Kyoto*: Métispresses, Genève.
- Selicato F., Rotondo F. 2010, *Progettazione urbanistica. Teorie e tecniche*, McGraw-Hill, Milano.
- Sereni E. 2001, *Storia del paesaggio agrario italiano*, Editori Laterza, Roma-Bari [ed. orig. 1961].
- Sestini A. 1963, *Il Paesaggio* (Vol. VII), Touring Club Italiano, Milano.
- Sica P. 1985, *Storia dell'urbanistica. Il Novecento*, Editori Laterza, Roma-Bari.
- Sinaï A., Cochet Y., Thévard B. 2020, *Le Grand Paris après l'effondrement. Pistes pour une Ile-de-France biorégionale*, Editions Wildproject, Paris.
- Soja E. 2000, *Postmetropolis: Critical Studies of Cities and Regions*, Blackwell Publishers, Oxford-Malden (MA) [trad. it. *Dopo la metropoli. Per una critica della geografia urbana e regionale*, Pàtron, Bologna 2007].
- Stella Richter P. 2020, *Diritto urbanistico: manuale breve*, Giuffrè, Milano.
- Stuiver M. 2006, *Highlighting the Retro Side of Innovation and its Potential for Regime Change in Agriculture*, in T. Marsden, J. Murdoch (eds.), *Between the Local and the Global*, «Research in Rural Sociology and Development», vol. 12, pp. 147-173.
- Talia M. 2018, *Il bisogno di giustizia nella città che cambia*, Planum Publisher, Roma-Milano
- TCI 1915, *Guida d'Italia del Touring Club Italiano*, Touring Club Italiano, Milano.
- Thayer R. 2003, *LifePlace. Bioregional Thought and Practice*, University of California Press, Berkeley.
- Todd J., Todd N.J. 1989, *Progettare secondo natura*, Elèuthera, Milano [ed. orig. 1984].
- Toppetti F. (a cura di) 2011, *Paesaggi e città storica. Teorie e politiche del progetto*, Alinea, Firenze.
- Trigilia C. 2016, *Le città medie al Nord e al Sud: una frattura di lunga durata*, «Tra il dire e il fare», n. 1, pp.1-22.
- Turco A. 1988, *Verso una teoria geografica della complessità*, Edizioni Unicopli, Milano.
- Turri E. 1998a, *Il paesaggio come teatro*, Marsilio, Venezia.
- Turri E. 1998b, *Semiologia del paesaggio italiano*, Longanesi, Milano.
- Tworek H. J. S. 2018, *A History of UNESCO: Global Actions and Impact*, Palgrave Macmillan, USA.
- UNESCO 2003, *Convenzione internazionale per la salvaguardia del patrimonio culturale immateriale*, Parigi.
- Valentini A. 2018, *Il paesaggio figurato. Disegnare le regole per orientare le trasformazioni*, Firenze University Press, Firenze.

- Vanni F., Rovai M., Brunori G. 2013, *Farmers as 'custodians of the territory': the case of Media Valle del Serchio in Tuscany*, «Scienze del territorio», vol. 1, pp. 463-470.
- Ventura F. 2003, *Regolazione del territorio e "sostenibilità" dello sviluppo*, Libreria Alfani, Firenze.
- Viale G. 2011, *La conversione ecologica. There is no alternative*, Nda Press, Rimini.
- Videtta C. 2012, *I centri storici al crocevia tra disciplina dei beni culturali, disciplina del paesaggio e urbanistica: profili critici*, «Aedon», n. 3, pp. 20-27.
- Volpi R. 2021a, 10 Gennaio 2021, *Italiani pochissima gente. 151 morti ogni 100 nati*, «La Lettura. Il Corriere della Sera», pp. 16-17.
- Volpi, R. 2021b, 17 Gennaio 2021, *Le magalopoli conquisteranno la Terra. Ma non l'Italia*, «La Lettura. Il Corriere della Sera», pp. 10-11.
- Wolfrum S., Janson A. 2019, *The City as Architecture*, Birkhäuser.
- Zetti I. 2017, *The uneven certainty of maps. Mapping as a tool for community heritage recognition*, in R. Paloscia, M. Morbidoni, S. Spellucci, *Caribbean unveiled. The Caritalents youth and territory project in Barbados and Dominica*, DIDA press, Firenze pp. 77-81.
- Zanzotto A. 2013, *Luoghi e paesaggi*, a cura di M. Giancotti, Bompiani, Milano.
- Zoppi M., Carbone C. 2018, *La lunga vita della legge urbanistica del '42*, DIDA press, Firenze.



### Titoli pubblicati

1. Alessandro Brodini, *Lo luav ai Tolentini: Carlo Scarpa e gli altri. Storia e documenti*, 2020
2. Letizia Dipasquale, *Understanding Chefchaouen. Traditional knowledge for a sustainable habitat*, 2020
3. Vito Getuli, *Ontologies for Knowledge modeling in construction planning. Theory and Application*, 2020
4. Lamia Hadda, *Médina. Espace de la Méditerranée*, 2021
5. Letizia Dipasquale, Saverio Mecca, Mariana Correia (eds.), *From Vernacular to World Heritage*, 2020
6. Sarah Robinson, Juhani Pallasmaa (a cura di), traduzione e cura dell'edizione italiana di Matteo Zambelli, *La mente in architettura. Neuroscienze, incarnazione e il futuro del design*, 2021
7. Magda Minguzzi, *The Spirit of Water. Practices of cultural reappropriation. Indigenous heritage sites along the coast of the Eastern Cape-South Africa*, 2021
8. Rita Panattoni, *I mercati coperti di Giuseppe Mengoni. Architettura, ingegneria e urbanistica per Firenze Capitale*, 2021
9. Stefano Follesa, *Il progetto memore. La rielaborazione dell'identità dall'oggetto allo spazio*, 2021
10. Monica Bietti, Emanuela Ferretti (a cura di), *Il granduca Cosimo I de' Medici e il programma politico dinastico nel complesso di San Lorenzo a Firenze*, 2021
11. Giovanni Minutoli, *Rocca San Silvestro. Restauro per l'archeologia*, 2021
12. Juhani Pallasmaa (a cura di), traduzione e cura dell'edizione italiana di Matteo Zambelli, *L'architettura degli animali*, 2021
13. Giada Cerri, *Shaking Heritage. Museum Collections between Seismic Vulnerability and Museum Design*, 2021
14. Margherita Tufarelli, *Design, Heritage e cultura digitale. Scenari per il progetto nell'archivio diffuso*, 2022
15. Lamia Hadda, Saverio Mecca, Giovanni Pancani, Massimo Carta, Fabio Fratini, Stefano Galassi, Daniela Pittaluga (eds), *Villages et quartiers à risque d'abandon. Stratégies pour la connaissance, la valorisation et la restauration*, 2022
16. Flavia Giallorenzo, Maddalena Rossi, Camilla Perrone (a cura di), *Social and Institutional Innovation in Self-Organising Cities*, 2022
17. Eleonora Trivellin, *Design driven strategies. Visioni a confronto*, 2022
18. Giuseppe Alberto Centauro, David Fanfani, *La Fattoria Medicea di Cascine di Tavola. Un Progetto Integrato di Territorio per la rigenerazione patrimoniale di un paesaggio vivente*, 2022
19. Matteo Zambelli, *La conoscenza per il progetto. Il case-based reasoning nell'architettura e nel design*, 2022











Finito di stampare da  
Rubbettino | Soveria Mannelli (CZ)  
per conto di FUP  
**Università degli Studi di Firenze**  
2022

**Massimo Carta**, Architecte et docteur de recherche, est professeur associé d'Urbanisme. Il enseigne à l'École d'Architecture de l'Université de Florence et à l'École Euro-méditerranéenne d'Architecture, Design et d'Urbanisme de Fès.

**Maria Rita Gisotti**, Architecte et docteur de recherche, est professeur associé d'Urbanisme e aménagement territorial. Elle enseigne à l'École d'Architecture de l'Université de Florence et à l'École Euro-méditerranéenne d'Architecture, Design et d'Urbanisme de Fès.

Ce livre naît par une intention de projet et par la volonté de dialoguer avec la rive sud de la Méditerranéenne autour de grands défis actuels, en matière d'urbanisme et aménagement. A cette fin les auteurs identifient six projets, matrices de la tradition disciplinaire italienne, d'où extraire orientations conceptuelles. Quelques stratégies se dégagent : le rôle structurant de l'espace ouvert non artificialisé ; la fonction ordonnatrice de l'espace public ; la centralité de l'action publique dans le gouvernement des transformations ; l'importance d'une approche multidisciplinaire et intégré ; un concept de patrimoine comme gisement vivant d'idées pour le projet. Finalement, en filigrane, l'évocation d'une limite entre choses anthropiques et naturelles qui donne mesure et dimension à notre monde.